

Согласно списку адресатов

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 1-14-1691/77-14
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2015 г.
В полном объеме решение изготовлено «31» декабря 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

заместителя руководителя И.С. Гудковой,

членов Комиссии:

заместителя руководителя Н.В. Орлова,

начальника отдела контроля за рекламной деятельностью и пресечения недобросовестной конкуренции П.В. Олейника,

начальника отдела административных производств А.В. Дерманца,

специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламной деятельностью и пресечения недобросовестной конкуренции Н.С. Уваровой,

рассмотрев дело № 1-14-1691/77-14 о нарушении ООО «Издательство Астрель» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии: представителя ООО «Издательство Астрель» в лице Монакова П.А. (по доверенности), представителя ООО «Издательство АСТ» в лице Монакова П.А., Алиева Т. Н. (по доверенности), представителя ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» в лице Минина С.Ю. (по доверенности),

в отсутствие представителей Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Российская книжная палата», ОАО «Издательство детской литературы «ДЕТГИЗ», ОАО «Издательство «Детская литература», ЗАО «РОСМЭН», ООО «Издательство «Эксмо», ООО Издательская группа «Азбука-Аттикус», ООО Группа компаний «РИПОЛ классик», ООО «ГИЦ ВЛАДОС», уведомленных надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

23.10.2014 Московским УФАС России возбуждено дело № 1-14-1691/77-14 на основании заявления ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» (далее также — Заявитель), поступившего из ФАС России, относительно нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Издательство Астрель» (далее также — Ответчик), выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 206773. Полномочия по рассмотрению дела определены поручением ФАС России № АК/33165/14 от 18.08.2014.

В соответствии с решением по делу № 1-14-1691/77-14 от 15.04.2015, руководствуясь статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России решила признать действия ООО «Издательство Астрель», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 206773 в части словесного элемента «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» в отношении товаров 16 класса МКТУ, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Постановлением от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015 Президиум Суда по интеллектуальным правам, в том числе, постановил признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 15.04.2015 № 1-14-1691/77-14 как несоответствующее части 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктам 1.8, 3.96, 3.97 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.05.2012 № 339, и обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Издательство Астрель».

В связи с указанным, Комиссией Московского УАС России определено начать рассмотрение дела № 1-14-1691/77-14 заново. Письменные доказательства, материалы, сведения, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, приобщенные к делу как до момента возбуждения дела, так и в ходе рассмотрения дела № 1-14-1691/77-14 учитывать при рассмотрении дела.

К участию в рассмотрении дела № 1-14-1691/77-14 привлечены в качестве:

ответчика: ООО «Издательство Астрель» (160000, г. Вологда, ул. Благовещенская, 24; 127299, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 18, 3, 19; 123317, г. Москва, Пресненская наб., д. 6, стр. 2, БЦ «Империя»);

заявителя: ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» (105082, г. Москва, Переведеновский пер., д. 13, стр. 4);

заинтересованных лиц: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Российская книжная палата» (119019, г. Москва, Кремлевская наб., д. 1/9, стр. 8; 127018, г. Москва, ул. Октябрьская, д. 4, стр. 2); ООО «Издательство АСТ» (129085, г. Москва, Звездный бульвар, 21, 3, 5; 123317, г. Москва, Пресненская наб., д. 6, стр. 2, БЦ «Империя»); ОАО «Издательство детской литературы «ДЕТГИЗ» (191180, г. Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, 78); ОАО «Издательство «Детская литература» (125319, г. Москва, ул. Черняховского, д. 4; 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, 5А, стр. 5; 125319, г. Москва, а/я 14); ЗАО «РОСМЭН» (127018, г. Москва, ул. Октябрьская д. 4, стр. 2; 117465, г. Москва, ул. Генерала Тюленева, д. 29, корп. 1); ООО «Издательство «Эксмо» (123308, г. Москва, ул. Зорге, д.1; 127299, г. Москва, ул. Клары Цеткин, 18, 5); ООО Издательская группа «Азбука-Аттикус» (105094, г. Москва, ул. Золотая, д. 11, стр. 1; 119334, г. Москва, 5-й Донской пр-д, д. 15, стр. 4); ООО Группа компаний «РИПОЛ классик» (109147, г. Москва, ул. Б. Андроньевская, д. 23); ООО «ГИЦ ВЛАДОС» (119751, г. Москва, Пр. Вернадского, 88; 119620, Московская область, Румянцево, Киевское шоссе, 1, Бизнес Парк «Румянцево», корп. Б, 7-й подъезд, 8-й этаж, комн. 805 Б).

ООО «Издательство Астрель» предложено письменно пояснить, какие права и законные интересы Общества были нарушены, какие фактические и иные обстоятельства дела не установлены или установлены Комиссией ненадлежащим образом, какие ходатайства, доказательства, требования, возражения, реплики и т. д. Общества не нашли отражения или оценки в решении Московского УФАС России от 15.04.2015 № 1-14-1691/77-14. Сторонам по делу предложено представить письменные объяснения и дополнительные материалы по существу рассматриваемого дела.

ООО «Издательство Астрель» представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми позиция Общества «исчерпывающим образом изложена» в заявлении ООО «Издательство Астрель» от 24.12.2015 в Арбитражный суд г. Москвы о признании незаконными действий Московского УФАС России, заявлении ООО «Издательство Астрель» от 25.12.2015 в Суд по интеллектуальным правам о наложении судебного штрафа.

В ходе заседания комиссии антимонопольного органа 29.12.2015 представитель ООО «Издательство Астрель» указанные доводы, изложенные в письменном пояснении, поддержал; письменных или устных пояснений об иных нарушенных правах и законных интересах Общества, неустановленных или установленных ненадлежащим образом обстоятельствах дела, неотраженных или неоцененных ходатайствах, доказательствах, требованиях, возражениях, репликах и т. д. не привел.

На заседании Комиссии представитель ООО «Издательство Астрель» заявил устное ходатайство о приостановлении рассмотрения дела на основании вышеизложенных обстоятельств до момента принятия законного решения по заявлениям Общества в Арбитражный суд г. Москвы, в Суд по интеллектуальным правам.

Аналогичное письменное ходатайство о приостановлении рассмотрении дела № 1-14-1691/77-14 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по заявлению ООО «Издательство Астрель» от 24.12.2015 подано 28.12.2015 ООО «Издательство «Эксмо».

Иных письменных объяснений и дополнительных материалов по существу рассматриваемого дела не представлено.

Оценив представленные доводы, сведения и материалы, Комиссия Московского УФАС России считает необходимым отклонить заявленные ходатайства о приостановлении рассмотрения дела по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок:

- 1) рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) проведения экспертизы.

Указанный перечень оснований является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно части 3 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу.

ООО «Издательство Астрель» определение (либо его копия) о принятии искового заявления от 24.12.2015 к производству не представлено, сведения о таком принятии в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) по состоянию на дату рассмотрения настоящего дела не содержатся, что не оспаривается представителем ООО «Издательство Астрель» в ходе заседания Комиссии. Более того, подтверждение направления заявления от 24.12.2015 в Арбитражный суд г. Москвы не представлено, отметка о принятии заявления на представленной в Московское УФАС России копии не содержится.

Таким образом, у Комиссии Московского УФАС России отсутствуют предусмотренные законом основания для приостановления рассмотрения дела в связи с тем, что доказательства рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства, не представлены, самостоятельно Комиссией Московского УФАС России не установлены.

Более того, оценивая значение указанного заявления от 24.12.2015 для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также изложенные в нем доводы, Комиссия Московского УФАС России отмечает следующее.

Как было указано ранее, Постановлением от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015 Президиум Суда по интеллектуальным правам, в том числе, постановил признать недействительным решение Московского УФАС России от 15.04.2015 № 1-14-1691/77-14 как несоответствующее части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции, пунктам 1.8, 3.96, 3.97 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.05.2012 № 339, и обязал Московское УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Издательство Астрель».

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется на заседании комиссии. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте его рассмотрения. В случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. В ходе рассмотрения дела ведется протокол, который подписывается председателем комиссии. Комиссия вправе проводить стенографическую запись или аудиозапись своего заседания, при этом должна быть сделана отметка в протоколе об использовании технических средств записи заседания комиссии.

В соответствии с пунктом 1.8 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.05.2012 № 339 (далее — Административный регламент), при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, состоящая из должностных лиц, обязана:

- в ходе рассмотрения дела вести протокол, который подписывается председателем комиссии;
- при проведении стенографической записи или аудиозаписи своего заседания сделать отметку в протоколе об использовании технических средств записи заседания комиссии;
- отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если в качестве ответчика по данному делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в данном деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель);

- изготовить решение в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

В соответствии с пунктом 3.96 Административного регламента, в ходе рассмотрения дела ведется протокол, который подписывается по окончании рассматриваемого дела председателем комиссии. Комиссия вправе проводить стенографическую запись или аудиозапись своего заседания, при этом должна быть сделана отметка в протоколе об использовании технических средств записи заседания комиссии.

В соответствии с пунктом 3.97 Административного регламента, протокол должен быть подписан председателем комиссии не позднее даты изготовления определения об отложении, приостановлении рассмотрения дела, или решения по делу в полном объеме.

Рассмотрение дела № 1-14-1691/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства осуществлялось на заседании комиссии, лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте его рассмотрения надлежащим образом, в качестве ответчика по делу № 1-14-1691/77-14 лицо, ранее участвовавшее в данном деле в ином статусе, не привлекалось, решение в полном объеме изготовлено в рамках срока в десять рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Обратное сторонами по делу Московского УФАС России № 1-14-1691/77-14, а равно сторонами по делу Суда по интеллектуальным правам № СИП-206/2015, в рамках дел не заявлялось, в мотивировочной части Постановления от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015 не указывалось.

Между тем, истцом в рамках дела № СИП-206/2015 заявлен довод о нарушении антимонопольным органом процедуры принятия оспариваемого решения, выразившемся в неведении в ходе рассмотрения дела протокола.

Данный довод оценен Президиумом Суда по интеллектуальным правам, который указывает в Постановлении от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015, что поскольку при рассмотрении административного дела антимонопольным органом не велись ни протокол, ни стенографическая или аудиозапись, оспариваемое решение не может быть признано соответствующим положениям части 2 статьи 45 Закона о конкуренции, пунктам 1.8, 3.96, 3.97 Административного регламента.

Ведение протокола обязательно для фиксации всех процедурных действий в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и является не только гарантией полного и всестороннего разбирательства дела в антимонопольном органе, но и одной из основных, базовых гарантий прав лиц, участвующих в антимонопольном деле (заявителя, ответчика по делу и заинтересованных лиц), на соблюдение антимонопольным органом процедуры рассмотрения дела. Именно ведение протокола позволяет фиксировать в том числе нарушения процедуры рассмотрения антимонопольным органом дела и обеспечивает возможность лиц реагировать на такие нарушения. Наличие нарушений процедуры рассмотрения дела определяется в первую очередь на основании протокола.

Комиссией Московского УФАС России предложено пояснить ООО «Издательство Астрель», какие именно нарушения были допущены Комиссией Московского УФАС России, в целях устранения допущенного нарушения прав и законных интересов ООО «Издательство Астрель».

Между тем, ООО «Издательство Астрель» не указало на какие-либо права и законные интересы, нарушенные в ходе рассмотрения дела № 1-14-1691/77-14 с момента его возбуждения до момента вынесения решения от 15.04.2015.

Более того, как упомянуто выше, представители лиц, участвующих в деле, подтвердили, что все доводы представляемых ими лиц, касающиеся существа настоящего дела, исчерпывающе изложены в ранее представленных (в ходе первичного рассмотрения дела) в материалы дела документах.

Таким образом, установлено, что каких-либо неучтенных Комиссией Московского УФАС России при первичном рассмотрении дела доводов лиц, участвующих в деле, как на момент вынесения решения от 15.04.2015, так и на момент повторного рассмотрения настоящего дела не имеется.

Позиция же ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ» относительно нарушения их процессуальных прав как участников производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, согласно представленным ими письменным объяснениям, а также объяснениям их представителей, данным в ходе рассмотрения дела Комиссией, сводится к неосновательности повторного рассмотрения антимонопольным органом тех же фактических обстоятельств, что были положены в основу ранее принятого и отмененного впоследствии судом решения. Что, в свою очередь, никак не подтверждает нарушение прав названных лиц, состоящее в оставлении без внимания каких-либо их доводов ранее.

Постановлением от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015 указано на нарушение процесса рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции).

Исходя из части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства начинается с момента вынесения определения о назначении дела к рассмотрению.

Таким образом, в целях соблюдения прав и законных интересов ООО «Издательство Астрель» рассмотрение дела № 1-14-1691/77-14 на основании абзаца «3» резолютивной части постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015 начато заново.

Мотивировочная часть постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.11.2015 по делу № СИП-206/2015 указывает, что при рассмотрении дела № СИП-206/2015 судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства, однако неправильно применены нормы статьи 45 Закона о конкуренции, пунктов 1.8, 3.96, 3.97 Административного регламента.

Указывается, что иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, в связи с чем не

подлежат рассмотрению в суде кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя жалобы с обжалуемым судебным актом со ссылкой на указанные доводы не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права и не может служить достаточным основанием для его отмены.

При этом, решением Суда по интеллектуальным правам от 12.08.2015 по делу № СИП-206/2015 требования ООО «Издательство Астрель» о признании недействительным решения Московского УФАС России от 15.04.2015 по делу № 1-14-1691/77-14 оставлены без удовлетворения.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России, учитывая судебные акты по делу № СИП-206/2015, мотивировочную и резолютивную часть постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.11.2015, представленные и озвученные ООО «Издательство Астрель» к комиссии 29.12.2015 пояснения, приходит к выводу, что единственным нарушением прав и законных интересов ООО «Издательство Астрель» являлось нарушение процедуры рассмотрения дела в виде отсутствия фиксации хода рассмотрения дела в протоколе либо путем стенографической или аудиозаписи заседания.

Указанное нарушение прав и законных интересов ООО «Издательство Астрель» подлежит устранению в рамках рассмотрения дела № 1-14-1691/77-14 заново, т. е. с момента начала нарушения процедуры.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России на основании материалов дела № 1-14-1691/77-14 установлено следующее.

Заявитель, ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА», сообщило в антимонопольный орган о том, что Ответчиком, ООО «Издательство Астрель», приобретен товарный знак по свидетельству № 206773 (дата приоритета — 06.04.2000, дата регистрации — 27.11.2001). Правовая охрана товарного знака является действующей.

Спорный товарный знак представляет собой словесное обозначение — фразу «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», выполненную буквами русского языка простым прямым шрифтом в три строки на фоне зеленого прямоугольника. Спорный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 16 МКТУ: альбомы; атласы; блокноты; блокноты канцелярские; блокноты для рисования, черчения; блокноты на твердом основании; брошюры; буклеты; бумага в листах для канцелярских целей; бюллетени информационные; географические карты; записные книжки; издания печатные; календари; календари-справочники; книги; закладки для книг; края, кромки, форзацы книг; переплеты для книг; книги записей; книжки-комиксы; открытки поздравительные; открытки почтовые музыкальные; отрывные календари; тетради; учебники.

На товарный знак по свидетельству № 206773 зарегистрирована неисключительная лицензия от 28.09.2010 до 31.12.2010, лицензиат — ООО «Издательство «Эксмо», а также действующая исключительная лицензия от 16.11.2012 на срок действия исключительного права на товарный знак по свидетельству № 206773, лицензиат — ООО «Издательство АСТ».

Указанное подтверждается как Ответчиком, так и ИПС Федерального института промышленной собственности.

В декабре 2010 года Заявителем был заключен договор № 07/04-08/4 от 07.04.2008 с автором Богачёвым С.В. об отчуждении исключительного права, на основании которого издательство ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» выпустило книгу под названием «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ». Предметом договора являлось составное произведение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

02.09.2013 ООО «Издательство «АСТ» направило Заявителю претензию с требованием изъять из гражданского оборота на территории Российской Федерации книги с названием «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» и выплатить денежную компенсацию.

22.10.2013 ООО «Издательство Астрель» подало исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы с требованием запретить ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» издавать книгу в серии «Библиотечка малыша» с размещенным на ней обозначением «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», изъять указанную продукцию из оборота и уничтожить за счет ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА», а также взыскать с ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» в пользу ООО «Издательство Астрель» компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 206773 в размере 2 964 000 рублей.

Установлено, что книга под названием «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» была издана ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА» двумя тиражами от 10.12.2010 и 27.04.2012, суммарным объемом в 15.000 экземпляров.

В результате рассмотрения дела № А40-149579/13 Арбитражным судом города Москвы вынесено решение от 10.02.2014, в соответствии с которым требования ООО «Издательство Астрель» были удовлетворены в полном объеме. Данное судебное решение подтверждено апелляционной инстанцией.

При этом, по мнению Заявителя, наименование его книг «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» является законным использованием творческого труда автора данных книг, отношения в сфере охраны товарных знаков и в сфере охраны авторских прав регулируются различными правовыми нормами.

Заявителем к материалам дела приобщены копии (оригинал представлен на обозрение на заседании комиссии) страниц из книги Зигеля Ф.Ю. «Астрономическая мозаика» (М.: Наука, 1987, тираж 172 000 экз.), в которой указывается на пользовавшийся «большой популярностью у нас в стране журнал «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

Также, Заявитель указал, что словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» повсеместно и широко использовалось различными издателями (на обложке книжной продукции) и авторами (для наименования книжных произведений) еще во времена СССР, в связи с чем не может принадлежать на исключительном праве одному лицу.

Резюмируя изложенное, по мнению Заявителя, действия Ответчика по приобретению и использованию товарного знака по свидетельству № 206773 являются актом недобросовестной конкуренции.

В свою очередь, Ответчик, ООО «Издательство Астрель», сообщило, что зарегистрировано в 04.03.1999. С 24.09.1999 (дата подписи в печать первой

книги) издательство начало издавать книги в серии «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ». Ответчик документарно подтвердил факт заключения ряда авторских договоров с авторами, переименовывавшими свои произведения как «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», а также систематический выпуск и перевыпуск таких изданий с 1999 года по 2012 год.

По мнению Ответчика, на дату приоритета товарного знака не имелось оснований полагать о широкой известности обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ». Общество считает, что до 06.04.2000 книги, маркированные обозначением «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», в гражданском обороте отсутствовали, широкое использование данного обозначения на рынке издательской деятельности не подтверждено.

Исключительный лицензиат Ответчика, ООО «Издательство АСТ», выразил мнение, что Заявитель не обладал какими-либо правами на спорный товарный знак до даты приоритета, 06.04.2000, не получал их от иного лица, а равно не вправе использовать словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

По мнению ООО «Издательство АСТ», настоящее дело должно быть прекращено как в связи с тем, что Заявитель зарегистрирован позже даты приоритета товарного знака, так и в связи с тем, что Закон о защите конкуренции в его настоящем виде (от 26.07.2006 № 135-ФЗ) не действовал 06.04.2000, в момент приобретения прав на товарный знак по свидетельству № 206773.

ООО «Издательство АСТ» считает, что настоящим антимонопольным делом Заявитель пытается пересмотреть вступившее в силу вышеуказанное решение суда, а также ссылается на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, которое, по мнению Общества, указывает на то, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Дополнительно ООО «Издательство АСТ» указало, что большинство издательств, выпускавших книги с использованием словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», в настоящий момент не существуют или не выпускают книги с таким наименованием.

Заинтересованное лицо, ОАО «ДЕТГИЗ», сообщило, что научно-технический альманах для детей и подростков «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» выходил один раз в год, с 1957 года по 1990 год, в ленинградском отделении издательства «Детская литература».

ОАО «ДЕТГИЗ» подтвердило указанную информацию копиями обложек и первых страниц изданий, карточками учета авторского гонорара, а также Договорными письмами № 190, № 203 № 204 от 1990 года, подписанными директором издательства и автором очерков, материалов и заметки, которые согласно данным письмам включаются в издание «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

Данный факт подтверждается и сведениями ФГБУН «Российская книжная палата».

ОАО «ДЕТГИЗ» указало, что Государственное предприятие детской и юношеской литературы «ДЕТГИЗ» Постановлением Бюро ЦК КПСС по РСФСР

и Совета Министров РСФСР от 16.10.1963 № 1222 переименовано в издательство «Детская литература».

Ленинградское отделение издательства «Детская литература» имеет правопреемника в лице Государственного предприятия «Республиканское издательство детской и юношеской литературы «Лицей» на основании распоряжения Дзержинской районной администрации мэрии Санкт-Петербурга № 420 от 17.10.1991, что подтверждается уставом предприятия, согласованным распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации.

В свою очередь, Государственное предприятие «Республиканское издательство детской и юношеской литературы «Лицей» распоряжением КУГИ города Санкт-Петербурга № 381-р от 23.11.2006 и дополнительным распоряжением № 157-р от 18.05.2007 преобразовано в открытое акционерное общество «Издательство детской литературы «ДЕТГИЗ» (сокращенное наименование — ОАО «ДЕТГИЗ»), является его правопреемником, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении Общества.

Таким образом, ОАО «ДЕТГИЗ» подтверждено, что Общество является правопреемником ленинградского отделения издательства «Детская литература», выпускавшего альманах «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

Между тем, по мнению ООО «Издательство АСТ», вышеуказанный устав Государственного предприятия «Республиканское издательство детской и юношеской литературы «Лицей» не имеет юридической силы, поскольку не соответствует действовавшему на тот момент законодательству. Также, Общество указывает, что в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством правопреемство ОАО «ДЕТГИЗ» может быть подтверждено исключительно передаточным актом, который в материалах дела отсутствует.

В материалы дела представлено письмо ОАО «Издательство «Детская литература» № 01-12/1 от 17.03.2015, согласно которому ОАО «Издательство «Детская литература» подтверждает, что является правопреемником Издательства «Детская литература» (до 1963 года — Детгиз). Общество указывает, что до 1991 года издательство имело отделение в г. Ленинграде, альманах «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» выходил с 1957 года именно в Ленинградском филиале. С 1991 года филиал является самостоятельной организацией и был переименован в издательство «Лицей», позднее «Детгиз» (г. Санкт-Петербург).

Также, ОАО «Издательство «Детская литература» сообщает об отсутствии претензий к Ответчику по факту регистрации товарного знака «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», а также об отсутствии на балансе у издательства исключительных авторских прав.

Иных сведений кроме указанного письма ОАО «Издательство «Детская литература» в материалы дела не представлено.

Заинтересованное лицо, ООО «ГИЦ ВЛАДОС», сообщило об отсутствии у издательства сведений об издании книг с использованием словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», а равно об отсутствии претензий к Ответчику.

В тоже время, ФГБУН «Российская книжная палата» представлены

сведения о том, что в 2003 году издательством ВЛАДОС были изданы издания «Брежнева Е.А. Хочу все знать : Рабочая тет. По развитию речи детей ст. дошк. Возраста с метод. Рекомендациями : Пособие для логопеда», в двух частях (Ч. 1 : Мир вокруг, Ч. 2 : Мир человека), тиражом по 20.000 экземпляров, подписаны в печать 20.09.2002.

Заинтересованное лицо, ООО Группа компаний «РИПОЛ классик», сообщило об отсутствии претензий к приобретению спорного товарного знака Ответчиком в связи с тем, что было зарегистрировано только 30.11.2006. Общество указало, что им издано три книжных издания с использованием словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» в 2012 году. Между тем, претензий от Ответчика к Обществу не поступало.

Заинтересованное лицо, ООО Издательская группа «Азбука-Аттикус», сообщило, что в сентябре 2013 года к ним поступила претензия от ООО «Издательство АСТ» как обладателя исключительной лицензии на использование товарного знака № 206773 в связи с изданием в июле 2011 года серии книг «Я хочу знать» (16 наименований). Данная претензия была урегулирована в досудебном порядке.

ООО Издательская группа «Азбука-Аттикус» выразило мнение, что в период с 1990 года по настоящее время обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» и сходные с ним используются многими издательствами, в основном для обозначения в названиях энциклопедий для детей и иных познавательных детских изданий. Считает, что на сегодняшний день обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» является известным на книжном товарном рынке, не ассоциируется потребителями с каким-то конкретным издательством.

Заинтересованное лицо, ООО «Издательство «Эксмо», подтвердило факт заключения лицензионного договора с ООО «Издательство «Астрель», указало на издание одной книги (энциклопедии) в рамках данного договора.

В материалы дела представлены документально подтвержденные сведения ФГБУН «Российская книжная палата», являющегося фондом изданий, вышедших с 1917 года на русском языке. Палатой представлены имеющиеся сведения об изданиях с использованием в заглавии словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», выпущенных с 1957 года по настоящее время.

Комиссия Московского УФАС России, рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей сторон по делу, исследовав представленные сведения и материалы в их совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Ответчик, ООО «Издательство Астрель», зарегистрирован 04.03.1999. Сведений о том, что Общество является правопреемником какого-либо советского или иного издательства не представлено.

24.09.1999 Ответчиком подписана в печать первая книга, маркированная обозначением «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», 06.04.2000 подана заявка на регистрацию товарного знака «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» по 16 классу МКТУ, включающему книги. 27.11.2001 товарный знак по свидетельству № 206773 был зарегистрирован.

Причиной для обращения за регистрацией товарного знака ООО

«Издательство Астрель» указывает вхождение данного словесного обозначения в наименование книг, с авторами которых у него заключен договор. В частности, как указал Ответчик, договором № 24-М-00 от 19.04.2000 (т. е. позже даты подачи заявки на регистрацию товарного знака) приобретены права на произведение Виленского Н.М. «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», впервые опубликованное в 1956 году.

ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА», ЗАО «РОСМЭН», ООО «Издательство «Эксмо», ОАО «ДЕТГИЗ», ООО Издательская группа «Азбука-Аттикус», ООО Группа компаний «РИПОЛ классик», ООО «ГИЦ ВЛАДОС» являются конкурентами Ответчика, издательствами, выпускающими книжную продукцию. Каждое из издательств выпускало или выпускает, в том числе, книжную продукцию для детей с использованием словесного обозначения (в наименовании серии книг или непосредственно в названии отдельного издания) «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

Комиссией Московского УФАС России установлено, а сторонами по делу не оспаривается, что сходство использованных на обложках различных книг обозначений «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» является очевидным, так как указанное обозначение, как и спорный товарный знак, имеет ценность, в первую очередь, как сочетание включенных в него трех слов.

Указанное подтверждается и вступившим в законную силу решением суда по делу № А40-149579/13, из которого следует, что использованное ответчиком по судебному делу обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком истца в силу звуковой (фонетической) и смысловой (семантической) тождественности.

При этом, установлено, что само по себе оформление (и цветное, и стилистическое) обозначений истца и ответчика по судебному делу различное. Данный факт подтверждается представленными в материалы дела изображениями обложек книг ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА».

Таким образом, предметом спора как судебного дела № А40-149579/13, так и настоящего антимонопольного дела в том числе, объективно является именно использование словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», применяемого для наименования книг (в наименовании серии книг или непосредственно в названии отдельного издания), безотносительно его графического, цветного или стилистического оформления в каждом отдельном случае и каждым отдельным издательством.

Как указывается в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 по делу № А40-149579/13, наличие некоторого визуального (графического) различия между обозначением, используемым ответчиком на книге «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» и товарным знаком истца не позволяют сделать вывод об отсутствии смешения данных обозначений.

По мнению Комиссии, представляется очевидным, что если бы словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» было бы включено в спорный товарный знак в качестве неохраняемого элемента, то как настоящего антимонопольного дела, так и указанного судебного дела бы не было. При этом право Ответчика (как и

любого иного лица) на регистрацию только лишь внешнего оформления фразы в целях ее индивидуализации в собственных интересах представляется очевидным и не оспаривается.

Согласно официальным данным ФГБУН «Российская книжная палата», в период с 1957 года по 1990 год в 39 книжных изданиях было использовано в наименовании обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ». Данные издания включают в себя как указанные выше издания ленинградского отделения Детской литературы, тиражом от 30.000 до 100.000 экземпляров, так и издания 8 других советских издательств, тиражом от 10.000 экземпляров до 225.000 экземпляров. При этом, в 1990 году издание с наименованием «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» также выходило.

Согласно представленным копиям обложек всех вышеперечисленных изданий, каждое из них содержит на обложке визуально выделяющийся элемент «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», в ряде изданий стилистически оформленное словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» занимает всю площадь обложки (тома дела № 1, № 2, № 3).

Согласно официальным данным ФГБУН «Российская книжная палата», до 06.04.2000 выходили, в том числе, следующие издания, в наименовании которых использовано словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», а также издания, в наименовании серии которых (на обложке) использовано словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»:

Учебно-познавательная серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ!»: Серебряный век: русские судьбы, Спб. : Громов, 1996, 10.000 экз., подписано в печать: 08.10.96;

Учебно-познавательная серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ!»: Школьный словарь антонимов и синонимов русского языка, Спб. : Громов, 1996, 10.000 экз., подписано в печать: 29.08.96;

Учебно-познавательная серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ!»: Конституция Российской Федерации, Спб. : Громов, 1997, 10.000 экз. (Б. ц. - [97-19194]), подписано в печать: 28.10.97;

Учебно-познавательная серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ!»: Конституция Российской Федерации : Слов.-справ. Школьника, Спб. : Громов, 1997, 13.000 экз. (доиздание, Б. ц. - [98-29108]), подписано в печать: 28.10.97;

Учебно-познавательная серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ!»: Офенбах П. Ф. Все о Пушкине, 10.000 экз., подписано в печать: 22.08.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Занимательная физика : Эра классич. Физики // В. И. Григорьев, Г. Я. Мякишев, Изд. дом "Дрофа", 1996, 30.000 экз., подписано в печать: 22.11.95;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Занимательная физика. Эра квантовой физики// В. И. Григорьев, Г. Я. Мякишев, Изд. дом "Дрофа", 1996, 30.000 экз., подписано в печать: 22.05.96;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Занимательная биология : Большая кн. леса : [6-8-е кл.] / Ю. Д. Дмитриев, Изд. дом "Дрофа", 1996, 10.000 экз., подписано в печать: 31.05.96;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Кишенкова О. В., Короткова М. В. История для любознательных : Задачник, Изд. дом "Дрофа", 1996, 30.000 экз., подписано

в печать: 01.11.95;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Кучер Т. В. География для любознательных : [6-10-е кл.], Изд. дом "Дрофа", 1996, 30.000 экз., подписано в печать: 16.04.96;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Леенсон И. А. Занимательная химия : [8-11-е кл. : В 2 ч.] / Изд. дом "Дрофа", 1996, 30.000 экз., ч. 1, подписано в печать: 15.11.95;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Леенсон И. А. Занимательная химия : [8-11-е кл. : В 2 ч.] / Изд. дом "Дрофа", 1996, 30.000 экз., ч. 2, подписано в печать: 22.11.95;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Шанскнн Н. М. Занимательный русский язык : [Для школьников] / Изд. дом "Дрофа", 1996, Ч. 1, 10.000 экз., подписано в печать: 09.10.95;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Шанскнн Н. М. Занимательный русский язык : [5-11-е кл.] / Изд. дом "Дрофа", 1996, Ч. 2, 10.000 экз., подписано в печать: 09.10.95;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Константиновский М. А. Почему вода мокрая : [Для детей], Компания «Евраз. Регион», 25.000 экз., подписано в печать: 26.07.96;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Константиновский М. А. Почему Земля магнит? : [Для детей], Компания «Евраз. Регион», 25.000 экз., подписано в печать: 26.07.96;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Популярная энциклопедия океана : [Для сред. и ст. шк. возраста / Сост. Ю. И. Смирнов], Изд. дом «МиМ», 1997, 15.000 экз., подписано в печать: 14.10.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Энциклопедия этикета : [Для сред. шк. возраста / Сост. Л. Н. Рукавчук], Изд. дом «МиМ», 1997, 15.000 экз., подписано в печать: 30.09.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Популярная энциклопедия рек и озер : [Для сред. и ст. шк. возраста / Сост. Ю. И. Смирнов], Изд. дом «МиМ», 1998, 10.000 экз., подписано в печать: 16.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Первооткрыватели. Путешествия. Космос : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Изд. дом «Росмэн», 1998, тираж 15.000 экз., подписано в печать 10.08.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1996, тираж 25.000 экз., подписано в печать 17.12.96;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1997, тираж 30.000 экз., подписано в печать 13.10.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Кут Р., Купер Д. Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1997, тираж 25.000 экз., подписано в печать 23.04.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Кут Р., Купер Д. Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1997, тираж 25.000 экз., подписано в печать 17.02.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Кут Р., Купер Д. Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1997, тираж 30.000 экз.,

подписано в печать 08.07.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Первооткрыватели. Путешествия. Космос : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1997, тираж 25.000 экз., подписано в печать 14.03.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Гейтс Ф. Неоткрытые тайны Земли : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 30.000 экз., подписано в печать 23.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 30.000 экз., подписано в печать 11.12.97;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 40.000 экз., подписано в печать 18.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 30.000 экз., подписано в печать 11.03.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 25.000 экз., подписано в печать 23.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Мэтьюс Р. Внимание: смертельная опасность : [О диких животных и ядовитых растениях : Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 30.000 экз., подписано в печать 23.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Первооткрыватели. Путешествия. Космос : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 20.000 экз., подписано в печать 19.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Уэд Л. Загадки моря : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1998, тираж 30.000 экз., подписано в печать 23.01.98;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Гейтс Ф. Неоткрытые тайны Земли : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, тираж 10.000 экз., подписано в печать 24.02.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Гейтс Ф. Неоткрытые тайны Земли : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, тираж 15.000 экз., подписано в печать 12.07.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, подписано в печать 03.02.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Динозавры и планета Земля : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, тираж 20.000 экз., подписано в печать 12.07.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Мэтьюс Р. Внимание: смертельная опасность : [О диких животных и ядовитых растениях : Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, подписано в печать 24.02.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Мэтьюс Р. Внимание: смертельная опасность : [О диких животных и ядовитых растениях : Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, тираж 15.000 экз., подписано в печать 12.07.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Первооткрыватели. Путешествия. Космос : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, подписано в печать 05.03.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Теймс Р. Древние времена. Мир до 500 года до нашей эры : [Для мл. и сред. шк. Возраста], Росмэн, 1999, подписано в печать 15.09.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Уэд Л. Загадки моря : [Для мл. и сред. шк.

Возраста], Росмэн, 1999, подписано в печать 25.05.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»: Уэд Л. Загадки моря : [Для мл. и сред. шк. *Возраста]*, Росмэн, 1999, тираж 15.000 экз., подписано в печать 23.09.99;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир кроссворда, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир географии, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир животных, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир слов, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир физики, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир химии, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир чисел, ИКФ «МиМ-экспресс», 1995, тираж 30.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир компьютера, ИКФ «МиМ-экспресс», 1996, тираж 25.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Мир домоводства, ИКФ «МиМ-экспресс», 1996, тираж 25.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Энциклопедия этикета, ИКФ «МиМ-экспресс», 1996, тираж 25.000 экз (Б. ц. - [96-14707]);

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Энциклопедия этикета, ИКФ «МиМ-экспресс», 1996, тираж 25.000 экз (доиздание, Б. ц. - [97-2210]);

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Популярная энциклопедия растений, ИКФ «МиМ-экспресс», 1997, тираж 25.000 экз;

Серия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ 1995-1997 гг.»: Популярная энциклопедия животных, ИКФ «МиМ-экспресс», 1997, тираж 25.000 экз;

Энциклопедия «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ». Томилина А.Н. Открыватели Земли : [Для детей], Спб. : Нева, Москва : ОЛМА-пресс; 2000, тираж 5.000 экз., подписано в печать 21.02.00.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России установлено, что участник дела ЗАО «РОСМЭН» выпустило до даты приоритета спорного товарного знака в 1996, 1997, 1998, 1999 году более 25 книг с использованием обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», суммарным тиражом около 500.000 экземпляров (при этом, для нескольких книг тираж не указан, а равно не учтен в данной сумме).

Книги с использованием обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» издавались с 1995 года до даты приоритета товарного знака № 206773 большим количеством издательств тиражом не менее 10.000 экземпляров (за исключением одного издания), причем большинство книг подписаны в печать даже до даты регистрации Ответчика 04.03.1999.

В свою очередь, известность словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ

ЗНАТЬ» в СССР представляется Комиссии безусловным обстоятельством, подтверждается вышеизложенными данными книжной палаты, указанной выдержкой из книги Зигеля Ф.Ю. «Астрономическая мозаика» (М.: Наука, 1987, тираж 172 000 экз.).

Семантически, обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» является пожеланием (восклицанием), выражает желание высказывающего его субъекта узнать те или иные сведения, причем в полном объеме. Данное высказывание характерно для детей младшего и среднего возраста, что и обуславливает тематическую направленность и аудиторию всех вышеперечисленных книг, издаваемых как сторонами по делу, так и иными издательствами. Данные книги предназначены для детей соответствующего возраста и рассказывают об интересных фактах из той или иной сферы жизни.

По результатам рассмотрения настоящего дела Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Исходя из пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, приобретение хозяйствующим субъектом исключительных прав на товарный знак, который состоит из обозначения, тождественного либо сходного до степени смешения с обозначением, использовавшимся другим хозяйствующим субъектом в качестве средства индивидуализации реализуемых им товаров (оказываемых услуг, работ) задолго до даты подачи заявки и последующей регистрации товарного знака Роспатентом, то действия хозяйствующего субъекта по приобретению исключительных прав на такой товарный знак являются злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

Для признания действий конкурента актом недобросовестной конкуренции они должны противоречить, в первую очередь, морально-этическим нормам, то есть требованиям добропорядочности, разумности или справедливости, которое выражается, в частности, в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции должна быть в обязательном порядке оценена не только сама регистрация, но и последующее поведение правообладателя. Данные действия рассматриваются исключительно в совокупности и взаимосвязи.

При этом, хозяйствующий субъект, владеец исключительно права, мог параллельно использовать принадлежащее ему средство индивидуализации и в законных целях (например, при выпуске собственного товара), что не мешает установлению в его действиях акта недобросовестной конкуренции в связи со следующим.

Подлежит определению, что приобретение ответчиком товарного знака полностью ограничило иных участников соответствующего товарного рынка в выпуске товара с использованием спорного обозначения. При этом, до приобретения субъектом товарного знака участники рынка использовали и имели намерение продолжать использование товарного знака повсеместно, без предъявления претензий друг к другу. В свою очередь, хозяйствующие субъекты, вошедшие на рынок после недобросовестного приобретения прав на товарный знак, также могли начать свободно выпускать продукции с таким обозначением, но не смогли этого сделать ввиду действий ответчика.

Таким образом, сам ответчик и без приобретения исключительных прав на товарный знак не был ограничен в использовании зарегистрированного обозначения, а равно использование им данного обозначения в период регистрации не свидетельствует о добросовестности целей его приобретения.

Комиссия считает подлежащим оценке как весь период действий ответчика, так и параллельную ситуацию на товарном рынке, включая положение рынка, место и известность на нем спорного обозначения до момента подачи заявки на регистрацию товарного знака, в момент его приобретения, а равно после его приобретения.

Комиссией антимонопольного органа отклоняется довод ООО «Издательство АСТ» о невозможности рассмотрения действий Ответчика в рамках части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции в связи с тем, что нормативный акт вступил в действия позже даты подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству № 206773.

Подобное толкование нормы не только немотивированно разделяет оценку событий «приобретения» и «использования» товарного знака, но и необъективно «амнистирует» всех хозяйствующих субъектов, приобретших право на товарный знак до момента вступления в силу Закона о защите конкуренции.

В частности, предметом для обращения в антимонопольный орган для заявителя послужило именно факт использования товарного знака с целью ограничения его прав на выпуск книг с повсеместно используемым обозначением, а равно обозначением, выбранным автором произведения.

Правовая охрана на товарный знак представляет из себя длящееся событие, а оцениваемые действия ответчика полностью связаны с

совокупностью фактов приобретения и использования такой правовой охраны, в связи с чем представляется обоснованным рассмотрение дела и в том случае, если исключительное право хоть и было приобретено до 2006 года, но выявленное недобросовестное использование относится к настоящему периоду.

В свою очередь, статья 41.1 Закона о защите конкуренции указывает, что дело о нарушении антимонопольного законодательства может быть рассмотрено в течение трех лет со дня обнаружения подлежащего нарушению.

Кроме того, согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Резюмируя изложенное, учитывая компетенцию антимонопольного органа, Комиссия Московского УФАС России считает возможным рассмотрение настоящего дела, а равно совокупности действий Ответчика, на предмет нарушения части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Московского УФАС России критически относится к доводам Ответчика о неизвестности обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» до момента регистрации им данного обозначения, а равно наличия безусловного основания для приобретения такого товарного знака в виде договора с одним из авторов произведения, использовавшим спорное обозначение в наименовании.

Согласно Справке по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2, одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица (третье лицо) на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Комиссией установлено, а материалами дела полностью подтверждено предшествовавшее использование обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» на рынке книжной продукции. Данное обозначение использовалось как во времена СССР, так и не менее пяти лет до момента приоритета товарного знака третьими лицами (конкурентами).

Таким образом, Ответчик зарегистрировал обозначение, ранее использовавшееся без регистрации в качестве товарного знака только третьими лицами (а не им самим) и получившее известность в результате именно такого использования.

Более того, в материалах дела отсутствует какая-либо документация,

свидетельствующая о том, что правообладатель (Ответчик) осуществлял деятельность по развитию и продвижению книжной серии «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» даже и после приобретения товарного знака. Полностью отсутствуют основания утверждать, что книги, книжные серии «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» стали известными и популярными в результате деятельности или инвестиций Ответчика в качестве правообладателя или ООО «Издательство АСТ» в качестве исключительного лицензиата.

Резюмируя изложенное, Ответчиком в материалы дела не представлено ни одного доказательства наличия у него каких-либо оснований считать, что обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» ассоциировалось или ассоциируется у потребителя именно с его товарами, индивидуализирует и выделяет его товары для приобретателя.

Как указано выше, ООО «Издательство Астрель» обосновывает мотивы подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака тем, что данное словесное обозначение входит в наименование книг, с авторами которых у него заключены договоры, в частности договор на приобретение прав на произведение Виленского Н.М. «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», впервые опубликованное в 1956 году (что не подтверждается надлежащими доказательствами).

Комиссия Московского УФАС России отмечает, что данный договор заключен позже даты подачи заявки на товарный знак по свидетельству № 206773, а также тот факт, что заключение договоров с авторами, ранее публиковавшими произведения под наименованием «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» или с данным наименованием в составе, должно было обратить внимание Ответчика на известность спорного обозначения.

По мнению Комиссии антимонопольного органа, приобретение Ответчиком права на публикацию произведения автора не может являться безусловным основанием для приобретения исключительных прав на средство индивидуализации в виде наименования такого произведения, особенно учитывая факт установленного широкого применения данного наименования в названии десятков произведений.

Товарным знаком, исходя из положений пункта 1 статьи 1477 ГК РФ, является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, зарегистрированное надлежащим образом. На товарный знак признается исключительное право.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ, использование товарного знака направлено на индивидуализацию товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован.

Между тем, согласно положениям статьи 1255 ГК РФ, интеллектуальные права на произведение литературы являются авторскими правами. При этом в силу статьи 1259 ГК РФ, авторские права, в том числе исключительное право на произведение, возникают в силу самого факта создания произведения.

Автору произведения принадлежат исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ, объектами авторских прав

являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, которые используются в соответствующих сферах именно как произведения, представляющие определенную художественную или научную ценность.

Наименование произведения, исходя из пункта 7 статьи 1259 ГК РФ, является составной частью произведения, созданного творческим трудом автора. Автору принадлежит неотъемлемое право присваивать своим произведениям любое наименование.

Таким образом, являются различными цели использования объектов авторского права как результата труда авторов произведений, и товарных знаков, предназначенных и направленных на индивидуализацию, коммерческое использование.

Следовательно, факт приобретения прав на издание какого-либо произведения не может и не должен рассматриваться как оправдание добросовестности действий по запрету иным издательствам публиковать произведения других авторов со схожими наименованиями.

Комиссия считает важным оценить довод Ответчика и исключительного лицензиата о том, что с момента регистрации им товарного знака использование словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» на рынке почти полностью прекратилось.

Данный факт является следствием приобретения спорного товарного знака, так как согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

Указанное подтверждается и действиями Ответчика и его лицензиата по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

Таким образом, прекращение выпуска иными издательствами книг в широко известной серии «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» было обусловлено не утратой обозначением известности или не целесообразностью такого выпуска, а именно что добросовестным воздержанием от нарушения чужих исключительных прав.

По мнению Комиссии, не является существенным обстоятельством тот факт, что в настоящее время ряд издательств, выпускавших книги под наименованием «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» в 1995-2000 годы, могут уже не существовать (хотя в материалах дела и отсутствуют документальные доказательства данного факта), так как изменение субъектного состава рынка за более чем 15 лет является нормальным экономическим явлением. При этом, издательства Дрофа и Росмэн осуществляют свою деятельность по настоящее время, что подтверждается материалами дела.

Комиссия Московского УФАС России считает наличие или отсутствие выданных лицензий на средство индивидуализации по сути не имеющим правового значения фактом, так как антимонопольный орган не рассматривает спор между хозяйствующими субъектами о принадлежности субъективного

права или о возможности либо невозможности заключения лицензионных договоров, а оценивает действия правообладателя с точки зрения их соответствия антимонопольному законодательству. Таким образом, не имеют значения наличие или отсутствие у правообладателя ООО «Издательство Астрель» либо у исключительного лицензиата ООО «Издательство АСТ» лицензиатов, а также вопросы заключения им каких-либо гражданско-правовых договоров с иными хозяйствующими субъектами.

Комиссия также отмечает тот факт, что даже те два лицензиата, которым за все время действия товарного знака выдавались лицензии на спорный товарный знак, тем или иным образом связаны как с Ответчиком, так и между собой. Например, представитель лицензиара ООО «Издательство Астрель», подписывавший лицензионный договор с ООО «Издательство АСТ» от 29.08.2012, Гришков П.А., согласно актуальной выписке из ЕГРЮЛ в настоящий момент является генеральным директором ООО «Издательство АСТ». Сменил же он на этой должности Новикова О.Е. (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 12.05.2014), являющегося генеральным директором второго лицензиата, ООО «Издательство «Эксмо», в том числе, подписывавшего лицензионный договор между ООО «Издательство «Эксмо» и ООО «Издательство Астрель» (согласно материалам дела).

Резюмируя изложенное, регистрация Ответчиком товарного знака за 15 лет владения фактически полностью монополизировало за ним право выпуска книг под определенным наименованием, под которым существенно ранее на рынке выпускались десятки различных книжных изданий, что не только ограничило деятельность конкурентов на рынке, но, фактически, и право авторов публиковать произведения со схожими наименованиями в иных издательствах, даже если такие произведения были написаны до момента регистрации спорного товарного знака.

Таким образом, по мнению Комиссии Московского УФАС России, Ответчик имел намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Комиссия отклоняет доводы ООО «Издательство АСТ» о том, что настоящим антимонопольным делом Заявитель пытается пересмотреть вступившее в силу решение суда по делу № А40-149579/13, а также ссылки Общества на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, которое, по мнению Общества, указывает на то, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Решение суда по делу № А40-149579/13 не имеет преюдициального значения для настоящего дела в связи с наличием иного предмета, иного субъектного состава и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. Более того, настоящее антимонопольное дело рассматривает плоскость последствий, оказанных Ответчиком на весь товарный рынок, в то время как судебный спор разрешает гражданско-правовые отношения конкретных субъектов.

В судебных актах по делу прямо указывается, что доказательств

злоупотребления правом при регистрации товарного знака или приобретении ООО «Издательство Астрель» прав на него суду не представлено; регистрация товарного знака ООО «Издательство Астрель» не оспорена и предоставление правовой охраны спорному товарному знаку не признано недействительным в установленном законом порядке.

Данный факт свидетельствует о том, что судами возможность наличия акта недобросовестной конкуренции в действиях истца по делу № А40-149579/13 не исследовалась по указанным в судебном решении обстоятельствам.

В тоже время, доказательства наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства представлены заинтересованными лицами в настоящее дело, а также собраны антимонопольными органами.

Более того, признание Комиссией действий Ответчика, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, является возможностью и основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1513 ГК РФ, частью 3 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку вступает в силу со дня его принятия. Такое решение влечет аннулирование товарного знака и соответствующего исключительного права с момента подачи в Роспатент заявки на регистрацию товарного знака.

Следовательно, не могут быть признаны нарушением прав лица, за которым был зарегистрирован товарный знак, действия иных лиц по использованию товарного знака, предоставление правовой охраны которому впоследствии признано недействительным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», решение Роспатента по итогам рассмотрения возражений (против предоставления правовой охраны товарному знаку) в силу подпункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть признано вновь открывшимся обстоятельством.

Таким образом, в случае признания Роспатентом правовой охраны товарного знака по свидетельству № 206773 недействительной с момента ее предоставления на основании настоящего решения, оснований на предъявление

исковых требований, связанных с нарушением исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 206773, у истца по делу № А40-149579/13 не имеется.

Резюмируя изложенное, решение по настоящему делу не только не направлено на пересмотр вступившего в силу решения суда по делу № А40-149579/13, но и в совокупности с возможным последующим решением Роспатента может быть признано вновь открывшимся обстоятельством по отношению к указанному решению суда.

Комиссия считает подлежащими оценке в совокупности доводы Ответчика и исключительного лицензиата о том, что ОАО «ДЕТГИЗ» не является правопреемником советского издательства, выпускавшего серию книг «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», а также о том, что Заявитель не обладал какими-либо правами на спорный товарный знак до даты приоритета, 06.04.2000.

В соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Правонарушения, выразившиеся в недобросовестной конкуренции, посягают на нарушение установленных законодательством принципов эффективного функционирования товарных рынков, ограничивают или недобросовестно воздействуют на общие условия обращения товаров, а равно нарушают распределение (соотношение) товаров конкурентов на товарном рынке.

Оценивая факт регистрации товарного знака и последующее поведение правообладателя, антимонопольный орган определяет последствия таких действий в отношении всего товарного рынка, в том числе, в отношении иных хозяйствующих субъектов, как привлеченных к настоящему делу в качестве заинтересованных лиц, так и нет. Каждое из таких лиц несет определенные потери в связи с действиями Ответчика либо обязано воздерживаться от каких-либо действий.

Признавая чьи-либо действия актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган не имеет цели восстанавливать нарушенные права отдельного участника рынка, пусть даже такое решение и может привести к благоприятным для него последствиям. Принимая решение о признании акта недобросовестной конкуренции антимонопольный орган не связан только субъектным составом из заявителя и ответчика. Такое решение направлено на восстановление эффективного функционирования товарного рынка и всех его участников, желающих воспользоваться общеизвестным и общепринятым обозначением, фактически не выполняющим функцию средства индивидуализации.

Данный вывод Комиссии подтверждается и содержанием самой диспозиции части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не содержащей отсылок к конкретному иному хозяйствующему субъекту (в отличие от, например, диспозиции пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, прямо указывающей, что акт недобросовестной конкуренции должен «причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации»).

В свою очередь, действия Ответчика по вытеснению Заявителя с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения и выплате существенной компенсации являются лишь одним из всей совокупности действий Ответчика, подлежащих правовой оценке в целом, а не по отношению к конкретному субъекту.

Резюмируя изложенное, не является существенным кто конкретно сообщил в антимонопольный орган о признаках нарушения антимонопольного законодательства, так как такое лицо выполняет исключительно функцию субъекта, обратившего внимание административного органа на действия Ответчика. Комиссия Московского УФАС России не связана доводами заявителя, призвана принимать меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции.

Также, Комиссия Московского УФАС России считает, что настоящим делом никоим образом не вторгается в спор между хозяйствующими субъектами — заявителем и ответчиком, так как судебное решение по делу № А40-149579/13 вступило в законную силу, данное решение в настоящий момент не оспаривается по вышеизложенным обстоятельствам, а иных споров по предмету настоящего дела (например, в суде или в Роспатенте) в настоящий момент не имеется.

При этом, в соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», на который ссылается ООО «Издательство АСТ», антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение

регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности. Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Настоящее решение не устанавливает факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, не защищает субъективные гражданские права конкретного лица и не разрешает его гражданско-правовые споры, не возлагает на Ответчика каких-либо обязанностей по отношению к Заявителю.

Указанное выражается и в отсутствии необходимости однозначного определения правопреемника одного из советских издательств, выпускавших книги с использованием словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

Наличие нечестной цели приобретения исключительного права на товарный знак подлежит установлению на момент подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака, но при этом она может быть выявлена и позднее - в момент совершения правообладателем действий, на основании которых такая цель может быть установлена.

Таким образом, Комиссией оценивается именно ситуация на товарном рынке на момент возникновения правовой охраны на спорный товарный знак, а наличие большого количества многотиражных изданий различных советских издательств в таком случае, в том числе, отражает известность обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» как на рынке в целом, так и потребителю.

Более того, ОАО «Издательство «Детская литература» выразило письменную позицию, что заинтересованное лицо по настоящему делу, ОАО «ДЕТГИЗ», является правопреемником самостоятельной организации — ленинградского филиала издательства «Детская литература», в котором и выходил с 1957 года альманах «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ».

Резюмируя изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Издательство Астрель», связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 206773 в части словесного элемента «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в приобретении ООО «Издательство Астрель» исключительных прав на товарный знак № 206773 и получении Ответчиком возможности, используя исключительные права на обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», препятствовать третьим лицам в возможности использовать для обозначения выпускаемой ими книжной продукции словесное

обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» (даже если оно определено как название или часть названия произведения автором произведения, на которое издательство приобрело права), несмотря на то, что данное словесное обозначение известно на товарном рынке книжной продукции с советского периода времени, книги с таким обозначением открыто и добросовестно выпускались различными производителями (но не Ответчиком) на всей территории как СССР, так и Российской Федерации задолго до даты приоритета указанного товарного знака, и авторство данного словесного обозначения не принадлежит заявителю никаким из обозначенных законом способов.

Противоречие требованиям законодательства и требованиям добросовестности, разумности и справедливости выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Способность причинения убытков хозяйствующим субъектам-конкурентам в общем выразилась в том, что такие субъекты обязаны воздерживаться от использования данного словесного обозначения в выпускаемых книгах, пускай даже они выпускали такую продукцию до момента приоритета товарного знака (например, существующие до настоящего момента издательства ЗАО «РОСМЭН», ООО «ДРОФА») либо авторы приобретенных издательствами произведений сами дали такое название произведению. В частности, способность причинения убытков подтверждается действиями Ответчика и его исключительного лицензиата по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления требований (например, к ООО Издательская группа «Азбука-Аттикус», ООО «АСТ-ПРЕСС КНИГА») о пресечении использования спорного обозначения.

Таким образом, установлено причинение неблагоприятных последствий как самим фактом приобретения, так и использованием спорного товарного знака.

Комиссия Московского УФАС России также считает в полной мере установленным наличие конкурентов на товарном рынке по производству книжной продукции, использовавших для обозначения продукции обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ». Наличие товарного рынка на момент осуществления действий по приобретению исключительного права на товарный знак № 206773 (06.04.2000) определяется представленными в материалы дела сведениями об издательствах и их книжной продукции, выпущенной с 1995 года (как до даты приоритета на товарный знак включительно, так и некоторое время после) и полностью описано выше. Наличие товарного рынка на момент осуществления конкретных недобросовестных действий (направления требований о прекращении распространения книг со спорным обозначением иным издательствам) определяется субъектным составом настоящего дела, а также данными ФГБУН «Российская книжная палата».

Таким образом, Комиссией установлено продолжение конкурентных отношений (в том числе с субъектами использовавшими обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» непосредственно до начала действий по приобретению прав на

товарный знак и некоторое время после) на момент осуществления правообладателем действий по использованию товарного знака, выразившихся в препятствовании использованию тождественного или сходного до степени смешения обозначения иными лицами.

Ни одна из возможных причин наличия у ООО «Издательство Астрель» преимущественных прав на регистрацию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 206773 не находит подтверждение в материалах дела и действующем законодательстве. ООО «Издательство Астрель» не выпускало книги со спорным обозначением до 24.09.1999, не является правопреемником каких-либо иных издательств, в том числе советских, не совершало каких-либо значимых действий по продвижению спорного обозначения, направленных на ассоциацию данного обозначения с собой как издателем.

Не является безусловным основанием для закрепления за собой исключительного права на обозначение и договор с автором, использовавшим такое обозначение в названии собственного произведения. ООО «Издательство Астрель» не привело каких-либо оснований для возникновения возможности отдельной правовой охраны словесного обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», использованного в качестве названия автором, заключившим договор с Ответчиками, как названия произведения. Кроме того, правовая природа авторского права, в части на название произведения, и исключительного права на товарный знак является объективно различной.

Таким образом, по мнению Комиссии Московского УФАС России, действия ООО «Издательство Астрель» по приобретению спорного товарного знака могли повлечь и введение в заблуждение как потребителей, так и авторов, которые могли начать считать, что единственным издательством, которое может выпускать, а равно кому можно продать право на выпуск собственных произведений с таким наименованием, является Ответчик.

Также, Комиссия Московского УФАС России считает, что обосновывая притязания на исключительное право на словесное обозначение «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» через авторский договор и одновременно заявляя, что на дату приоритета товарного знака не имелось оснований полагать о широкой известности обозначения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», Ответчик фактически противоречит сам себе.

Для признания названия произведения охраняемым авторским правом должен быть достигнут не просто творческий, а самостоятельный результат творческого труда автора, когда название произведения воспринимается исключительно определенным образом, а не как языковое слово (словосочетание). Таким образом, в случае если фраза «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» стала широко использоваться и ассоциироваться в глазах потребителя именно после создания автором Виленским Н.М. произведения «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ», впервые опубликованного в 1956 году (т. е. за год до даты издания самой первой установленной Комиссией книги «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ»), то известность фразы, с учетом количества книг других советских и российских издательств и количества авторов, использовавших данную фразу в названии своих произведений, представляется более чем очевидной. Из этого следует, что

приобретение исключительных прав на такую фразу одним издательством спустя более чем 40 лет является очевидно недобросовестным, что находит отражение в абзаце «2» пункта 4 вышеупомянутой справки, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2.

В настоящем же случае отсутствуют доказательства того, что именно после создания произведения автором Виленским Н.М. фраза «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» стала ассоциироваться в глазах потребителя с каким-либо определенным явлением, событием, первоначально описанным в книге, и стала впоследствии «крылатым выражением», обозначающим аналогичные явления, события. Таким образом, основания для отдельной правовой охраны фразы «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» на основании того, что это название произведения, а равно основания приобретения исключительных прав в виде товарного знака на название такого произведения, отсутствуют.

Резюмируя изложенное, в полной мере установлено также и следующее.

Вопреки доводам ООО «Издательство Астрель», установлено, что на момент приобретения исключительного права на спорный товарный знак на соответствующем товарном рынке присутствовали хозяйствующие субъекты-конкуренты, которые не только занимались издательской деятельностью, но и издавали книги с использованием обозначения «Хочу все знать».

Материалам настоящего дела подтверждается наличие иных хозяйствующих субъектов-конкурентов на момент осуществления ООО «Издательство Астрель» действий по приобретению исключительного права на спорный товарный знак (2000 год). На соответствующем товарном рынке установлено наличие хозяйствующих субъектов-конкурентов ООО «Издательство Астрель», использовавших в своей деятельности спорное обозначение на момент осуществления Ответчиком действий по приобретению исключительных прав на товарный знак.

Установлен факт широкого использования обозначения «Хочу все знать» в названиях книг и сборников иными лицами до даты осуществления ООО «Издательство Астрель» действий по приобретению исключительного права на спорный товарный знак, а объемы выпущенной иными лицами книжной продукции с этим обозначением позволяют сделать вывод о широкой известности данного обозначения потребителю задолго до даты приоритета товарного знака.

При этом дата регистрации ООО «Издательство Астрель» в качестве юридического лица определяет его непричастность к использованию этого обозначения в длительный период, предшествующий дате приоритета товарного знака, когда названное обозначение широко использовалось иными субъектами и вследствие этого использования приобрело известность у потребителей.

ООО «Издательство Астрель» не выпускало книг со спорным обозначением до 1999 года, не является правопреемником какого-либо издательства, выпускавшего в предшествующий регистрации товарного знака период книжные издания с таким наименованием, не совершало действий по продвижению спорного обозначения и в силу широкой известности

обозначения потребителю на дату приоритета товарного знака не могло не знать о его существовании и использовании иными лицами, цель приобретения этим издательством исключительного права на товарный знак со словесными элементами «Хочу все знать» нельзя признать добросовестной.

Такие действия ООО «Издательство Астрель» противоречат честным обычаям в торговых и промышленных делах, в том числе и с учетом цели такого приобретения. При этом ни один из доводов, приведенных ООО «Издательство Астрель» в обоснование добросовестности своей цели, не нашел своего подтверждения, поскольку приобретение названным издательством исключительного права на одноименное произведение (одно из многих) позволяет защищать это произведение с применением правового механизма, предусмотренного для защиты авторского права, однако не должно препятствовать использованию иными лицами, в том числе авторами, широко использовавшегося ранее названия.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России считает факт нарушения ООО «Издательство Астрель» части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции в полной мере доказанным.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать действия ООО «Издательство Астрель», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 206773 в части словесного элемента «ХОЧУ ВСЁ ЗНАТЬ» в отношении товаров 16 класса МКТУ, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

И.С. Гудкова

Члены Комиссии

Н.В. Орлов

П.В. Олейник

А.В. Дерманец

Н.С. Уварова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Суд по интеллектуальным правам.

Н.С. Уварова,
(495) 784-75-05 (доб. 159)