

ООО «ФДО-МЕТТЭМ»

111033, г. Москва,
ул. Золоторожский вал, д. 34, стр. 6

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «20» августа 2015 года.
В полном объеме решение изготовлено «24» сентября 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: И.С. Гудковой,

членов Комиссии: П.В. Олейника, А.В. Дерманца, К.С. Сучковой,

рассмотрев дело № 1-14-1173/77-15 по признакам нарушения ООО «ФДО-МЕТТЭМ» пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ООО «ФДО-МЕТТЭМ» в лице Логайчука В.В. (по доверенности № 10П от 12.08.2015),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1-14-1173/77-15 возбуждено в отношении ООО «ФДО-МЕТТЭМ» относительно нарушения Обществом пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими

субъектами, посредством распространения на сайте vdomettem.ru следующей информации: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*».

Рассмотрев представленные материалы и доказательства, выслушав представителя стороны по делу, оценив все сведения и материалы в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «ФДО-МЕТТЭМ» (адрес: 111033, г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 34, стр. 6) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 24.01.2014 за основным государственным регистрационным номером 1147746037614, ИНН 7722831800.

Одним из основных видов деятельности ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является производство контрольно-измерительных приборов, идентифицированная кодом 33.20 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД).

Осуществление указанной деятельности подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, а также товарными накладными, представленными Обществом в материалы дела.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под взаимозаменяемыми товарами понимаются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель (как физическое, так и юридическое лицо) действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

Учитывая тот факт, что информация «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*» распространялась в сети «Интернет», а следовательно на всей территории Российской Федерации, товарным рынком в рассматриваемом случае является территория всей Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Наряду с такими компаниями как ООО «НТЦ «Измеритель» (адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д.19, стр. 4, 2 этаж, офис 204), АО «КЗТА» (адрес: 248002, г. Калуга, ул. Салтыкова-Щедрина, 141), ООО «АСТОР ТРЕЙД» (адрес: 105484 г. Москва, ул. 16-я Парковая, д.26), ООО «ИНТЕЛЛИК

РУС» (адрес: Москва, Варшавское шоссе, владение 248, стр. 10) и т. д., ООО «ФДО-МЕТТЭМ» осуществляет деятельность по производству тахографов.

Резюмируя изложенное, ООО «ФДО-МЕТТЭМ» осуществляет конкурентную деятельность хозяйствующего субъекта на товарном рынке производства и реализации тахографов на территории всей Российской Федерации.

В информационно-коммуникационной сети «Интернет» на сайте vdomettem.ru распространялась информация в виде баннера следующего содержания: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*».

Согласно представленным ЗАО «РСИЦ» сведениям, ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является администратором (владельцем) домена vdomettem.ru.

Положения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают, что сайтом в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». Доменным именем является обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет». Владелец сайта в сети «Интернет» — это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Таким образом, установлено, что ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является лицом, ответственным за факт размещения на сайте в сети Интернет по адресу vdomettem.ru информации в виде баннера следующего содержания: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*». Данный факт ООО «ФДО-МЕТТЭМ» не оспаривается.

По мнению Комиссии Московского УФАС России, для большого количества людей сеть Интернет является одним из основных источников информации. Каждый посетитель, зашедший на официальный сайт производителя, является в потенциальным клиентом владельца сайта.

Как было установлено выше, производство и реализация тахографов образует конкурентный рынок. При выборе изделия потребитель стремится приобрести лучший для него товар (соотношение качества, цены, комплектации и т. д.). Оценивая продукцию, потребитель опирается на информацию, размещенную, в том числе, на официальных сайтах производителей. Так, информация о превосходстве тахографа, произведенного ООО «ФДО-МЕТТЭМ», над тахографами, произведенными иными компаниями, склоняет потребителя выбрать товар, который заявлен как «лучший».

В рассматриваемом случае, целью размещения баннера «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*» является не информирование посетителей сайта об ассортименте товаров (услуг, работ), условиях их приобретения, а привлечение потребителей к товарам ООО «ФДО-МЕТТЭМ» путем указания на

превосходство Общества по отношению к конкурентам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Сравнение предполагает такую подачу информации, в которой сопоставляются два и более явления, исследуются их параметры, сходство или различие.

В контексте рассматриваемой статьи под некорректным сравнением понимается неточное, неправильное сравнение, распространение сведений о котором может предоставить хозяйствующему субъекту преимущества перед конкурентами.

Некорректным может быть признано сравнение, которое основано на малозначительных или несопоставимых фактах, когда создается общее вводящее в заблуждение впечатление, при сравнении необъективных характеристик. В частности, такое сравнение имеет место тогда, когда делается вывод о сходстве либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики товаров не упоминаются.

В рассматриваемом случае информация не содержит прямого сравнения с товарами, реализуемыми иными хозяйствующими субъектами, между тем, используемые утверждения *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»* позволяют сделать вывод о том, что сравнение производится со всеми аналогичными товарами, реализуемыми иными участниками рынка.

В информации *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»* отсутствуют параметры по которым можно было бы объективно проверить достоверность указанного сравнения, а именно определить на основании какого критерия тахографы, произведенные ООО «ФДО-МЕТТЭМ», являются лучшими.

Содержание параметра или параметров в данном материале не конкретизируется. Предполагается, что существует субъект, который присваивает рекламируемой продукции максимальное значение. Семантика слова *«Лучший»* предполагает, что рекламируемая с использованием этого выражения продукция обладает максимальным значением одного или более параметров, осмысленно приложимых к ней, или характеризуется наилучшим сочетанием нескольких различных параметров.

Таким образом, утверждение *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»* воспринимается как лучший по всем возможным показателям, которые

важны для потребителя, и определяют его выбор при приобретении тахографа, и как следствие указанные действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» вводят потребителя в заблуждение в отношении качества товара и при этом допускают некорректное сравнение тахографов, произведенных ООО «ФДО-МЕТТЭМ» с тахографами других производителей, тем самым данное введение в заблуждение относительно самого высокого качества товара влечет изменение спроса на продукт и Общество получает преимущества в предпринимательской деятельности.

Способность причинения убытков конкурентам выражается в том, что действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» могут повлечь отток потребителей от аналогичного товара хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В рассматриваемом случае, вред, причиняемый ООО «ФДО-МЕТТЭМ» хозяйствующим субъектам-конкурентам, выражается в упущенной выгоде, выразившийся в оттоке потребителей в результате воздействия рассматриваемой информации.

Таким образом, действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Московским УФАС России представлена возможность Обществу подтвердить факты и сведения, изложенные в баннере.

Согласно пояснениям Общества, на изображении, размещенном на сайте компании, содержатся две отдельные фразы: «*Тахографы VDO*» и «*Лучшие в России и Европе*», а не «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*», как было указано Московским УФАС России.

В подтверждение своих слов представитель пояснил, что по правилам русского языка, новое предложение всегда начинается с заглавной буквы, как в предложении «*Лучшие в России и Европе*», а в конце заголовка «*Тахографы VDO*» знак препинания (точка) не ставится, таким образом, очевидно, что на рассматриваемом изображении присутствуют два отдельных заголовка.

Также, представитель пояснил, что заголовок «*Тахографы VDO*» указывает на группу товаров, реализуемых Обществом (так как помимо Тахографов, Общество реализует иные автомобильные детали), в то время как подзаголовок «*Лучшие в России и Европе*» указывает на конкретные модели Тахографов VDO, также представленные на изображении, являющиеся лучшими моделями одного производителя для использования одновременно в России и Европе.

Комиссией Московского УФАС России критически оцениваются заявленные доводы в связи с нижеследующим.

По правилам русского языка, в заголовках, состоящих из одного предложения, «точка» в заголовке не ставится, в отличие от «вопросительного знака» и «восклицательного знака». Однако, если заголовок состоит из двух предложений (фраз), как утверждает представитель ООО «ФДО-МЕТТЭМ», то «точка» после первого предложения ставится. Отсутствие в данном случае знака препинания между

двумя фразами воспринимается как одно предложение, таким образом, фраза «*Лучшие в России и Европе*» воспринимается потребителем, как отношение к фразе «*Тахографы VDO*», откуда следует неоднозначный вывод о том, что тахографы VDO — лучшие. Также, при рассмотрении дела представителем ООО «ФДО-МЕТТЭМ» не опровергался тот факт, что на сайте не была указана ссылка (пометка) о том, что идет сравнение исключительно среди тахографов (лучшие), реализуемых компанией «ФДО-МЕТТЭМ». При этом, несмотря на довод представителя о том, что в рассматриваемом баннере указывается именно на лучшие модели тахографов среди тахографов, реализуемых Обществом, в рассматриваемом баннере указывается, что тахографы являются лучшими в России и Европе. Откуда следует вывод, что лучшие модели тахографов ООО «ФДО-МЕТТЭМ» превосходят тахографы, произведенные другими хозяйствующими субъектами конкурентами во всей Европе и России.

В адрес Московского УФАС России не было представлено документального подтверждения информации, изложенной в рассматриваемом баннере.

Так, информация, не сопровождаемая подтверждением, должна считаться ложной, неточной или искаженной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

При этом, представителем ООО «ФДО-МЕТТЭМ» также было отмечено, что изображенные рядом с заголовком тахографы соответствуют требованиям ЕСТР. Так, указанные тахографы не производятся в Российской Федерации и допущены к использованию на территории Российской Федерации только для международных автомобильных перевозок, в то время как в обращении заявителя присутствует только перечень тахографов, расположенных на сайте ФБУ Росавтотранс, и содержит список допущенных к эксплуатации только на территории Российской Федерации. Указанные в данном перечне тахографы не соответствуют требованиям ЕСТР, а соответственно являются товарами, реализуемыми для иных целей, чем представленные на рассматриваемом изображении, то есть не являются аналогичными и не могут являться конкурирующими товарами.

Однако, данный довод Комиссией Московского УФАС России также признан несостоятельным.

ЕСТР — «Европейское соглашение, касающееся работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки».

Согласно информации свободно доступной в сети «Интернет», на данный момент существует четыре модели цифровых тахографов, которые соответствуют требованиям ЕСТР, и получили европейский сертификат утверждения типа контрольного устройства:

- производства фирмы Continental Automotive GmbH под торговой маркой VDO;
- производства фирмы Stoneridge Electronics;

- производства фирмы EFKON AG;
- производства фирмы АСТИА.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России установлено, что помимо ООО «ФДО-МЕТТЭМ» деятельность по производству тахографов, соответствующих требованиям ЕСТР осуществляют такие компании, как Stoneridge Electronics, EFKON AG, АСТИА, и следовательно являются конкурентами, осуществляющие предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке.

При этом, представителем компании «ФДО-МЕТТЭМ» было отмечено, что тахографы Ответчика не являются лучшими в Европе.

Резюмируя изложенное, действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами путем указания на превосходство своих товаров над товарами конкурентов, что привлекает потребителей при осуществлении выбора тахографа.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в указании сведений, которые не соответствуют действительности.

Таким образом, на основании материалов дела № 1-14-1173/77-15, Комиссией Московского УФАС России действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ООО «ФДО-МЕТТЭМ» пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Документально подтвержденной информации, свидетельствующей о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, Обществом не представлено. Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания ООО «ФДО-МЕТТЭМ».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ФДО-МЕТТЭМ» нарушившим пункт 3 часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части распространения некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимым и реализуемым им товаров с товарами, производимыми и реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

2. Выдать ООО «ФДО-МЕТТЭМ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд г. Москвы.

Председатель Комиссии

И.С. Гудкова

Члены Комиссии

П.В. Олейник

А.В. Дерманец

К.С. Сучкова

Исполнитель: Сучкова К.С. (495) 784-75-05 (доб. 154)