

ЗАО «Конде Наст»

109004, г. Москва,  
ул. Николоямская, д. 54

125009, г. Москва,  
ул. Большая Дмитровка,  
д. 11, стр. 7

ООО «СОДИС-АЭРО»

115184, г. Москва,  
Малый Татарский пер., д. 6, стр. 1

ООО «Ладога»

115184, г. Москва,  
Малый Татарский пер., д. 6, стр. 1

## **РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «05» ноября 2015 года.  
В полном объеме решение изготовлено «16» декабря 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – И.С. Гудковой,  
членов Комиссии – П.В. Олейника, Дерманца А.В.,

рассмотрев дело № 3-5-185/77-15 в отношении ЗАО «Конде Наст» по факту распространения рекламы «Содис представляет Лучшие Отели Мира» на странице 177 журнала «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)» за ноябрь 2014 года, на странице 11 «CONDE NAST TRAVELLER» за июль 2014 года, на странице 13 «CONDE NAST TRAVELLER» за сентябрь 2014 года, на странице 25 «CONDE NAST TRAVELLER» за октябрь 2014 года, на странице 21 «CONDE NAST TRAVELLER» за ноябрь 2014 года, с признаками нарушения пункта 1 части 2

статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы, которая содержит некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами,

в присутствии представителя ЗАО «Конде Наст» в лице Лесконога Е.В. (доверенность № б/н от 01.02.2013), представителя ООО «СОДИС-АЭРО» в лице Чугуновой А.В. (доверенность № б/н от 02.11.2015), представителя ООО «Ладога» в лице Чугуновой А.В. (доверенность № б/н от 02.11.2015),

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-5-185/77-15 возбуждено Московским УФАС России 12.10.2015 на основании на основании Акта № 4 плановой выездной проверки юридического лица от 06.08.2015 по факту распространения рекламы: «Содис представляет Лучшие Отели Мира» на странице 177 журнала «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)» за ноябрь 2014 года, на странице 11 «CONDE NAST TRAVELLER» за июль 2014 года, на странице 13 «CONDE NAST TRAVELLER» за сентябрь 2014 года, на странице 25 «CONDE NAST TRAVELLER» за октябрь 2014 года, на странице 21 «CONDE NAST TRAVELLER» за ноябрь 2014 года.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителей ЗАО «Конде Наст», ООО «СОДИС-АЭРО», ООО «Ладога», оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно Свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № 01783 от 26.06.1998, выданному Роскомнадзором, учредителем журнала «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)» является ЗАО «Конде Наст (109004, г. Москва, ул. Николаямская, д. 54).

Согласно Свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-28730 от 06.07.2007, выданному Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, учредителем журнала «CONDE NAST TRAVELLER (КОНДЕ НАСТ ПУТЕШЕСТВЕННИК)» является ЗАО «Конде Наст» (109004, г. Москва, ул. Николаямская, д. 54).

Комиссией Московского УФАС России установлено, что ЗАО «Конде Наст» также является фактическим издателем журналов «CONDE NAST TRAVELLER (КОНДЕ НАСТ ПУТЕШЕСТВЕННИК)», «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)». Данный факт подтверждается выходными данными журналов «CONDE NAST TRAVELLER (КОНДЕ НАСТ ПУТЕШЕСТВЕННИК)», «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)», ЗАО «Конде Наст» не оспаривается.

ЗАО «Конде Наст» (адрес: 109004, г. Москва, ул. Николаямская, д. 54)

является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 26.02.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739270052, ИНН 7709244433.

ООО «СОДИС-АЭРО» (115184, г. Москва, пре. Татарский Малый, д. 6, стр. 1) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 01.07.2010 за основным государственным регистрационным номером 1107746525798.

ООО «Ладога» (115184, г. Москва, пре. Татарский Малый, д. 6, стр. 1) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 14.08.2008 за основным государственным регистрационным номером 1087746980584.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе, товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рассматриваемая публикация содержит сведения, индивидуализирующие хозяйствующий субъект и оказываемые им услуги: товарный знак «Sodis travel company», коммерческое обозначение «Туристическая компания СОДИС», номера телефонов, а также адрес сайта в сети «Интернет» ([www.sodis.ru](http://www.sodis.ru)).

Информация размещалась в периодических печатных изданиях «VOGUE РОССИЯ (VOG РОССИЯ)» и «CONDE NAST TRAVELLER», а следовательно, сведения были распространены широкому заранее не определенному кругу лиц.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Резюмируя изложенное, рассматриваемая информация распространялась неопределенному кругу лиц, исходя из способа распространения и содержания, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (услугам, оказываемым ООО «СОДИС-АЭРО»), а следовательно является рекламой в понимании пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе.

Данный факт также подтверждается пометкой «на правах рекламы»,

размещенной на рассматриваемых материалах. Сторонами по делу не оспаривается.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе, недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рассматриваемая реклама не содержит прямого сравнения туристических услуг, оказываемых ООО «СОДИС-АЭРО», с однородными услугами, оказываемыми иными лицами. Между тем, используемое в рекламе утверждение «Содис представляет лучшие отели мира» позволяет сделать вывод о том, что сопоставление осуществляется с аналогичными услугами по бронированию отелей, оказываемыми любыми туристическими компаниями, в том числе иностранными.

Под некорректным сравнением понимается сравнение, построенное с использованием неправильных логических операций таким образом, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута.

Например, некорректным может быть признано сравнение, которое основано на несопоставимых фактах, когда создается общее вводящее в заблуждение впечатление, при сравнении необъективных характеристик. В частности, такое сравнение имеет место тогда, когда делается вывод о сходстве либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не упоминаются.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», необходимо учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускается сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Понятие «несопоставимый» употребляется для обозначения двух переменных, не имеющих никакого общего измерения или стандарта.

Установлено, что в рассматриваемой рекламе отсутствует указание на конкретный критерий, по которому возможно осуществить сравнение услуг, оказываемых ООО «СОДИС-АЭРО», с услугами, предоставляемыми иными хозяйствующими субъектами, и который может быть подтвержден или опровергнут объективными данными.

Таким образом, приведенное в спорной рекламе сравнение по своей форме некорректно, а сравниваемые параметры несопоставимы и не могут быть объективно проверены.

На основании изложенного, Комиссией Московского УФАС России установлен факт нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе, при распространении рассматриваемой рекламы.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед

находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «лидер», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Как было установлено ранее, в рассматриваемой рекламе отсутствует критерий, по которому происходило сравнение, а следовательно распространенные сведения не могут быть объективно подтверждены.

В подтверждение достоверности выражения *«Содис представляет Лучшие Отели Мира»*, изложенного в рекламе, ООО «СОДИС-АЭРО» приведен довод о том, что Обществом предлагаются отели исключительно сегмента премиум-класса, которые имеют высшие категории и предлагают эксклюзивные услуги, обладают множеством международных премий и наград.

Между тем, использование фразы *«Содис представляет Лучшие Отели Мира»* в рекламе без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность поведения такого сравнения по любому критерию, имеющему значение для потребителя, например по дешевизне предоставляемых услуг.

Резюмируя изложенное, достоверность утверждения *«Содис представляет Лучшие Отели Мира»* ООО «СОДИС-АЭРО» не доказана.

При этом, в настоящем случае использования критерия «лучший» напрямую относится к объекту рекламирования – оказанию услуг туристической компанией, в том числе по подбору (представлению) отелей.

На основании изложенного, Комиссией Московского УФАС России установлен факт нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, при распространении рекламы *«Содис представляет Лучшие Отели Мира»*.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

Таким образом, реклама «Содис», содержащая признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, является ненадлежащей.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное лицо определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Установлено, что рассматриваемая реклама в журнале «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)» была распространена на основании договора № СН-А-14-3679 (далее – Договор 1), заключенного между ЗАО «Конде Наст» и ООО «Ладога», в журнале «CONDE NAST TRAVELLER» на основании договора № СН-А-13-2738 от 14.01.2013 (далее – Договор 2), заключенного между ЗАО «Конде Наст» и ООО «СОДИС-АЭРО».

Согласно пункту 3.2.2 Договора 1, ООО «Ладога» обязано передать ЗАО «Конде Наст» соответствующие Техническим требованиям Оригинал-макеты Рекламы или информацию (материалы), необходимую для изготовления Оригинал-макета Релкамы.

Согласно пункту 3.2.2 Договора 2, ООО «СОДИС-АЭРО» обязано передать ЗАО «Конде Наст» соответствующие Техническим требованиям Оригинал-макеты Рекламы или информацию (материалы), необходимую для изготовления Оригинал-макета Релкамы.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что лицами, определившими содержание рассматриваемой рекламы, а равно ее рекламодателями, являются ООО «СОДИС-АЭРО», ООО «Ладога». Данный вывод Комиссии Московского УФАС России сторонами по делу не оспаривается.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Таким образом, ответственность за нарушение пункта 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе «Содис представляет Лучшие Отели Мира», несет ООО «СОДИС-АЭРО», ООО «Ладога».

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении

договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ЗАО «Конде Наст», ООО «СОДИС-АЭРО», ООО «Ладога» предписаний о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Также, частью 4 статьи 38 Закона о рекламе, частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Исходя из части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе следует учитывать, что если спорная реклама размещена в средстве массовой информации, выпущенном тиражом, срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение исчисляется со дня начала распространения соответствующего тиража этого средства массовой информации.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «Конде Наст» и выходным данным рассматриваемого печатного издания, день начала распространения тиража журнала «VOGUE РОССИЯ (BOG РОССИЯ)» за ноябрь 2014 года (дата выхода в свет) — 16.10.2014; журнала «CONDE NAST TRAVELLER» за июль 2014 года (дата выхода в свет) — 19.06.2014; журнала «CONDE NAST TRAVELLER» за сентябрь 2014 года (дата выхода в свет) — 14.08.2014; журнала «CONDE NAST TRAVELLER» за октябрь 2014 года (дата выхода в свет) — 18.09.2014; журнала «CONDE NAST TRAVELLER» за ноябрь 2014 года (дата выхода в свет) — 16.10.2014.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности в настоящем случае истек.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения

антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Содис представляет Лучшие Отели Мира», распространенную ЗАО «Конде Наст», ООО «СОЖИС-АЭРО», ООО «Ладога» на странице 177 журнала «VOGUE РОССИЯ (ВОГ РОССИЯ)» за ноябрь 2014 года, на странице 11 «CONDE NAST TRAVELLER» за июль 2014 года, на странице 13 «CONDE NAST TRAVELLER» за сентябрь 2014 года, на странице 25 «CONDE NAST TRAVELLER» за октябрь 2014 года, на странице 21 «CONDE NAST TRAVELLER» за ноябрь 2014 года, ненадлежащей в связи с нарушением пункта 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Выдать ЗАО «Конде Наст» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ООО «СОДИС-АЭРО» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Выдать ООО «Ладога» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5. Не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд г. Москвы в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 37 Закона о рекламе.

Председатель Комиссии

И.С. Гудкова

Члены Комиссии

П.В. Олейник

А.В. Дерманец