

Отправлено
А.В. Колби
Фасово 71 -,
САВТ

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по
Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская
наб., д. 44
Телефон/факс: 8(499)500-15-36 Факс:
8(499)500-15-28
E-mail: to50@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Федеральное
Государственное Унитарное Предприятие
«Строительное объединение»
Адрес: 143420, Московская область,
Красногорский район, п/о Архангельское
ИНН/КПП: 5024000954 \ 502401001
Контактное лицо: Кузнецова Ольга
Олеговна
Тел.: +7 (495) 6354158, доб.: 281;
e-mail: ocuznecova@stroyudprf.ru

Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул.
Мальшева, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх. № 5309
от 29.01.2016 г.

Жалоба на действия организатора закупки

28 декабря 2015 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Федеральное Государственное Унитарное Предприятие «Строительное объединение» разместило извещение № 31503160836 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного предприятия "Строительное объединение" Управления делами Президента Российской Федерации за 2015, 2016 гг.

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе и ознакомившись с извещением и конкурсной документацией, считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям, установленными Федеральными Законами № 44-ФЗ, и нарушает права ООО «САВИТУР- Аудит» как участника размещения заказа, а также приводит к ограничению конкуренции, нарушая ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующее нарушение:

В конкурсной документации ФГУП «Строительное объединение» в критерии «качество услуг» не указано какая сумма баллов и за что именно выставляется каждым членом конкурсной комиссии, до того как они будут усреднены.

Члены конкурсной комиссии оценивают критерий «качество услуг» по показателю С1, цитируем: «Описание предлагаемого качества услуг, в том числе описание методов контроля качества услуг, методов и способов повышения качества услуг, описание алгоритма взаимодействия с заказчиком и образец предоставления письменной информации по результатам исполнения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности...Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю».

Т.е. заказчиком установлена оценка с помощью документов, не содержащих цифровые и иные значения, который должны являться основанием для сравнения и при этом указывают, что будут использовать при оценке некое «среднее арифметическое» значение **баллов, выставленных** каждым членом конкурсной комиссии по своему личному усмотрению.

Таким образом, отсутствует порядок оценки и сравнения участников каждым членом конкурсной комиссии, то есть неизвестно какую сумму баллов поставит каждый член комиссии за содержимое стандартных документов, которые при этом сами по себе не подлежат сравнению и оценке.

Отсутствие мотивированного ответа на наш запрос подтверждает данное нарушение, так как отсутствует разъяснение каким образом каждый член конкурсной комиссии выставляет баллы, то есть действительно имеется личное усмотрение.

Также в ответ на запрос не разъяснено, что именно, какое содержимое, какие части документов, какие значения в документах, влияющие на качество работы будут являться основанием для сравнения участников. Так как нет данных для сравнения, то сравнивать и оценивать можно только факт наличия документов, не являющихся обязательными.

Считаем, что с помощью обязательных стандартизированных документов сравнение участников невозможно, а именно такими являются документы, которые организатор конкурса собирается оценивать в критерии «качество услуг».

Например, такие документы как внутренние стандарты качества, процедура проверки этих стандартов качества, аудиторские стандарты, типовая методика проверки, законодательно установленные формы письменной информации и аудиторского заключения, а также иные обязательные документы, содержимое которых устанавливается законодателем, Минфином и СРО, то есть именно те, которые указаны в критерии «качество услуг». Следовательно, речь идет об оценке единообразных, обязательных для всех участников документов и их содержимое заведомо не содержит в себе оснований для оценки качества работы участников конкурса.

Подобные обязательные, стандартные документы не содержат в себе какие-либо цифровые значения, свидетельствующие о качестве и квалификации аудиторской организации. Содержимое таких документов разрабатывается на основе методических рекомендаций Минфина и СРО. Фактически документы являются стандартизированными и не могут оцениваться с точки зрения

их содержания. В данном случае можно оценить только факт наличия, либо отсутствия таких документов.

Таким образом, имеются следующие существенные нарушения:

1.1 оценить содержимое документов перечисленных заказчиком, невозможно ввиду отсутствия в них цифровой и иной информации, которая якобы оценивается;

1.2 оценивать содержимое стандартных, единообразных документов, которые установлены государственными органами и СРО, и являются обязательными для участников - запрещено законодательством.

1.3 Каждый член конкурсной комиссии ставит баллы по своему личному усмотрению

2. Также имеется нарушение в части порядка подачи заявок, а именно в конкурсной документации дата и время окончания подачи заявок установлены на 18 января 2016 года 10-00, а дата и время вскрытия конвертов – 18 января 2016 года 11-00.

Однако, согласно части 10 статьи 51 ФЗ №44 прием заявок на участие в открытом конкурсе прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. То есть время окончания приема заявок это и есть (равно) время начала вскрытия конвертов.

Таким образом, заказчик неправомерно установил разное время окончания подачи и время вскрытия конвертов. Полагаем, что указное нарушение может предоставить возможность корректирования заявок участников, которые возможно уже сотрудничали с заказчиком, либо являются аффилированными по отношению к нему, что может необоснованно ограничить конкуренцию и создать преимущественное положение избранным участникам конкурса.

Согласно п.2, ч.1 ст.17 Федерального закона №135 при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной
4. Обязать ФГУП «Строительное объединение» исправить имеющиеся нарушения.

Приложение (в копиях):

1. Протокол вскрытия конвертов
2. Протокол № 13 от 24.04.2015 года о назначении генерального директора;
3. Протокол № 17 от 29. 04.2015 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
5. Запрос разъяснений ООО «САВИТУР-Аудит» №5291 от 12.01.2016 г.
6. Ответ на запрос от ФГУП «Строительное объединение» № 6-16/46 от 14.01.2016 года



(Генеральный директор ООО «САВИТУР-Аудит»,
Подлевских Пальмира Александровна)