

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1029/77-15

« \_\_\_\_\_ 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1029/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг ГКУ «Соцэнерго» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию ГКУ «Соцэнерго» транспортными средствами в количестве 5-ти легковых автомобилей в июле-декабре 2015 года (Закупка № 0873200009515000005) (далее - Аукцион), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5387/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 30.06.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 30.06.2015 года жалобы ООО «КВИНТА» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – ГКУ «Соцэнерго» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию ГКУ «Соцэнерго» транспортными средствами в количестве 5-ти легковых автомобилей в июле-декабре 2015 года (Закупка № 0873200009515000005) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу №2-57-5387/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.06.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (порядковый номер заявки - 10) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Участником в составе заявки представлены недостоверные сведения по характеристикам товара, предлагаемого к поставке, а именно: по всем пяти предлагаемым к оказанию услуг автомобилям Skoda Superb заявлен одинаковый пробег (50 000 км), что по факту неосуществимо и не может быть признано достоверными сведениями».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, для показателя «пробег»: значение «не более 70000».

Также, во исполнение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок в документации об Аукционе содержится инструкция по чтению знаков, в частности: п. 7 «Если заказчиком в поле «Требуемый параметр» или «Требуемое значение» установлено значение параметра с формулировкой «не более», «не менее», «не ниже» или «не выше», то в графе «требуемое значение» участник закупки должен предоставить сведения о конкретной характеристике товара не более или не менее соответствующего установленного значения (в соответствии действующими нормативно-техническим документами). В случае если требуемый параметр начинается со слов «диапазон», то участнику размещения заказа необходимо предоставить диапазон значений».

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные

показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности, для показателя «пробег» значение, предлагаемое участником, - «50000».

Таким образом, Заявителем по товару «Автомобиль пассажирский легковой (в количестве 5-ти штук)» представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям, установленным в документации и инструкции по заполнению (представлены конкретные характеристики товара не более и не менее соответствующего установленного значения).

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе, включающий непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Закона (т. е. информации, подлежащей указанию в первой части аукционной заявки) или предоставление недостоверной информации (п.1 ч. 4 данной статьи), а также несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из приведенных выше фактических обстоятельств, в настоящем случае комиссией заказчика (и, как следствие, входящей в комиссию <...>) в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе заявки ООО «КВИНТА» указано предоставление в составе заявки недостоверной информации о товаре (автомобилях), предполагаемом к использованию в ходе оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Вместе с тем, факт недостоверности предоставленных в составе аукционной заявки сведений (о пробеге автомобилей) заказчиком никак не подтвержден и основан лишь на предположении о невозможности буквального совпадения пробегов одновременно нескольких автомобилей в определенный момент времени.

Таким образом, факт заявления участником конкурентной процедуры недостоверных сведений о товаре комиссией заказчика, а также непосредственно <...> не обоснован, что делает отклонение спорной заявки безусловно неправомерным и нарушающим права лица, подавшего заявку.

Кроме того, следует отметить, что с учетом заявления заказчиком в технической части аукционной документации требований о пробеге автомобилей в диапазоне значений с установлением верхнего предела пробега, представление сведений о пробеге со стороны участника конкурентной процедуры применительно к предмету государственного контракта является фактически декларированием использования в ходе выполнения обязательств по контракту автомобилей с пробегом меньше данного предела.

В ходе рассмотрения настоящего дела явившемуся для участия в рассмотрении представителю <...> было предложено пояснить, каким образом представление конкретных сведений о пробеге автомобилей (к примеру, с точностью до километра), в случае их нахождения в пределах заявленного заказчиком диапазона, может оказать влияние на качество услуг в рамках предполагаемого к заключению контракта. Соответствующие пояснения <...> дать затруднился.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «КВИНТА» на участие в закупке № 0873200009515000005 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников

закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно протоколу Аукциона, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол Аукциона подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5387/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

После составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, <...> представлены объяснения по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <...> сослалась на то, что при отклонении спорной заявки она исходила из реально обоснованной невозможности представления транспортных средств с одинаковым пробегом, то есть добросовестно заблуждалась, а жалоба на действия комиссии заказчика, по ее мнению, была признана обоснованной лишь на основании формального соответствия характеристик автотранспортных средств, заявленных участником, требованиям, установленным в документации об аукционе.

Должностное лицо административного органа критически оценивает представленное объяснение, так как довод о невозможности поставки автомобилей с одинаковым пробегом является лишь формальным предположением <...> и не служит объективным основанием для отклонения спорной заявки. Кроме того, исходя из представленных объяснений, <...> подтверждает, что заявленные ООО «КВИНТА» характеристики пробега автомобиля соответствовали требованиям, установленным в документации, на основании чего жалоба была признана обоснованной. В свою очередь ссылка Ездаковой Е.Н. на формальный подход Московского УФАС России к рассмотрению жалобы на действия государственного заказчика, по мнению должностного лица административного органа, противоречит использованному самой Ездаковой Е.Н. подходу к оценке

аукционной заявки, носившему исключительно формально-логический характер и не основанному на применении норм права, непосредственно регулирующих основания отказа в допуске к участию в аукционе.

Фактически, из представленных объяснений следует, что при оценке заявки ООО «Квинта» <...> руководствовалась прежде всего не проверкой ее соответствия непосредственно техническим требованиям, определенным в Аукционной документации, а иными мотивами.

Решением Московского УФАС России от 30.06.2015 по делу № 2-57-5387/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок в результате исследования и оценки необходимых фактических обстоятельств и доказательств установлено нарушение порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по облуживанию ГКУ «Соцэнерго» транспортными средствами в количестве 5-ти легковых автомобилей в июле-декабре 2015 года. Обстоятельства, изложенные в данном решении, в установленном порядке не оспаривались, решение вступило в законную силу. Правовых оснований для непринятия во внимание содержащихся в нем выводов не имеется.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5387/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Квинта».

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола Аукциона - г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 15.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола Аукциона — 11.06.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного

заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При назначении наказания за допущенное административное правонарушение в целях определения его соразмерности нарушению должностным лицом административного органа учитывается, что, как следует из протокола рассмотрения аукционных заявок, спорное основание отказа в допуске к участию в аукционе использовано комиссией заказчика и непосредственно <...> неоднократно - в отношении четырех аукционных заявок. Что свидетельствует о существенности последствий нарушения, поскольку вследствие неправомерного отклонения заявок нарушены права четырех участников конкурентной процедуры.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8484702,32 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $8484702,32 * 0,01 = 84847,02$ . Таким образом сумма административного штрафа составляет 30000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30000,00** (тридцати тысяч рублей ноля копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45384000 КБК 161 11633010 01 6000140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1029/77-15 об административном правонарушении
---------------------	---

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.