

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1049/77-15

«05» ноября 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1049/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Федерального государственного бюджетного учреждения «Институт хирургии им. А.В. Вишневского» Минздрава России (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона, установленному при рассмотрении дела № 2-57-4458/77-15 от 02.06.2015 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 02.06.2015 года жалобы ООО «Инженерный сервис» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика-Федерального государственного бюджетного учреждения «Институт хирургии им. А.В. Вишневского» Минздрава России при проведении электронного аукциона на право очистки и дезинфекции систем вентиляции и кондиционирования в зданиях (Закупка № 0373100031915000230) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4458/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100031915000230 от 19.05.2015, Заявителю (номер заявки — 3) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Не соответствие требованиям п. «б», части 3, раздела 12 документации об электронном аукционе и п. 2, ч. 4, ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а именно: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, указание на товарный знак (при наличии) и наименование страны происхождения товаров,

материалов, оборудования, необходимых для выполнения работ».

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Указанный протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 67 Закона о контрактной системе, в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокола оператор электронной площадки обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Вместе с тем, непосредственно в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100031915000230 от 19.05.2015 отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в неуказании на электронной площадке в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100031915000230 от 19.05.2015 обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого

участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, нарушают ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100031915000230 от 19.05.2015, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100031915000230 от 19.05.2015 подписан должностным лицом - членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100031915000230 от 19.05.2015, составленного в ходе Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4458/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24 апреля 2015 года, нарушают положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

После составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, представителем по доверенности представлены объяснения <...> по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <...> указала, что у членов комиссии были иные основания для отклонения спорной заявки и сослалась на то, что нарушения при оценке поступивших заявок допущены в результате технической ошибки и на итоговый результат не повлияли, а также указала на то, что Заказчиком выполнено предписание Московского УФАС России об отмене протокола подведения итогов, отмене протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе, назначении новой даты проведения Аукциона, а также о размещении в единой информационной системе информации о новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и

дате проведения Аукциона.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

Ссылка <...> на техническую ошибку при оформлении своего протокольного решения оценивается должностным лицом как недобросовестное отношение к своим должностным обязанностям, чем именно такая была обусловлена <...> не пояснила.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие непосредственно <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части.

По существу, доводы представленных объяснений сводятся к обоснованию правомерности недопуска спорной заявки к участию в процедуре.

Вместе с тем, вменяемое нарушение законодательства о контрактной системе, как это прямо следует, в числе прочего, из нормы ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ состоит не в отклонении заявки без достаточных на то оснований, а в неуказании оснований отклонения заявки. Что, в свою очередь, исключало возможность обеспечения надлежащей осведомленности лица, чья заявка была отклонена, о причинах такого отклонения, а также возможность буквальной проверки уполномоченным органом правомерности отклонения заявки.

Сам по себе факт предусмотрения законодателем нарушения требований к составлению протокола рассмотрения первых частей заявок в качестве самостоятельного основания для наступления административной ответственности свидетельствует о существенном значении подобного нарушения в контексте применяемого законодательства (о контрактной системе).

Что касается ссылки <...> на устранение последствий нарушения посредством отмены спорного протокола, то она признается несостоятельной, поскольку отмена протокола и повторное проведение аукциона не являлись добровольным актом заказчика, а были обусловлены предписанием антимонопольного органа.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

При этом должностное лицо административного органа исходит, в числе прочего, из того, что по идентичным основаниям помимо спорной заявки комиссией заказчика были отклонены еще три заявки иных участников процедуры. Что, в свою очередь, исключает возможность вывода о нарушении прав лишь одного лица в результате допущенного нарушения.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава

вменяемого административного правонарушения.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, Единой комиссией Заказчика, членом которой являлась <...>, соблюдены не были, а именно в протоколе отсутствовало обоснование несоответствия заявки требованиям документации об Аукционе, наличие которого позволило бы с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что повлекло за собой нарушение прав Заявителя, нарушение единого порядка осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, необходимость обращения Заявителя с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100031915000230 от 19.05.2015 - г. Москва, ул. Б. Серпуховская, д. 27.

Время совершения административного правонарушения - дата составления указанного протокола аукциона - 19.05.2015.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Сумма административного штрафа, подлежащего взысканию в рассматриваемом случае, в соответствии с санкцией части 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ составляет 10000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (десять тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1049/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.