

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-7.30-260/77-15

« 10 » июня 2015 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-260/77-15, возбужденного Генеральной прокуратурой Российской Федерации постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.03.2015 в отношении должностного лица – и.о. руководителя Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

У С Т А Н О В И Л:

В Московское УФАС России 31.03.2015 поступило дело об административном правонарушении, возбужденное заместителем Генерального прокурора Российской Федерации государственным советником юстиции 1 класса Малиновским В.В. постановлением от 27.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении (далее – постановление от 27.03.2015) в отношении должностного лица – и.о. руководителя Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу <...> в связи с правонарушением, выразившимся в нарушении требований части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно постановлению от 27.03.2015, нарушение выявлено в результате изучения материалов проведенного в 2014 году электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу (далее - Управление) (реестровый номер торгов 0173100016114000017).

Предметом государственного контракта являлась поставка товаров, при этом описание товара содержало указание на товарный знак «Оригинальный картридж HP 80X (CF280X)».

На основании ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчиком установлены следующие требования к товару: «к поставке допускаются только оригинальные картриджи от фирм-производителей копировально-множительной техники, изготовленные не ранее 2014 года, количество товара - 17 штук».

Однако изучение поступивших в Управление заявок под № 1 (ООО «Московские новые технологии») и № 2 (ООО «ЛИДЕР») показало их несоответствие заявленным условиям. Заявка под № 1 содержала информацию об изготовлении товара в 2013-2014 годах, в заявке под № 2 указано количество товара - 1 шт. 8 упаковок (а не 17 штук).

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника на поставку товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и пр.

Вместе с тем, согласно постановлению прокурора, в нарушение данной нормы поступившие от участников конкурентной процедуры заявки комиссией заказчика были признаны соответствующими заявленным в аукционной документации условиям и допущены к участию в аукционе.

Частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ определено, что не допускается участие в электронном аукционе в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (равно как в случаях предоставления недостоверной информации или ее несоответствия требованиям аукционной документации).

Кроме того, согласно постановлению прокурора, протоколом рассмотрения вторых частей заявок № 0173100016114000017-3 от 10.09.2014 установлено, что заявка под № 1 признана и.о. руководителя Управления - председателем аукционной комиссии (приказ от 15.08.2014 № ЦФО-вн/49-ОД) <...> соответствующей заявленным Управлением условиям, и ООО «Московские новые технологии» признано победителем электронного аукциона, по итогам которого с обществом 24.09.2014 заключен государственный контракт № 2014.272935.

Часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ устанавливает административную ответственность члена единой комиссии за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а часть 7 статьи 7.30 КоАП РФ - за выбор победителя торгов с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

По факту вменяемого правонарушения <...> представлены объяснения.

В представленных объяснениях <...> сослалась на то, что при вынесении решения о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками электронного аукциона участников закупки с порядковыми номерами №1 (ООО «Московские новые технологии») и № 2 (ООО «ЛИДЕР») она руководствовалась тем, что, изучив заявку участника с порядковым номером № 1 (ООО «Московские новые технологии»), она пришла к выводу о ее полном соответствии установленным требованиям, т. к. участником в первой части заявки было отмечено, что поставляемый товар произведен в 2013 — 2014 году, а картриджи изготовлены не ранее 2014 года.

При принятии решения она руководствовалась тем, что участник имеет в виду различные технологические процессы, происходящие при производстве данного товара, но устанавливает срок изготовления в соответствии с требованиями аукционной документации — не ранее 2014 года. При рассмотрении заявки участника с порядковым номером 2 (ООО «ЛИДЕР») она также убедилась в наличии согласия данного участника на поставку указанного в техническом задании товара. Кроме того, <...> указала на то, что предложение участником закупки к поставке оригинального картриджа Hewlett-Packard 80XD (CF280XD) является предложением требуемого в техническом задании картриджа в сдвоенной упаковке, что не является нарушением требований к упаковке товара, установленных аукционной документацией, а также подтверждается данными с официального сайта производителя закупаемых Управлением картриджами.

Перечисленные доводы <...> не свидетельствуют об отсутствии в ее действиях нарушений законодательства о контрактной системе и, как следствие, состава административного правонарушения в связи со следующим.

Правовое регулирование конкурентных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, направлено на достижение одновременно нескольких целей: эффективного удовлетворения нужд государственных заказчиков, эффективного расходования бюджетных средств, а также обеспечения конкуренции среди участников отношений, связанных с размещением государственных заказов, - поставщиков продукции, исполнителей в рамках государственных контрактов, заключаемых по итогам конкурентных процедур. При этом обеспечение свободной конкуренции потенциальных исполнителей государственных контрактов возможно лишь при условии обеспечения равного доступа к конкурентным процедурам.

В свою очередь, обеспечение равного доступа достигается за счет допуска до участия в процедуре (аукционе) лишь тех лиц, которые способны поставить товар (исполнить работы, оказать услуги), подробные требования к которому сформулированы в документации заказчика.

При этом законодателем предусмотрена необходимость безусловного отклонения заявок, противоречащих документации о конкурентной процедуре.

Таким образом, лица, располагающие сходным с требуемым заказчику товаром, однако не отвечающим хотя бы одному из требований документации заказчика к характеристикам товара, не могут принять участие в конкурентной процедуре, соответственно воздействуя на ее ход.

Применительно к рассматриваемому случаю в данном контексте следует отметить, что, с учетом требований аукционной документации 0173100016114000017, в конкурентной процедуре не должны были принимать участие лица, способные обеспечить поставку исключительно картриджами в сдвоенной упаковке (CF280XD), но не располагающие возможностью предложения картриджами CF280X.

Вместе с тем, с учетом логики объяснений <...>, такие лица могли принять участие в спорном аукционе. Однако, поскольку из аукционной документации этого не следовало, подобные участники отношений сферы государственных закупок были отстранены от процедуры, в то время как их участие могло изменить условия конкуренции на аукционе, в том числе в части снижения итоговой цены контракта.

В свою очередь, само по себе снижение цены государственного контракта по

итогах процедуры (аукциона), проведенной с нарушениями условий доступа к ней, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, с безусловностью исключаящего нарушение чьих-либо прав. В связи с чем доводы <...> в соответствующей части несостоятельны, поскольку исходят из удовлетворения нужд лишь одной стороны отношений сферы государственных закупок — государства в лице государственного заказчика, не учитывая права второй стороны (участников государственных закупок) на справедливую конкурентную борьбу и недопустимости его нарушения.

Приведенная <...> в обоснование своей правовой позиции ссылка на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.01.2015 по делу № А29-3139/2014 подлежит отклонению ввиду ее неотносимости к настоящему делу в силу существенного различия фактических обстоятельств сопоставляемых дел. В рамках рассматриваемого дела существенное значение имеет факт буквального несоответствия заявленных участником конкурентной процедуры характеристик товара требованиям аукционной документации, который не может быть нивелирован одновременным наличием согласия такого участника на поставку товара на условиях заказчика — согласия, противоречащего представляемым тем же лицом сведениям.

Таким образом, доводы объяснений <...> относительно обстоятельств рассмотрения ей как председателем комиссии государственного заказчика заявок на участие в аукционе 0173100016114000017 правомерность её действий не обосновывают.

С учетом изложенного, <...>, подписав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0173100016114000017 от 30.09.2015, допустила участников под номерами 1 и 2, заявки которых не соответствовали требованиям аукционной документации.

Таким образом, выявленное Генеральной прокуратурой Российской Федерации нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего наложению, составляет 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административное правонарушение совершено по месту проведения аукциона – г. Москва, ул. Дубининская, д. 40.

Время совершения административного правонарушения – дата подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0173100016114000017– 30.09.2015.

Вина должностного лица – и.о. руководителя Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу <...> состоит в ненадлежащем исполнении обязанностей, выразившемся в допуске к участию в аукционе участника, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, вина должностного лица – и.о. руководителя Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу <...> доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В части вменяемого <...> в соответствии с постановлением прокуратуры правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса в связи с отсутствием события правонарушения.

Часть 7 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность за признание победителя определения поставщика с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как следует из постановления прокурора, в качестве события нарушения в данной части <...> вменено признание победителем спорного аукциона ООО «Московские новые технологии», допущенного к участию в процедуре с нарушением законодательства. Вместе с тем, нарушение каких именно норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе допущено <...> на стадии определения победителя, в постановлении прокурора не указано. В свою очередь, само по себе признание победителем в конкурентной процедуре лица, ранее допущенного к процедуре с нарушениями требований закона, не может расцениваться как нарушение, влекущее наступление ответственности на основании части 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить производство по делу в части, касающейся совершения <...> правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Признать должностное лицо – и.о. руководителя Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу <...> виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Назначить должностному лицу – и.о. руководителя Управления Федеральной службы по аккредитации по Центральному федеральному округу <...> наказание в виде административного штрафа в размере **5 000** (пять тысяч) рублей **00** копеек в соответствии частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-260/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>