

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-649/77-14

« _____ 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-649/77-14 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Управления внутренних дел по Юго-Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона, установленного при рассмотрении дела № 2-57-6944/77-14 от 24.09.2014 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 24 сентября 2014 года жалобы ООО «Гарби» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Управления внутренних дел по Юго-Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту сантехнических помещений в здании УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве (Закупка №0373100010614000033) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6944/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100010614000033 от 09.09.2014, Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, подписываемый

всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Указанный протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 67 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокола оператор электронной площадки обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Вместе с тем, непосредственно в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100010614000033 от 09.09.2014 отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в неуказании на электронной площадке в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100010614000033 от 09.09.2014 обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые

не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, нарушают ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника Управления внутренних дел по Юго-Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве № 772 от 19.07.2014 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100010614000033 от 09.09.2014 подписан должностным лицом - членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100010614000033 от 09.09.2014, составленного в ходе Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6944/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24 сентября 2014 года, нарушают положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

После составления протокола об административном правонарушении представитель по доверенности <...> представила объяснения по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <...> указывает обоснования принятого решения об отклонении заявок на участие в указанном Аукционе, а также ссылается на то, что выявленные несоответствия были сформированы в отдельном электронном документе в формате WORD, для последующего добавления в протокол рассмотрения первых частей заявок на сайте www.roseltorg.ru. Кроме того, <...> указывает на то, что на сайт был опубликован протокол без указания конкретных оснований отклонения

заявок.

Данный довод не может служить объективным основанием для ненадлежащего оформления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373100010614000033, т. к. в соответствии с ч. 9 ст. 67 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокола оператор электронной площадки обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе. Неуказание в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе обоснования принятия решения об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Решением Московского УФАС России от 24.09.2014 по делу № 2-57-6944/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок в результате исследования и оценки необходимых фактических обстоятельств и доказательств установлено нарушение требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Обстоятельства, изложенные в данном решении, в установленном порядке не оспаривались, решение вступило в законную силу. Правовых оснований для непринятия во внимание содержащихся в нем выводов не имеется.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, Единой комиссией Заказчика, членом которой являлся <...>, соблюдены не были, а именно в протоколе отсутствовало обоснование несоответствия заявки требованиям документации об Аукционе, наличие которого позволило бы с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что повлекло за собой нарушение прав Заявителя, нарушение единого порядка осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, необходимость обращения Заявителя с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-

либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части.

Административное правонарушение совершено по месту подписания Протокола рассмотрения заявок от 09.09.2014 - г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30/корп. 7.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания Протокола рассмотрения заявок - 09 сентября 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10000,00** (десять тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770601001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
-------------	--

Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45384000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-649/77-14 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>