

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-651/77-15

« » _____ 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-651/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для Госинспекции по недвижимости (Закупка №0173200001215000011), что установлено решением по делу № 2-57-3134/77-15 от 22.04.2015. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в присутствии <...>.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 22.04.2015 года жалобы ООО «Канцерна» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для Госинспекции по недвижимости (Закупка № 0173200001215000011) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-3134/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу № 0173200001215000011-ЭА рассмотрения заявок от 31.03.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (номер заявки - 392073) отказано в допуске к участию в электронном аукционе в электронной форме со следующим основанием: «В результате рассмотрения заявки № 392073 на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», было установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе под номером 392073 не содержит указания на товарный знак предлагаемого к поставке товара. Изложенное свидетельствует о непредоставлении участником размещения заказа

информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона и в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона служит основанием для отстранения участника размещения заказа под номером 392073 от участия в электронном аукционе».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для данных товаров, в частности по пунктам: «1. Бумага А4: Бумага для офисной техники не ниже класса В. Формат - А4; Плотность бумаги (масса) - не менее 80 г/м² и не более 85 г/м²; Белизна, СIE - не менее 162%; Яркость, ISO - не менее 99 %; непрозрачность – не менее 91%; в упаковке – не менее 500 л.; 2. Бумага А3: Бумага для офисной техники не ниже класса В. Формат - А4; Плотность бумаги (масса) - не менее 80 г/м² и не более 85 г/м²; Белизна, СIE - не менее 162%; Яркость, ISO - не менее 99 %; непрозрачность – не менее 91%; в упаковке – не менее 500 л.; 3. Бумага дизайнерская 1: Цвет - слоновая кость, текстура - "лен", плотность – не менее 90 г/м², Формат - А4, упаковка / 252 листа.; 4. Бумага дизайнерская 2: Цвет - слоновая кость, текстура с эффектом «кристалл», плотность – не менее 160 г/м², Формат- А4, упаковка / 252 листа».

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности по пунктам: «1. Бумага А4: Бумага для офисной техники класса В. Формат - А4; Плотность бумаги (масса) - 80 г/м²; Белизна, СIE - 162%; Яркость, ISO - 99 %; непрозрачность – 91%; в упаковке – 500 л.; 2. Бумага А3: Бумага для офисной техники класса В. Формат - А4; Плотность бумаги (масса) - 80 г/м²; Белизна, СIE - 162%; Яркость, ISO - 99 %; непрозрачность – 91%; в упаковке – 500 л.; 3. Бумага дизайнерская 1: Цвет - слоновая кость, текстура - "лен", плотность – 90 г/м², Формат - А4, упаковка / 252 листа.; 4. Бумага дизайнерская 2: Цвет - слоновая кость, текстура с эффектом «кристалл», плотность – 160 г/м², Формат- А4, упаковка / 252 листа».

Таким образом, Заявителем по всем товарам, предлагаемым к поставке, представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям, установленным в документации. Кроме того, во исполнение п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, Заявителем указана страна происхождения товаров — Россия.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной

документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника Госинспекции по недвижимости о создании единой комиссии по осуществлению закупок второго уровня для нужд Госинспекции по недвижимости от 10.02.2014, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол Аукциона подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

После составления протокола по настоящему делу, <...> дал устные и письменные объяснения по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <...> сослался на то, что составление технического задания аукционной документации было обусловлено наличием оргтехники, технические характеристики которой предполагают обязательное соответствие технических характеристик предлагаемого к поставке товара (бумаги).

Вместе с тем, <...> указал на то, что ООО «Канцерна» при заполнении первой части заявки не представило сведений о товарном знаке предлагаемого к использованию товара, что, в свою очередь, затрудняет сопоставление заявленных характеристик предлагаемого к поставке товара и технических характеристик имеющейся у Заказчика оргтехники.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) при его наличии. Вместе с тем, в соответствии с п. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона

предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается, в связи с чем доводы <...> о том, что заявка Заявителя на участие в указанном аукционе отклонена правомерно по причине непредставления сведений о товарном знаке предлагаемого к поставке товара, должностным лицом административного органа оцениваются критически.

Кроме того, <...> в пояснениях отметил, что мониторинг рынка Заказчиком поставляемого по контракту товара показал, что различного рода предложения продаж подобного товара с указанными в техническом задании характеристиками на рынке осуществляются только при наличии товарных знаков. Следовательно, по мнению <...>, Заявитель умышленно не указал товарный знак предлагаемого к поставке товара, с целью ввести Заказчика в заблуждение. Кроме того, <...> считает, что неуказание товарного знака поставляемого товара не дает возможность Заказчику провести его идентификацию на достоверность представленных в описании характеристик.

Что касается ссылки <...> на отсутствие на рынке указанного товара без указания товарного знака, то она признана должностным лицом административного органа несостоятельной, в силу того, что данный факт <...> документально не подтвержден. Довод <...> о том, что неуказание торговой марки поставляемого товара не дает возможность Заказчику провести его идентификацию на достоверность представленных в описании характеристик, также оценивается критически, в связи с тем, что во исполнение требований пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявителем представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям, установленным в документации и указана страна происхождения товара — Россия. Возможность проверить достоверность представленных в описании характеристик имеется у Заказчика непосредственно при поставке товара.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов и по нарушению требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-3134/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола Аукциона - г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола Аукциона - 31 марта 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не

установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 497 300,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,497\,300,00 \cdot 0,01 = 24\,973,00$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 24 973,00 рублей.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, <...> заявлено ходатайство о снижении штрафа в связи с несоразмерностью санкции вменяемой статьи КоАП РФ и уровня доходов членов комиссии, а также представлена выписка из приказа о приеме на гражданскую службу <...>. С учетом изложенного, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 12 486, 50 (двенадцати тысяч четырехсот восьмидесяти шести рублей пятидесяти копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **12 486, 50** (двенадцати тысяч четырехсот восьмидесяти шести рублей пятидесяти копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-651/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.