

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении № 4-7.30-949/77-15

«18» сентября 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-949/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок Государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский городской научно-практический центр борьбы с туберкулезом Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для компьютерной и организационной техники (Закупка №0373200059715000031), что установлено решением по делу № 2-57-3514/77-15 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок от 05.05.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии <...> - представителя по доверенности от 14.09.2015,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 05.05.2014 года жалобы ООО «Сонер» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский городской научно-практический центр борьбы с туберкулезом Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для компьютерной и организационной техники (Закупка № 0373200059715000031) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-3514/77-15 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0373200059715000031 от 21.04.2015 (далее — протокол Аукциона) Заявителю отказано в допуске к участию в электронном Аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3, 5 ст. 66 44-ФЗ: Пункт 17.1б Аукционной документации: Первая часть

заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; Указание на товарный знак и фирменное наименование обязательно, на основании Технического задания аукциона: 6.1 Требования к поставке картриджей для компьютерной и организационной техники для нужд ГКУЗ МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ: Заказ размещается на поставку картриджей для компьютерной и организационной техники, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Поставляемые расходные материалы должны быть оригинальных производителей (Hewlett-Packard, Xerox, Canon, Sharp, Toshiba, Konica, Ricoh, Kyocera, Panasonic, Samsung, Lexmark), ...».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к поставке товара по наименованиям:

1. Тонер-картридж 1T05J00NL0/TK-980 Kyocera TaskAlfa 2420W;
2. Тонер-картридж ТК-435KyoceraTASKalfa;
3. Тонер-картридж AR-020T Sharp AR-5516/5520 16к;
4. Тонер-картридж 006R00916/006R00917 Xerox XE 62/82;
5. Картридж 12016SE/12036SE Lexmark Optra;
6. Картридж 8489A002 Canon EP-27 LBP 3200/MF.;
7. Картридж 1491A003 Canon E-30 FC-330/;
8. Тонер 1382A002 Canon NPG-11 NP-6012/6112;
9. Тонер 0384B006 Canon GPR-18/C-EXV14/NPG-28 iR 2016;
10. Тонер 0386B002 Canon C-EXV18/GPR-22 iR 1018;
11. Тонер MP2000/842015 Type1230D 885473 Ricoh Aficio;
12. Тонер-картридж AR-016LT Sharp AR-5015/5120;
13. Девелопер AR-202DV Sharp AR-163/20;
14. Тонер 8937-722 Konica-Minolta TN-114/MT-106B f;
15. Тонер 1372A005 Canon NPG-1 NP-1215/1015;
16. Тонер T-1640E TOSHIBA E-Studio 163/16;
17. Тонер Toshiba E-studio 12/15/120;
18. Тонер 01HL Konica-Minolta for 1216;
19. Принт-картридж 013R00606 Xerox WC PE120;
20. Тонер-картридж KX-FAT411A Panasonic KX-MB1900;
21. Принт-картридж 113R00730 Xerox Phaser 3200 MFP;
22. Девелопер Type 28/888224/B1219645 Ricoh Aficio 2015;
23. Картридж CE278A HP 78A for LJ P1536/P1566/;
24. Картридж CB436A HP №36A for LJ P1505/M1120;
25. Тонер-картридж 106 R01413 Xerox WC 5222;
26. Тонер-картридж 006R01179 Xerox WC M118;
27. Тонер 106R01277 Xerox WC 5020;
28. Тонер-картридж MLT-D105L Samsung SCX-4600/4623;
29. Картридж 3484B005 Canon 725 LBP 6000;
30. Тонер-картридж MX-235GT Sharp AR-5618/20;
31. Картридж CB540A HP №125A for CLJ CP1518 Black;
32. Картридж CB541A HP №125A for CLJ CP1518 Cyan;
33. Картридж CB542A HP №125A for CLJ CP1518 Yellow;
34. Картридж CB543A HP №125A for CLJ CP1518 Magenta;
35. Тонер-картридж MLT-D205L Samsung ML-5637FR;
36. Картридж MLT-D305L Samsung ML-3750ND;
37. Картридж CF280A HP №80A for LJ Pro 400;
38. Картридж Q7553A HP 53A for LJ P2015;
39. Картридж CE505A HP 05A for LJ P2035;
40. Картридж C4096A HP 96A for LJ 2100;
41. Картридж Q2612AHP 12Afor LJ 1010/1012;
42. Картридж 1550A003 Canon EP-22 LBP 800;
43. Картридж 7616A005 Canon 703 LBP 2900.

В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Таким образом, в настоящем случае, у участников закупки согласно положениям пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе возникает обязанность представить в составе первой части заявки на участие в аукционе согласие на поставку товара, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем выражено согласие на поставку оригинальных картриджей для компьютерной и организационной техники для нужд ГКУЗ НМПЦ борьбы с туберкулезом, на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также представлено наименование товаров, предлагаемых к поставке:

1. Тонер-картридж 1T05J00NL0/TK-980 Kyocera TaskAlfa 2420W;
2. Тонер-картридж ТК-435KyoceraTASKalfa;
3. Тонер-картридж AR-020T Sharp AR-5516/5520 16к;
4. Тонер-картридж 006R00916/006R00917 Xerox XE 62/82;
5. Картридж 12016SE/12036SE Lexmark Optra;
6. Картридж 8489A002 Canon EP-27 LBP 3200/MF.;
7. Картридж 1491A003 Canon E-30 FC-330/;
8. Тонер 1382A002 Canon NPG-11 NP-6012/6112;
9. Тонер 0384B006 Canon GPR-18/C-EXV14/NPG-28 iR 2016;
10. Тонер 0386B002 Canon C-EXV18/GPR-22 iR 1018;
11. Тонер MP2000/842015 Type1230D 885473 Ricoh Aficio;
12. Тонер-картридж AR-016LT Sharp AR-5015/5120;
13. Девелопер AR-202DV Sharp AR-163/20;
14. Тонер 8937-722 Konica-Minolta TN-114/MT-106B f;
15. Тонер 1372A005 Canon NPG-1 NP-1215/1015;
16. Тонер T-1640E TOSHIBA E-Studio 163/16;
17. Тонер Toshiba E-studio 12/15/120;
18. Тонер 01HL Konica-Minolta for 1216;
19. Принт-картридж 013R00606 Xerox WC PE120;
20. Тонер-картридж KX-FAT411A Panasonic KX-MB1900;

21. Принт-картридж 113R00730 Xerox Phaser 3200 MFP;
22. Девелопер Type 28/888224/B1219645 Ricoh Aficio 2015;
23. Картридж CE278A HP 78A for LJ P1536/P1566/;
24. Картридж CB436A HP №36A for LJ P1505/M1120;
25. Тонер-картридж 106 R01413 Xerox WC 5222;
26. Тонер-картридж 006R01179 Xerox WC M118;
27. Тонер 106R01277 Xerox WC 5020;
28. Тонер-картридж MLT-D105L Samsung SCX-4600/4623;
29. Картридж 3484B005 Canon 725 LBP 6000;
30. Тонер-картридж MX-235GT Sharp AR-5618/20;
31. Картридж CB540A HP №125A for CLJ CP1518 Black;
32. Картридж CB541A HP N°125A for CLJ CP1518 Cyan;
33. Картридж CB542A HP №125A for CLJ CP1518 Yellow;
34. Картридж CB543A HP №125A for CLJ CP1518 Magenta;
35. Тонер-картридж MLT-D205L Samsung ML-5637FR;
36. Картридж MLT-D305L Samsung ML-3750ND;
37. Картридж CF280A HP №80A for LJ Pro 400;
38. Картридж Q7553A HP 53A for LJ P2015;
39. Картридж CE505A HP 05A for LJ P2035;
40. Картридж C4096A HP 96A for LJ 2100;
41. Картридж Q2612AHP 12Afor LJ 1010/1012;
42. Картридж 1550A003 Canon EP-22 LBP 800;
43. Картридж 7616A005 Canon 703 LBP 2900.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным протоколе Аукциона, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно протоколу Аукциона, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол Аукциона подписан <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-3514/77-15, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела представителем по

доверенности были представлены объяснения, в которых заявлены следующие доводы.

При отклонении заявки ООО «Сонер» комиссия Заказчика руководствовалась тем, что в заявке было необходимо указывать полные словесные расшифровки наименований как производителей товара, так и товарных знаков, поскольку сокращенное наименование производителя данного товара или его товарного знака, например, «Hewlett-Packard», сокращенное до «НР», может и является однородным по степени смешения с сокращенным наименованием другого производителя, например, «Национальный ресурс», выполненного в том числе кириллицей, что ввело Заказчика в заблуждение относительно представляемых в заявке сведений и информации о предлагаемом товаре.

В Техническом задании Заказчика указано, что товары с маркировкой НР (hp) — расшифровываются как торговая марка Hewlett-Packard.

В свою очередь комиссия выяснила, что маркировка НР может расшифровываться как Национальный ресурс.

На сайте Национального ресурса в разделе картриджи «Национальный ресурс» во вкладке Hewlett-Packard представлены картриджи с идентичной оригинальной маркировкой Hewlett-Packard.

В связи с чем, комиссия действовала исключительно в интересах качества работы техники и закупки оригинальных картриджей торговой марки Hewlett-Packard, а не с целью ограничения конкуренции, посчитала отсутствие в заявке ООО «Сонер» расшифровки НР как торговой марки Hewlett-Packard недопустимым.

В связи с чем какого-либо умысла на нарушение законодательства у Заказчика не имелось.

Кроме того, Заказчиком были выполнены требования предписания, результаты рассмотрения первых частей заявок были отменены и пересмотрены.

В дальнейшем ООО «Сонер» отказалось от участия в аукционе, что подтверждается протоколом проведения электронного аукциона от 29.05.2015 и сведениями из Единой электронной торговой площадки. По мнению членов комиссии данный факт может свидетельствовать о том, что участник закупки понимал, что оригинальные картриджи торговой марки Hewlett-Packard он поставить не сможет и во избежание негативных последствий принял решение не участвовать в аукционе.

Поскольку целью проведения аукциона являлось заключение контракта на поставку картриджей для компьютерной и организационной техники, а ООО «Сонер» отказалось от участия в аукционе, можно сделать также вывод, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона. В связи с чем каких-либо негативных правовых последствий от действий Заказчика не наступило.

На основании вышеприведенных доводов представитель по

доверенности, признавая факт наличия совершения вменяемого административного правонарушения, заявил ходатайство о применении к нему положений о малозначительности с учетом характера правонарушения и роли правонарушения в рассматриваемой ситуации: отсутствие умысла, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, отсутствие какого-либо вреда и негативных последствий.

Оценивая заявленные доводы должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

Как уже было отмечено в протоколе об административном правонарушении, согласно пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе у Заявителя существовала обязанность указания лишь согласия на поставку товара, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак, в то время как предоставлять конкретные показатели Заявитель не был обязан.

Таким образом, Заказчик не мог оценивать информацию, обязанность к представлению которой у участника закупки отсутствовала, и на основании результатов соответствующей оценки отклонять заявку. Согласие на выполнение работ на условиях, указанных в документации, было предоставлено Заявителем, что не оспаривается Заказчиком.

Вместе с тем, согласно пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при предоставлении участникам аукциона права на поставку эквивалентного товара заказчик в свою очередь обязан установить конкретные значения такой эквивалентности.

Как уже было отмечено, в рассматриваемой ситуации техническое задание Заказчика содержит указание на конкретную марку и наименование необходимого к поставке товара, а также указание на то, что маркировка HP (hp) расшифровывается как торговая марка Hewlett-Packard.

Описание требуемого к поставке товара, сформулированное подобным образом, не позволяет участнику закупки сформировать какое-либо иное предложение, альтернативное указанному Заказчиком в документации. Следовательно, аукционная документация Заказчика не содержит информацию о конкретных показателях товара, которые бы позволили предложить эквивалент.

Таким образом, Заказчик, не предоставив участникам аукциона возможность реализовать право на поставку эквивалентного товара, не имел оснований предполагать поставку Заявителем картриджей иной торговой марки, нежели указанная в техническом задании.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Неучастие Заявителя в повторном аукционе не является с безусловностью следствием его недобросовестности, поскольку на момент его повторного проведения у участника закупки потребность в участии в аукционе могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята в связи со следующим.

Объектом правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика и Заявителя.

Кроме того, субъективная сторона вменяемого правонарушения может быть выражена не только в форме умысла, но и в форме неосторожности. В связи с чем ссылка на неумышленный характер действий также не может быть принята должностным лицом Московского УФАС России.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола Аукциона - г. Москва, ул. Стромынка, д. 10.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола Аукциона — 21.04.2015.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 6 170 250,00 рублей.
1% от начальной суммы контракта: $6\,170\,250,00 * 0,01 = 61\,702,50$. Таким

образом сумма административного штрафа составляет 30000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцать тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-949/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>