

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-664/77-15

«22» июля 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-664/77-15 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – начальника Федерального государственного казенного учреждения «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>.

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) на основании ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), в соответствии с Приказом Московского УФАС России № 42 от 19.02.2015 проведена внеплановая проверка соблюдения Федеральным государственным казенным учреждением «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик, Учреждение) законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Предметом проверки явился запрос котировок на выполнение работ (оказание услуг) по охране, защите, воспроизводству лесов в филиалах Федерального государственного казенного учреждения «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации (реестровый номер торгов 0373100122914000004).

По результатам закупки между Заказчиком и ОАО «Мальтинский военный лесхоз» заключен государственный контракт № 12 ГК от 24.07.2014.

В результате проведенной проверки Комиссией Московского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия) принято решение от 19.02.2015 по делу № 2-17-10430/77-14, которым установлено нарушение Заказчиком требований ч. 4 ст. 22, ч. 15 ст. 21 Закона о контрактной системе.

Внеплановой проверкой установлено следующее.

Заказчиком 10.06.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ (оказание услуг) по охране, защите, воспроизводству лесов в филиалах Федерального государственного казенного учреждения «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 59 314 руб. 48 коп.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент размещения информации о закупке), в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 — 6 статьи 42 Закона о контрактной системе (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со ст. 31 Закона.

Согласно ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения одного или нескольких методов, а именно: метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативного метода; тарифного метода; проектно-сметного метода; затратного метода.

В силу ч. 4 ст. 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта по закупке № 0373100122914000004 Заказчиком представлен сметный расчет, составленный на уровне текущих цен, в котором указано, что итоговый расчет цены равен 49 916 873 руб. 30 коп.

При расчете начальной (максимальной) цены Заказчиком применен понижающий коэффициент 0,0001. В итоге цена контракта, указанная в извещении о проведении запроса котировок, составила 59 314 руб. 48 коп.

При этом обоснования возможности применения указанного коэффициента, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта значительно ниже (в 10000 раз) реальной стоимости работ, указанной в сметном расчете, Заказчиком не представлено ни в котировочной документации, ни в рамках проведения внеплановой проверки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что цена контракта сформирована с учетом выделенного бюджетного финансирования, что, однако, также документально не подтверждено.

Оценив представленные документы и доводы, Комиссия пришла к выводу о

том, что Заказчик в нарушение ст. 22 Закона о контрактной системе не обосновал начальную (максимальную) цену контракта, поскольку информация о цене в извещении не соответствует сметной стоимости работ, и Заказчиком, по сути, ничем не мотивировано применение понижающего коэффициента.

Указанные действия нарушают требования п. 1 ч. 1 ст. 73 и ч. 4 ст. 22 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе запрос котировок – это способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе Заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, применение понижающего коэффициента в рассматриваемом случае позволило Заказчику избрать способом осуществления закупки запрос котировок.

Однако, учитывая отсутствие обоснования применения понижающего коэффициента, цена контракта, исходя из представленной сметы, значительно превышает сумму, указанную в ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе.

Как следует из Технического задания котировочной документации, в предмет контракта включены работы по защите лесов, санитарно-оздоровительные мероприятия, противопожарные мероприятия (приложения № 3, 4 к Техническому заданию).

В Техническом задании также указано, что при заключении контракта на осуществление мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов (ст. 19 Лесного кодекса Российской Федерации — далее ЛК РФ) одновременно осуществляется продажа лесных насаждений для заготовки древесины. Продажа лесных насаждений для заготовки древесины оформляется договором купли-продажи лесных насаждений.

В соответствии с чч. 2, 5 ст. 19 ЛК РФ мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов могут осуществляться государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, в пределах полномочий указанных органов, определенных в соответствии со ст.ст. 81 — 84 ЛК РФ. При осуществлении закупок работ по охране, защите, воспроизводству лесов одновременно осуществляется продажа лесных насаждений для заготовки древесины в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В этих целях в контракт на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов включаются условия о купле-продаже лесных насаждений.

Пунктом 1.2 государственного контракта № 12 ГК от 24.07.2014 предусмотрено, что продажа лесных насаждений осуществляется в рамках данных государственных контрактов на основании договора(-ов) купли-продажи лесных насаждений, заключаемых в период действия государственных контрактов и являющихся неотъемлемой их частью.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.07.2010 № 270 утверждены особенности размещения заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и заключения договоров, предусмотренных ст. 19 ЛК РФ. Согласно п. 2 размещение заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов одновременно с продажей лесных насаждений для заготовки древесины должно осуществляться органами государственной власти, органами местного на весь комплекс работ по охране, защите и воспроизводству лесов в пределах лесничества (лесопарка) или лесного участка (за исключением авиационных работ по охране и защите лесов, работ по тушению пожаров).

При этом в извещении о проведении конкурса или аукциона, а также в конкурсной документации или документации об аукционе указывается предельный объем заготовки древесины при выполнении указанных работ.

Исходя из положений приказа Минэкономразвития № 270, при размещении заказа на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов одновременно с продажей лесных насаждений установлен конкурентный (в виде торгов) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 ст. 7.29 установлена административная ответственность должностных лиц в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Таким образом, снизив начальную (максимальную) цену контракта путем применения необоснованного понижающего коэффициента и избрав способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) запрос котировок, Заказчик нарушил требования ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе, что указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Как следует из материалов дела, государственный контракт № 12 ГК от 24.07.2014 заключен должностным лицом Заказчика – начальником Учреждения <...>.

Согласно выписке из приказа Статс-секретаря – заместителя Министра обороны Российской Федерации (по личному составу) от 13.06.2013 № 141 <...> переведен с 14.06.2013 на должность начальника Учреждения.

В соответствии с п. 37 Устава Учреждения от 16.05.2012 его руководителем является начальник.

Согласно п. 42 руководитель совершает от имени Учреждения сделки и иные юридически значимые действия, направленные на обеспечение его деятельности.

Таким образом, должностным лицом административного органа установлено, что <...> является лицом, ответственным за принятие решения о способе осуществления рассматриваемой закупки.

В рамках рассмотрения дела представителем <...> были даны объяснения по факту вменяемого правонарушения. Так, обосновывая неправомочность привлечения <...> к административной ответственности, он указывает на то, что дата исчисления срока привлечения к административной ответственности по настоящему делу — 10.06.2014 (момент опубликования принятого решения о проведении запроса котировок).

Вместе с тем, установленный заказчиком размер НМЦК непосредственно повлиял на выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В обоснование правовой позиции по рассматриваемому делу представитель заявителя указывает на правомерность применения при расчете НМЦК понижающего коэффициента.

Как указывает представитель <...>, применение понижающего коэффициента обусловлено размером бюджетного финансирования Учреждения, однако данное утверждение не нашло своего документального подтверждения ни в котировочной документации, ни в рамках проведенной внеплановой проверки.

Несмотря на правомерность утверждения заявителя о диспозитивном подходе законодателя к праву выбора заказчиком способа обоснования НМЦК, обязанность по ее обоснованию является надлежащим исполнением требований ст. 22 Закона о контрактной системе.

Указанная обязанность заказчика обусловлена публичностью возникающих в рассматриваемой сфере отношений, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

Следовательно, надлежащее исполнение обязанности по обоснованию и расчету НМЦК обусловлено, во-первых, достижением эффективного целевого расходования бюджетных средств, и, во-вторых, обеспечением прозрачности действий заказчиков в связи с законодательно установленной обязанностью по

проверке законности и обоснованности такого расходования контролирующими органами.

Учитывая изложенное, установив начальную (максимальную) цену контракта в размере 59 314 руб. 48 коп. (при указании сметной стоимости работ, являющихся предметом контракта, равной 49 916 873 руб. 30 коп.), заявитель не обосновал использование понижающего коэффициента.

Таким образом, в действиях должностного лица – начальника Федерального государственного казенного учреждения «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика— г. Москва, Ленинградский проспект, д. 41.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения государственного контракта № 12 ГК— 24 июля 2014 года.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – начальника Федерального государственного казенного учреждения «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – начальнику Федерального государственного казенного учреждения «Территориальное управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации <...> административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей) рублей **00** копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО:45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-664/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.