

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1046/77-15

«26» ноября 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1046/77-15, в отношении должностного лица — секретаря с правом голоса Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем безопасности для учреждений, подведомственных Департаменту социальной защиты населения города Москвы в 2015-2016 годах (закупка № 0373200041514000570), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5007/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.06.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 09.06.2015 жалобы ООО «ИнвестРесурс» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем безопасности для учреждений, подведомственных Департаменту социальной защиты населения города Москвы в 2015-2016 годах (закупка № 0373200041514000570) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5007/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №0373200041514000570 от 28.05.2015 Заявителю (номер заявки - 8487523) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Участнику размещения заказа с порядковым номером 8487523 не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ: 1) несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44 – ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Не указаны товары и/или неверно указаны их конкретные характеристики поставляемых при производстве работ: в п. 22 «Прибор приемно-

контрольный охранно-пожарный» участником предложено значение 10 В для параметра «Питание прибора от аккумулятора». В соответствии с пунктом 6 Технического задания, применяемое оборудование в процессе оказания услуг в соответствии с локальным сметным расчетом - в данной смете прибор приемно-контрольный охранно-пожарный марки ВРЭС-ПК. У данной марки питание прибора от аккумулятора составляет $12 \pm 15\%$ В.

В связи с этим указанные в заявке параметры являются противоречивыми и недостоверной информацией, а следовательно участник размещения закупки не допускается до участия в открытом аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В п. 28 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный» участником предложено значение 24 В для параметра «Номинальное напряжение в ШС». В соответствии с пунктом 6 Технического задания, применяемое оборудование в процессе оказания услуг в соответствии с локальным сметным расчетом - в данной смете прибор приемно-контрольный охранно-пожарный марки ВРЭС-ПК. У данной марки номинальное напряжение в ШС составляет $19 \pm 1,5$ В.

В связи с этим указанные в заявке параметры являются противоречивыми и недостоверной информацией, а следовательно участник размещения закупки не допускается до участия в открытом аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 4 к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, в частности, по позиции п. 22 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный» установлено требование «Питание прибора от аккумулятора: менее 12 В», по п. 28 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный» установлено требование «Номинальное напряжение в ШС» более 19.0 В».

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 лЗакона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки Заявитель выразил согласие на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем безопасности на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности: п. 22 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный» 10 В для параметра «Питание прибора от аккумулятора», в п. 28 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный»

участником предложено значение 24 В для параметра «Номинальное напряжение в ШС», что соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, предложения по показателям функциональных, технических, качественных характеристик прибора приемно-контрольного охранно-пожарного, указанные в первой части заявки Заявителем, соответствуют значениям, установленным Заказчиком в документации, а заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-5007/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из приведенного выше фрагмента протокола комиссии заказчика по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе от 28.05.2015, в качестве основания отказа в допуске заявки № 8487523 (ООО «ИнвестРесурс») к участию в конкурентной процедуре указано несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе; не указаны товары и/или неверно указаны их конкретные характеристики (прибора приемно-контрольного охранно-пожарного), поставляемых при производстве работ, являющихся предметом контракта.

При этом факт несоответствия предоставленных в составе аукционной заявки сведений по названному пункту технической части документации в протоколе обоснован ссылкой на локальный сметный расчет, в соответствии с которым учтен прибор конкретной торговой марки.

Вместе с тем, Заказчиком в п. 9 Технического задания Аукционной документации указано следующее: «Указания в сметной документации в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований и др., используются исключительно для определения стоимости работ. Указания на отдельные виды товаров, содержащиеся в сметной документации, не являются и не могут рассматриваться как требования к товарам, предусмотренным к

применению, а также не могут рассматриваться как ссылки на товарные знаки и производителей товаров».

Кроме того, в силу ст. 22 Закона о контрактной системе сметная документация является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений и фактически служит для расчета затрат при проведении соответствующих работ.

Таким образом, факт заявления участником конкурентной процедуры неверных характеристик о товаре комиссией заказчика, а также непосредственно <...> не обоснован, что делает отклонение спорной заявки безусловно неправомерным и нарушающим права лица, подавшего заявку.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «ИнвестРесурс» на участие в закупке № 0373200041514000570 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии,

созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу Директора ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» № 149 ГЗ от 24.03.2015 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок», а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041514000570 от 28.05.2015 <...> является секретарем с правом голоса Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 28.05.2015 подписан <...>.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...> представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> правонарушения.

<...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях <...> нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, в частности прошедшей государственную экспертизу смете, так как Заказчику был необходим прибор «Приемно-контрольный охранно-пожарный» с техническими характеристиками, соответствующими характеристикам уже установленного у Заказчика оборудования для их функциональной совместимости.

Представитель Заказчика ссылается на п. 6 Технического задания, в соответствии с которым в локальном сметном расчете указан прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК.

Вместе с тем, должностным лицом административного органа установлено, что недопустимо соотносить предложенные участником показатели товаров с локальной сметой, поскольку сметная документация согласно ст. 22 Закона о контрактной системе является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, фактически служит для расчета затрат на выполнение работ, и не содержит показателей, устанавливаемых Заказчиком в силу требований ст. 33 Закона о контрактной системе и позволяющих определить соответствие предлагаемого участником товара его требованиям.

<...> также уточняет, что использование приборов со значениями, предложенными Заявителем, приведет к поломке и невозможности гарантийной замены оборудования Заказчика, в связи с чем указанные в заявке Заявителя параметры являются противоречивыми и недостоверными, и поэтому участник не был допущен до участия в аукционе.

Между тем должностное лицо административного органа отмечает, что Техническое задание Аукционной документации Заказчика составлено таким образом, что по п. «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный» предложены параметры, которым соответствует не только прибор ВЭРС-ПК, установленный на объекте Заказчика, но и приборы иных торговых марок. Между тем параметры, предложенные Заявителем, полностью соответствуют аукционной документации Заказчика.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела отмечается, что в данном случае предметом государственного контракта является оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем безопасности, а не поставка

товаров. Ввиду специфики работ ремонтного характера вполне возможно использование новых товаров для замены вышедшего из строя оборудования или же установки нового. При этом в целях обеспечения замены конкретного имеющегося оборудования, в случае выхода его из строя, на идентичное новое оборудование заказчик имел возможность указать на соответствующую необходимость в рамках исполнения контракта, включив в предмет контракта соответствующие обязательства.

Однако, как установлено в ходе исследования фактических обстоятельств и доказательств по делу, в том числе с учетом представленных в материалы дела объяснений представителя <...>, а также устных объяснений, данных им при рассмотрении дела, в рассматриваемом случае заказчиком в технической части аукционной документации были фактически предъявлены требования к оборудованию, не подлежавшему поставке/установке в рамках исполнения обязательств по контракту (как указано выше, предполагалась лишь замена отдельных частей оборудования в случае возникновения необходимости). При этом данные требования позволяли участникам заявить в соответствующих товарных позициях иной товар, отличный от уже имеющегося у заказчика оборудования.

Таким образом, включение в техническую часть аукционной документации требований к товару, предполагаемому к использованию в рамках исполнения обязательств по контракту, фактически носило фиктивный характер, поскольку оценка предложений участников конкурентной процедуры осуществлялась членами комиссии заказчика исходя исключительно из возможности использования лишь одного товара — того, что уже используется заказчиком. При таких обстоятельствах относительно правомерности действий членов комиссии заказчика возможен лишь один вывод, - их действия по оценке заявок противоправны, поскольку были мотивированы условиями, о которых участники аукциона, подавшие заявки, не были осведомлены с учетом положений технической части документации (об ограниченной возможности применения которых члены комиссии, в свою очередь, знали).

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В свою очередь, ссылка на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере

закупок исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041514000570 от 28.05.2015.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица - секретаря Единой комиссии государственного заказчика с правом голоса <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5007/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041514000570 от 28.05.2015 - г. Москва, Б. Головин пер., д. 15.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041514000570 — 28 мая 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ИнвестРесурс».

Вина должностного лица - секретаря Единой комиссии государственного заказчика с правом голоса <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 13 376 25, 61 рублей. 1% от начальной суммы контракта: 13 376 425, 61 * 0,01=133 764, 2561 руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг в целях обеспечения пожарной безопасности для государственных нужд ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - секретарю Единой комиссии по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг в целях обеспечения пожарной безопасности для государственных нужд ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности организаций социальной защиты населения г. Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1046/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе