

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1141/77-15

«30» ноября 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1141/77-15, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ФГКОУ «Кадетское училище Следственного Комитета Российской Федерации имени Александра Невского» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и территорий (Закупка № 0373200372515000015), установленного при рассмотрении дела № 2-57-3544/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 07.05.2015, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 07.05.2015 жалобы ООО «Золушка» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения кадетской школы-интерната «Кадетское училище Следственного комитета Российской Федерации имени Александра Невского» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и территории (Закупка № 0373200372515000015) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-3544/77-14 о нарушении законодательства о размещении заказов от 07.05.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0373200372515000015 от 24.04.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 11) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе с порядковым номером 11 не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, так как не содержит необходимую информацию о продукции, которую предлагается использовать при оказании услуг, а именно: в строках 1-8 табличной части заявки, участником не указан товарный знак. Кроме этого, в заявке отсутствует информация, что все используемые средства соответствуют требованиям ЕС по экологии для моющих, чистящих средств и содержат компоненты, полностью разлагаемые в воде».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна

содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Разделе 2.1. Аукционной документации «Задания на оказание услуг по уборке помещений и территории» сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), используемых при оказании услуг по условиям государственного контракта. При этом, указание на товарный знак требуемого при оказании услуг товара в Аукционной документации Заказчика отсутствует.

Также Заказчиком в Разделе 2.1. установлено требование, что все используемые средства (препараты) должны соответствовать требованиям ЕС по экологии для моющих, чистящих средств и содержать органические компоненты, полностью разлагаемые в воде.

Таким образом, в соответствии с Аукционной документацией Заказчика, участнику следовало выразить согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а также в соответствии с п. 10 Технического задания товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования при оказании услуг товара.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых при исполнении государственного контракта, а также указал следующее: «Товарный знак не применяется. Произведено в России».

Кроме того, Заявитель выражая согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией, автоматически соглашается со всеми условиями исполнения контракта, предусмотренными аукционной документацией, включая соответствие всех используемых средств требованиям ЕС по экологии для моющих, чистящих средств и содержанием органических компонентов, полностью разлагаемых в воде.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-3544/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «Золушка» на участие в закупке № 0373200372515000015 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленной конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу Директора ФГКОУ Кадетская школа-интернат «Кадетское училище Следственного комитета Российской Федерации имени Александра Невского» № 77-0 от 27.03.2014 «О составе единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГКОУ «Кадетское училище Следственного комитета Российской Федерации имени Александра Невского», а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200372515000015 от 24.04.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 24.04.2015 подписан <...>.

При составлении протокола и рассмотрении дела <...> представлены пояснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

<...> поясняет, что заявка участника не содержала указания на товарный знак и название материала, используемого при оказании услуги. Как утверждает <...>, при полном отсутствии информации о марке и товарном знаке материала невозможно проверить соответствие характеристик, предложенных участником, характеристикам, установленным производителем, что в дальнейшем станет причиной срыва сроков исполнения контракта. <...> также дополняет, что участник не представил информацию о соответствии товара требованиям, которые Заказчик предъявлял для обеспечения безопасности воспитанников учреждения Заказчика.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что Заказчиком в аукционной документации были указаны конкретные показатели товаров, используемых при оказании услуг, и конкретные условия их использования исходя из того, что при соответствии предложений участника этим показателям будет обеспечена безопасность оказываемых услуг и соблюдение санитарно-эпидемиологических норм. Довод <...> о том, что неуказание товарного знака материала не дает возможность Заказчику провести его идентификацию на соответствие представленных в описании характеристик реально существующим показателям производителя, оценивается критически в связи с тем, что во исполнение требований пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявитель выразил согласие на оказание услуги на условиях, установленных Заказчиком, а также представил конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указал страну происхождения товара — Россия.

Таким образом, должностное лицо административного органа не имеет правовых оснований считать, что Заявитель нарушил требования аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Довод <...> относительно возможности срыва сроков исполнения контракта подлежит отклонению, поскольку он не имеет ни документального подтверждения, ни правового основания, так как в соответствии с п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий, что в свою очередь не дает члену комиссии права заранее предполагать недобросовестный характер и злой умысел в действиях участника аукциона.

Также <...> поясняет, что аукционной комиссией Заказчика все разъяснения комиссии Московского УФАС России, полученные в рамках заседания по рассмотрению жалобы ООО «Золушка», учтены, и оперативно предприняты меры по исполнению вынесенного предписания.

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200372515000015 от 24.04.2015.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-3544/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200372515000015 от 24.04.2015 - г. Москва, ул. Маршала Чуйкова, д. 26/1, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200372515000015 — 24 апреля 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Золушка».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 308 042,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\ 308\ 042,00 \cdot 0,01 = 13\ 080,42$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 13 080,42 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГКОУ «Кадетское училище Следственного комитета Российской Федерации имени Александра Невского» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГКОУ «Кадетское училище Следственного комитета Российской Федерации имени Александра Невского» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **13080,42** (тринадцать тысяч восемьдесят рублей 42 копейки) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1141/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе