

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-16/77-15

«04» марта 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-16/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины Департамента здравоохранения города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку минеральных грязей для нужд ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ (Закупка № 0373200216714000143), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7094/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 30.09.2014. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), а также по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, в присутствии <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 30 сентября 2014 года жалобы ООО «Недра-Балт» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного автономного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку минеральных грязей для нужд ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ (Закупка № 0373200216714000143) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7094/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014 Заявителю (защищенный номер заявки - 8778823) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «ч. 4 ст. 67». В то же время, как установлено решением Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что заявка была отклонена, поскольку Заявитель не имеет возможности поставить требуемый товар в установленный аукционной документацией срок.

При этом Техническое задание аукционной документации содержит следующее положение: «Товары поставляются с момента заключения Контракта в течение 10 (Десяти) календарных дней после получения заявки от Заказчика, но не позднее 10.12.2014».

Протоколом об административном правонарушении по делу № 4-7.30-16/77-15 установлено, что отказ в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014, учитывая пояснение, данное представителем Заказчика на заседании Комиссии Управления, является неправомерным, поскольку положение Технического задания о сроке поставки товара представляет собой одно из условий поставки товара, а не его конкретный показатель, поэтому невозможность поставить требуемый товар в установленный аукционной документацией срок не может служить основанием отказа в допуске к участию в аукционе на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины Департамента здравоохранения города Москвы» № 471п от 30.05.2014, а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Нарушение должностным лицом — членом комиссии государственного заказчика <...> требований Закона о контрактной системе к порядку отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения

государственного контракта влечет наступление административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, членом Единой комиссии государственного заказчика <...> были представлены объяснения на протокол об административном правонарушении по делу № 4-7.30-16/77-15, в которых содержатся следующие доводы.

Техническим заданием установлено требование поставки товара с момента заключения контракта в течение 10 дней после получения заявки от Заказчика, но не позднее 10.12.2014. При этом Заказчик может заказать продукцию в полном объеме. Таким образом, участник аукциона должен иметь возможность поставить продукцию в полном объеме в течение 10 дней с момента заключения контракта.

Заявитель ООО «НЕДРА-БАЛТ» приложил к заявке письмо от ООО «Лак Сант» от 10.09.2014, в соответствии с которым данная организация может поставить для ООО «НЕДРА-БАЛТ» необходимый товар в течение трех месяцев, а также, что в связи с небольшим сроком годности товара, партия может поставляться частями по 370 комплектов в месяц.

Из данного письма следует, что участник закупки ООО «НЕДРА-БАЛТ» не имеет возможности осуществить поставку в полном объеме в течение 10 дней с момента заключения контракта. Кроме того, аукцион был назначен на 15.09.2014, с учетом срока рассмотрения вторых частей заявок, размещения протокола подведения итогов по аукциону и заключения контракта, у участника закупки оставалось бы два месяца для осуществления поставки в полном объеме в срок до 10.12.2014.

Оценивая доводы <...>, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что уже на этапе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе у членов комиссии государственного заказчика имелись обоснованные сомнения в возможности исполнения Заявителем контракта, что подтверждается письмом ООО «Лак Сант» от 10.09.2014, приложенным к заявке.

Следует также отметить и то, что условия исполнения контракта заблаговременно представляются в составе документации о проведении закупки, поэтому, прежде чем подавать заявки на участие в аукционе, потенциальные участники закупки могут оценить свои возможности исполнить контракт в указанный срок, что, исходя из сопоставления данных о сроке осуществления поставки, указанном в техническом задании, и письме, приложенном к заявке, не было сделано Заявителем.

С учетом изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности члена комиссии государственного заказчика <...> в части принятия неправомерного решения о недопуске спорной заявки к участию в конкурентной процедуре и, как следствие о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для привлечения <...> к ответственности, установленной указанной нормой Кодекса, и производство по делу в соответствующей части подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В то же время протоколом об административном правонарушении по делу № 4-7.30-16/77-15 установлено наличие в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В частности, установлен факт нарушения требований Закона о контрактной системе к полноте отражения в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведений о причинах, основаниях отклонения заявки.

Как установлено в протоколе об административном правонарушении, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014, представленном на заседание Комиссии Управления (протоколе, который был опубликован заказчиком по результатам оценки заявок), содержатся сведения о решении каждого члена Единой комиссии государственного заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе заявки Заявителя с указанием следующей причины: «ч. 4 ст. 67».

При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для утверждения о соответствии протокола рассмотрения первых частей заявок требованиям п. 2 и п. 3 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, которые предусматривают необходимость отражения в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе конкретных оснований отклонения той или иной заявки, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, а также информации о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Кроме того, на основании запроса № НО/38256 от 26.11.2014 государственным заказчиком был представлен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200216714000143 от 11.09.2014, непосредственно подписанный всеми членами Единой комиссии государственного заказчика.

Однако протокол рассмотрения первых частей заявок, представленный по запросу, по содержанию отличается от протокола рассмотрения первых частей заявок, представленного на заседание Комиссии Управления. В частности, если в протоколе, представленном на заседание Комиссии Управления, содержится решение каждого члена комиссии об отказе в допуске заявки Заявителя с вышеуказанной причиной отказа («ч. 4 ст. 67»), то в представленном по запросу протоколе в отношении отклоненной заявки Заявителя указано решение каждого члена комиссии отказать в допуске к участию в аукционе с причиной отказа «не соответствие сроков поставки». При этом данная причина указана лишь только в отношении решения члена Единой комиссии государственного заказчика <...> об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителя.

Таким образом, данный протокол также не отражает со всей необходимой полнотой всех сведений об основаниях отклонения заявки и подтверждает наличие в действиях членов Единой комиссии государственного заказчика признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В отношении данного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика <...> также были представлены объяснения на протокол об административном правонарушении по делу № 4-7.30-16/77-15, в которых указано следующее.

На официальном сайте в разделе «Документы закупки» при нажатии на ссылку «Отобразить недействительные редакции» отображается Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.09.2014 № 0373200216714000143-1. При выборе на официальном сайте данного протокола на электронной площадке Сбербанк-Аст отображаются сведения по данному протоколу, из которых четко установлена причина отказа в допуске заявки с защищенным номером 8778823, а именно: «п. 4 ст. 67 Несоответствие срока поставки».

Одновременно к материалам дела приобщена копия протокола, подписанного Единой комиссией, на котором напротив члена комиссии <...> указана причина отказа в допуске заявки с защищенным номером 8778823, а именно: «Несоответствие срока поставки», что, по мнению члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, является надлежащим выполнением требований к составлению протокола, установленных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данные доводы не могут быть приняты во внимание должностным лицом Московского УФАС на основании следующего.

Каждый участник осуществления закупки является самостоятельным и независимым лицом, по каждому участнику осуществления закупки происходит отдельное голосование членов аукционной комиссии, при котором важно мнение каждого члена аукционной комиссии, поэтому законодательством установлено требование, предусматривающее отражение в протоколе рассмотрения заявок соблюдение принципа персональной ответственности за голосование каждого члена комиссии.

Согласно требованиям п. 3 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе члены аукционной комиссии должны выражать свое мнение отдельно по каждому участнику, и именно решение каждого члена комиссии по отдельному участнику должно быть отражено в протоколе рассмотрения заявок.

Поэтому указание причины отклонения заявки с защищенным номером 8778823 лишь только напротив решения члена аукционной комиссии <...> не означает в то же время, что именно эта же причина послужила основанием не допустить заявку Заявителя к участию в аукционе другими членами аукционной комиссии, которые в своем решении указали «отказ» без указания на его причину.

Кроме того, неуказание причины отказа в участии в аукционе в каждом решении члена аукционной комиссии нарушет право Заявителя на получение полной и достоверной информации, размещаемой в единой информационной системе, что вытекает из принципа открытости и прозрачности информации, установленного ст. 7 Закона о контрактной системе.

Следовательно, отклонение заявки на участие в аукционе с формулировкой «отказ» без указания конкретной причины отклонения заявки в каждом решении каждого члена аукционной комиссии является недостаточным

для установления соответствия протокола рассмотрения первых частей заявок требованиям ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, нарушение должностным лицом комиссии государственного заказчика требований Закона о контрактной системе к составлению протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме влечет наступление административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов и по нарушению требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7094/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена соответственно ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014 - г. Москва, 3-й Сыромятнический пер., д. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014 - 11 сентября 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить производство по делу в части, касающейся совершения <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

2. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (десять тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770601001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45384000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-16/77-15 об административном правонарушении

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - <...> надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.