

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-413/77-15

«22» июля 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-413/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аккумуляторных батарей и гарнитур к радиостанциям для нужд УТ МВД России по ЦФО (закупка № 0173100014814000331), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8004/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 27 октября 2014 года. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 27 октября 2014 года жалобы ООО «ДАРС ГРУПП» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аккумуляторных батарей и гарнитур к радиостанциям для нужд УТ МВД России по ЦФО (закупка № 0173100014814000331) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8004/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014 Заявителю (порядковый номер заявки - 3) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе: в п.п. 1; 3 показатели емкости аккумуляторов не соответствуют требованиям заказчика».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлено наименование объекта закупки, его описание, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным заказчиком требованиям, а именно: в п. 1 технического задания Заказчик указал аккумулятор NNTN4851 (для радиостанции Волна 301) или эквивалент с параметром емкости не менее 1650 мАч; в п. 3 — аккумулятор для радиостанции Вихрь-301 (ВР-232) или эквивалент с емкостью не менее 2600 мАч.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу вышеуказанного положения Заказчик внес следующие изменения в аукционную документацию. Согласно п. 1 технического задания параметр емкости для аккумулятора NNTN4851 (для радиостанции Волна 301) или эквивалента был изменен с «не менее 1650 мАч» на «от 1400 до 1650 включительно мАч». В соответствии с п. 3 технического задания требование Заказчика к емкости аккумулятора для радиостанции Вихрь-301 (ВР-232) или эквивалента изменилось с «не менее 2600 мАч» на «от 2000 до 2600» включительно.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

- а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявителем в силу п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в поданной заявке было дано соответствующее согласие на поставку товара, а также его конкретные показатели. Для аккумуляторов NNTN4851 (для радиостанции Волна 301) и ВР-232 (для радиостанции Вихрь — 301) Заявителем были предложены соответствующие значения емкости 1400 мАч и 2200 мАч.

Отказ в допуске по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014, является неправомерным, поскольку конкретные показатели аккумуляторов по параметру емкости, предложенные Заявителем, соответствуют требованиям Заказчика, указанным им в техническом задании с учетом внесенных изменений. Поэтому отказ в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия предоставленной Заявителем информации требованиям аукционной документации (п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе) является неправомерным, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, поскольку первоначальная информация о закупке согласно извещению была размещена Заказчиком 01.10.2014, изменения в документацию были им внесены 06.10.2014, Заявитель, подавая заявку 08.10.2014, уже исходил из действующих изменений аукционной документации, и, следовательно, оценка первых частей заявок Заказчиком на предмет их соответствия требованиям документации также должна была основываться на внесенных изменениях.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника-майора полиции <...> № 54 от 14.02.2014 «Об утверждении состава постоянно действующих комиссий (секций, советов) УТ МВД России по ЦФО», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола, представителем <...> по доверенности представлены объяснения по факту правонарушения. В представленных объяснениях представитель <...> по доверенности ссылается на письмо, направленное Управлением на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу в адрес Московского УФАС России от 17.10.2014 (исх. № 9/1787), о технической ошибке в части недопуска участников под №№ 3 и 4 спорного аукциона. Кроме того, представитель <...> по доверенности просит учесть малозначительность совершенного правонарушения.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий (в том числе технических) для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части. В чем именно заключается техническая ошибка, ссылка на которую приведена в объяснениях, представитель <...> по доверенности пояснить затруднился.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что приведенное в объяснениях письмо в адрес Московского УФАС России от 17.10.2014 (исх. № 9/1787) о технической ошибке в части недопуска участников под №№ 3 и 4 направлено от имени Заказчика, подписано начальником Российской Федерации по Центральному федеральному округу. Таким образом, в рамках настоящего дела данный факт не может быть оценен должностным лицом как свидетельствующий о наличии обстоятельства, каким-либо образом смягчающего или отягчающего ответственность, либо исключаящего её, в связи с тем, что указанное письмо направлено не должностным лицом, ответственным за совершение допущенного правонарушения. В данном контексте также отмечается отсутствие доказательств, которые позволяли бы сделать вывод о совершении каких-либо инициативных действий, направленных, к примеру, на устранение последствий допущенного нарушения, непосредственно членами комиссии Заказчика.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, техническая ошибка, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает соразмерность обстоятельств совершенного правонарушения и санкции, предусмотренной за совершение данного правонарушения, конкретного размера штрафа, подлежащего применению.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8004/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких

заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014 - г. Москва, ул. Леснорядская, 11/13.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173100014814000331 от 14.10.2014 - 14 октября 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 379 506, 80 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $379\,506,80 * 0,01 = 3\,796,068$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 5000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000,00** (пять тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-413/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.