

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-60/77-15

«29» января 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.12.2014, поступившее из Московской межрегиональной транспортной прокуратуры и материалы дела № 4-7.30-60/77-15, возбужденного в отношении должностного лица - главного государственного таможенного инспектора отдела размещения заказов для государственных нужд тыловой службы (далее — ЦТУ, Управление) <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>, служебное удостоверение ТО № 176818, <...>, удостоверение ГС № 072540

УСТАНОВИЛ:

Московской межрегиональной транспортной прокуратурой была проведена проверка соблюдения должностными лицами Управления требований законодательства о контрактной системе, в ходе которой установлено следующее.

При проведении открытого конкурса на выполнение ремонта авиационного оборудования воздушного судна Ту-134А (реестровый № 0373100056814000017) в Управление поступило 2 заявки на участие, поданные ООО «ААТ-Сервис», ЗАО «АТБ ДОМОДЕДОВО».

В соответствии с ч. 4 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе конкурсная заявка должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Исходя из требований ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении (далее — постановление) заявка, поданная ЗАО «АТБ ДОМОДЕДОВО», в нарушение ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям документации и требованиям Закона о контрактной системе, поскольку при проверке заявок и документов ЗАО «АТБ ДОМОДЕДОВО» было установлено, что в них не содержится документальное подтверждение внесения обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, сведения о нем отсутствуют в описи представленных для участия в открытом конкурсе документов, входящих в состав заявки. Кроме того, в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13.03.2014 в разделе «Наличие информации и документации, предусмотренной конкурсной документацией и представленной в заявке на участие в открытом конкурсе» в подпункте «документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе» поставлен знак «+» (в наличии), что не соответствует действительности, поскольку необходимые документы участником конкурса не представлены.

Согласно позиции, отраженной в постановлении, в действиях членов конкурсной комиссии ЦТУ содержатся признаки административного правонарушения, выразившегося в признании заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Главный государственный таможенный инспектор отдела размещения заказов для государственных нужд тыловой службы ЦТУ <...>, назначенный на должность приказом ЦТУ от 04.03.2013 № 210-К, в соответствии с приложением № 7 к приказу Управления от 28.08.2014 № 487 «О создании комиссий Управления по осуществлению закупок» входит в состав конкурсной комиссии ЦТУ.

Действия должностного лица - главного государственного таможенного инспектора отдела размещения заказов для государственных нужд тыловой службы ЦТУ <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено постановлением, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Оценивая обстоятельства дела должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

В составе материалов дела об административном правонарушении в отношении <...>, переданного из Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, было установлено наличие платежного поручения № 321 на сумму 4 198, 74 рублей в обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе: «Выполнение ремонта авиационного оборудования воздушного судна Ту-134А», согласно которому денежные средства поступили в банк плательщика и были списаны со счета плательщика 12.03.2014. В соответствии с выпиской из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств № 05731385190 за 12.03.2014, представленной членами комиссии Управления в ходе рассмотрения дела, денежные средства в размере 4 198, 74 поступили на счет ЦТУ.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса для закупки № 0373100056814000017 размер обеспечения заявки составляет 4 198, 74 рублей. Денежные средства, вносимые в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), должны быть внесены с таким расчетом, чтобы до даты рассмотрения и оценки заявок денежные средства поступили на счет, который указан заказчиком в документации о закупке. Датой рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе является 19.03.2014. Следовательно, денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки, поступили на счет, указанный заказчиком в документации, в установленный срок.

Таким образом, заявка содержала документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а нарушение требований, предъявляемых к заявкам, состояло в неуказании на данный документ в описи, прилагающейся к заявке.

Кроме того, допуск к участию в процедуре открытого конкурса заявки ЗАО «АТБ ДОМОДЕДОВО» не повлек негативных последствий. Допуск заявки, подлежащей в силу каких-либо ее недостатков отклонению, влечет негативные последствия лишь в том случае, когда лицо, подавшее такую заявку, становится победителем торгов, поскольку тогда следствием неправомерного допуска заявки становится нарушение прав лиц, корректно составивших свои заявки, но проигравших торги субъекту, который не должен был в них участвовать. В рассматриваемом случае победителем открытого конкурса стал ООО «ААТ-Сервис».

На основании анализа всех фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимной связи должностное лицо административного органа приходит к выводу о возможности признания допущенного <...> правонарушения малозначительным и применения в рамках рассмотрения настоящего дела положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера

вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в [КоАП](#) РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье [Особенной части](#) КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, на основании буквального толкования ст. 2.9 КоАП РФ, учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, вправе применить категорию малозначительности административного правонарушения к любому составу административного правонарушения, предусмотренному [Особенной частью](#) КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.30, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-60/77-15 в отношении должностного лица - главного государственного таможенного инспектора отдела размещения заказов для государственных нужд тыловой службы ЦТУ <...> на основании ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.