

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-622/77-15

«12» августа 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-622/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного казенного учреждения «Редакция газеты «Красная звезда» Министерства обороны Российской Федерации путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку картриджей (закупка № 0373100079914000002), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8948/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25 ноября 2014 года. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии <...> - представителя по доверенности от 10.08.2015,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 25.11.2014 жалобы ООО «Атрибут» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Редакция газеты «Красная звезда» Министерства обороны Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на закупку картриджей (закупка № 0373100079914000002) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8948/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: несоответствие предоставляемого товара заявленным требованиям (несоответствие производителя)».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе,

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлено наименование закупаемого товара, сформулированное следующим образом: картридж для Brother HL-2035R, картридж для Canon I-SENSYS MF4350, картридж для Epson AcuLaser C1100 (черный), картридж для Epson AcuLaser C 1100 (желтый), картридж для HP LJ, картридж для HP LJ 2100/2200 Series, картридж для HP LJ 1200/3300 Series, картридж для HP LJ P5200, картридж для HP LJ P1102/1102w, картридж для Samsung SCX-4100, картридж для Xerox WorkCentre 3119, с указанием на количество, а также модель, емкость, цветность печати, вес, назначение картриджей. При этом каких-либо требований в отношении производителя товаров Заказчик не установил.

В п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара;

В силу положений п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявитель в заявке предоставил согласие произвести поставку, также предоставил конкретные показатели товара, соответствующие техническому заданию, при этом указав производителя товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014, является неправомерным, поскольку товар, предложенный участником, соответствует требованиям, указанным в техническом задании, а несоответствие производителя не может являться причиной отказа, ввиду того, что в техническом задании не было указано на необходимость соответствия предлагаемого товара какому-либо производителю. В связи с этим, отклонение заявки на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, является невозможным, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в п. 5.3 аукционной документации Заказчиком установлены требования к содержанию заявки, согласно которым первая часть заявки должна содержать согласие участника на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Следовательно, в соответствии с требованиями документации, Заявитель не был обязан предоставлять какую-либо другую информацию, кроме согласия на поставку товара.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки

на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Кроме того, действия Единой комиссии государственного заказчика нарушают положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, непосредственно в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014 отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в неуказании в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200216714000143 от 11.09.2014 обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, нарушают ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Оценив обстоятельства дела и представленные представителем <...> объяснения, должностное лицо Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела представитель <...> пояснил, что Заказчик ожидал поставку оригинальных картриджей, в связи с чем отклонил заявку Заявителя. Однако, как было отмечено в протоколе об административном правонарушении № 4-7.30-622/77-15 от 31.07.2015 и установлено в ходе рассмотрения дела, отклонение заявки было осуществлено в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку в техническом задании Заказчик не указал каких-либо требований в отношении необходимости поставки товара от оригинальных производителей.

В то же время, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2014 № 0373100079914000002 в части обоснования отклонения заявки Заявителя, в том числе непосредственно в протокольном решении <...>, указано на несоответствие производителя.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя произошло по основанию, не указанному в законе, однако само обоснование причины отказа участия Заявителя в аукционе в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2014 № 0373100079914000002 имеется.

Кроме того, учитывая факт того, что Заявитель обжаловал действия Заказчика только в части необоснованного отклонения его заявки, возможно сделать вывод о достаточности содержащейся в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2014 № 0373100079914000002 информации, которая позволила Заявителю с достоверностью определить допущенные, по мнению членов комиссии Заказчика, нарушения.

Таким образом, права участников аукциона, в частности право обращения с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России, соблюдены.

С учетом изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности заместителя председателя комиссии государственного заказчика <...> в части нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме и, как следствие о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для привлечения <...> к ответственности, установленной указанной нормой Кодекса, и производство по делу в соответствующей части подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Тем не менее, как уже было отмечено выше, в действиях <...> содержатся признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. При этом ссылка представителя <...> на допуск впоследствии Заявителя к торгам, в

которых он уже не принял участия, должностным лицом принята не может быть в связи с тем, что данное действие не являлось добровольным актом Заказчика, а было обусловлено предписанием антимонопольного органа.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного редактора газеты «Красная звезда» № 54 от 14.05.2014, на основании которого была создана Единая комиссия по осуществлению закупок товаров, выполнению работ, оказанию услуг для нужд ФГКУ «Редакция газеты «Красная звезда» Министерства обороны Российской Федерации и утвержден ее состав, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>

Действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8948/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, а также по нарушению требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 от 22.10.2014 — 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 38.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100079914000002 - 22 октября 2014 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного

заказчика <...>, не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 288 167, 07 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $288\ 167,07 * 0,01 = 2\ 881,67$ . Таким образом сумма административного штрафа составляет 5000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить производство по делу в части, касающейся совершения <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

2. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. Назначить должностному лицу — заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000,00 (пять тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-622/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.