

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-639/77-15

«12» августа 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.06.2015, поступившее из Савеловской межрайонной прокуратуры Северного административного округа, и материалы дела № 4-7.30-639/77-15, возбужденного в отношении должностного лица - начальника управления по организации и проведению торгов ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Савеловской межрайонной прокуратурой г. Москвы с привлечением УФАС России по г. Москве 11.06.2015 в период времени с 11 часов 30 минут по 16 часов 40 минут проведена проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд в ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», расположенного по адресу: г. Москва, Октябрьский переулок, д. 32.

В ходе проверки изучены аукционы в электронной форме на право заключения контрактов на поставку маркировочных материалов для выполнения работ по обеспечению организованного и безопасного движения автомобильного транспорта на улицах, проездах и городской магистральной сети г. Москвы, подлежащих разметке в 2015 году, для заказчика ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» (№ № 0173200001415000176, 0173200001415000175), (далее — Аукционы).

Государственным заказчиком выступило ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» (далее — Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта по закупке № 0173200001415000176 составила 894 937 134,72 рублей, по закупке № 0173200001415000175 - 859 614 631,18 рублей.

Согласно протоколам рассмотрения единственной заявки участника в электронных аукционах, единственные заявки от ООО «Радор М», ООО «ДмиТ» признаны комиссией заказчика соответствующими требованиям извещений и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанным и в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчиком в технической части аукционных документов указаны минимальные и максимальные показатели товаров, которые необходимы к использованию при выполнении работ, в частности «Краски (эмали) белого цвета, желтого цвета, черного цвета, зеленого цвета», «Адгезия высохшей пленки красок (эмалей) к стеклу должна соответствовать значениям: Не должно быть 1-3 балл».

При этом, согласно инструкции по заполнению первой части заявки Технической части Аукционной документации, - «Если заказчиком в поле «Требуемый параметр» или «Требуемое значение» установлено значение со знаком «-», то в графе требуемое значение участник закупки должен предоставить сведения о характеристике товара (материала) в виде конкретного значения, входящего в диапазон, разделенный знаком «-».

На основании ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно заявкам победителей закупок ООО «Радор М», ООО «ДМиТ», к поставке в рамках исполнения государственного контракта предлагается следующий товар: «Краски (эмали) белого цвета, желтого цвета, черного цвета, зеленого цвета», при этом в заявках победителей Аукционов указано, что «Показатели в требуемом значении указаны некорректно, в соответствии с ГОСТ 28246-2006 АС2 должно быть 2 балла», что не соответствует требованиям Технической части Аукционной документации, а именно: «Адгезия высохшей пленки красок (эмалей) к стеклу должна соответствовать значениям: Не должно быть 1-3 балл».

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколам рассмотрения заявок единственного участника аукционов, заявки ООО «Радор М», ООО «ДМиТ» признаны единой комиссией Заказчика победителями аукционов.

Частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ установлено, что признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, действия единой комиссии Заказчика при рассмотрении заявок участников нарушают требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку заявки ООО «Радор М» и ООО «ДМиТ» допущены и признаны победителями необоснованно, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

В ходе проверки установлено, что в соответствии с приказом о переводе работника на другую работу № 00000000741 от 01.11.2012, <...> назначена на должность начальника управления по организации и проведению торгов ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги».

Согласно п. 2.2. Должностной инструкции начальника управления по организации и проведению торгов ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги», в должностные обязанности <...> входит организация деятельности по участию и размещению заказа на закупку продукции, оказание услуг, выполнения работ для нужд учреждения за счет средств бюджета и внебюджетных средств.

Таким образом, в действиях должностного лица - начальника управления по организации и проведению торгов ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» <...>, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно, признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Оценивая установленные Савеловской межрайонной прокуратурой обстоятельства дела, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Таким образом, этап рассмотрения первых частей заявок проводится с целью выявления участников аукциона, но не с целью выявления победителя.

Согласно материалам дела, нарушение законодательства о закупках было выявлено на стадии рассмотрения первых частей заявок, в связи с чем оснований для квалификации выявленного правонарушения по ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ не имелось.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Исходя из описания события правонарушения, приведенного в постановлении прокуратуры, надлежащими субъектами выявленного административного правонарушения являются должностные лица, входившие в состав соответствующих комиссий по осуществлению закупок № 0173200001415000176 и № 0173200001415000175.

Однако, исходя из содержащихся в материалах дела протоколов рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0173200001415000176 от 27.04.2015 и № 0173200001415000175 от 27.04.2015, <...> не входила в состав членов данных комиссий и участия в голосовании при рассмотрении единственных заявок участников не принимала.

Следовательно, <...> не является надлежащим субъектом административного правонарушения, выявленного прокуратурой, а отсутствие субъекта правонарушения, как одного из необходимых признаков состава правонарушения, влечет за собой отсутствие состава административного правонарушения в целом и прекращение производства по делу в силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют правовые основания для привлечения <...> к административной ответственности ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-639/77-15 в отношении должностного лица - начальника управления по организации и проведению торгов ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги» <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.