

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-1038/77-15

«19» ноября 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол от 05.11.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-1038/77-15, возбужденного в отношении ООО «ФДО-МЕТТЭМ», в связи с нарушением требований пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, посредством распространения на сайте vdomettem.ru следующей информации: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*», ответственность за которое предусмотрена части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ООО «ФДО-МЕТТЭМ» по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФДО-МЕТТЭМ» (адрес: 109544, г. Москва, бульвар Энтузиастов, д. 2) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 24.01.2014 за основным государственным регистрационным номером 1147746037614, ИНН 7722831800, КПП 772201001.

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1173/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 24.09.2015 в действиях ООО «ФДО-МЕТТЭМ» установлен факт нарушения требований пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, посредством распространения на сайте vdomettem.ru следующей информации: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*».

Одним из основных видов деятельности ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является производство контрольно-измерительных приборов, идентифицированная кодом 33.20 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД).

Осуществление указанной деятельности подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, а также товарными накладными, представленными Обществом в материалы дела № 1-14-1173/77-15.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары — это товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под взаимозаменяемыми товарами понимаются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель (как физическое, так и юридическое лицо) действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

Учитывая тот факт, что информация «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*» распространялась в сети «Интернет», а следовательно на всей территории Российской Федерации, товарным рынком в рассматриваемом случае является территория всей Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Наряду с такими компаниями как ООО «НТЦ «Измеритель» (адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д.19, стр. 4, 2 этаж, офис 204), АО «КЗТА» (адрес: 248002, г. Калуга, ул. Салтыкова-Щедрина, 141), ООО «АСТОР ТРЕЙД» (адрес: 105484 г. Москва, ул. 16-я Парковая, д.26), ООО «ИНТЕЛЛИК РУС» (адрес: г. Москва, Варшавское шоссе, владение 248, стр. 10) и т.д., ООО «ФДО-МЕТТЭМ» осуществляет деятельность по производству тахографов.

Резюмируя изложенное, ООО «ФДО-МЕТТЭМ» осуществляет конкурентную деятельность хозяйствующего субъекта на товарном рынке производства и реализации тахографов на территории всей Российской Федерации.

В информационно-коммуникационной сети «Интернет» на сайте vdomettem.ru распространялась информация в виде баннера следующего содержания: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*».

Согласно материалам настоящего дела, ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является администратором (владельцем) домена vdomettem.ru.

Положения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают, что сайтом в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети

«Интернет». Доменным именем является обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет». Владелец сайта в сети «Интернет» — это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Таким образом, установлено, что ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является лицом, ответственным за факт размещения на сайте в сети «Интернет» по адресу vdomettem.ru информации в виде баннера следующего содержания: «Тахографы VDO Лучшие в России и Европе».

По мнению должностного лица Московского УФАС России, для большого количества людей сеть «Интернет» является одним из основных источников информации. Каждый посетитель, зашедший на официальный сайт производителя, является в потенциальным клиентом владельца сайта.

Как было установлено выше, производство и реализация тахографов образует конкурентный рынок. При выборе изделия потребитель стремится приобрести лучший для него товар (соотношение качества, цены, комплектации и т. д.). Оценивая продукцию, потребитель опирается на информацию, размещенную, в том числе, на официальных сайтах производителей. Так, информация о превосходстве тахографа, произведенного ООО «ФДО-МЕТТЭМ», над тахографами, произведенными иными компаниями, склоняет потребителя выбрать товар, который заявлен как «лучший».

В рассматриваемом случае, целью размещения баннера «Тахографы VDO Лучшие в России и Европе» является не информирование посетителей сайта об ассортименте товаров (услуг, работ), условиях их приобретения, а привлечение потребителей к товарам ООО «ФДО-МЕТТЭМ» путем указания на превосходство Общества по отношению к конкурентам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Сравнение предполагает такую подачу информации, в которой сопоставляются два и более явления, исследуются их параметры, сходство или различие.

В контексте рассматриваемой статьи под некорректным сравнением понимается неточное, неправильное сравнение, распространение сведений о котором может предоставить хозяйствующему субъекту преимущества перед конкурентами.

Некорректным может быть признано сравнение, которое основано на малозначительных или несопоставимых фактах, когда создается общее вводящее в заблуждение впечатление, при сравнении необъективных характеристик. В частности, такое сравнение имеет место тогда, когда делается вывод о сходстве либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики товаров

не упоминаются.

В рассматриваемом случае информация не содержит прямого сравнения с товарами, реализуемыми иными хозяйствующими субъектами, между тем, используемые утверждения *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»* позволяют сделать вывод о том, что сравнение производится со всеми аналогичными товарами, реализуемыми иными участниками рынка.

В информации *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»* отсутствуют параметры по которым можно было бы объективно проверить достоверность указанного сравнения, а именно определить на основании какого критерия тахографы, произведенные ООО «ФДО-МЕТТЭМ», являются лучшими.

Содержание параметра или параметров в данном материале не конкретизируется. Предполагается, что существует субъект, который присваивает рекламируемой продукции максимальное значение. Семантика слова *«Лучший»* предполагает, что рекламируемая с использованием этого выражения продукция обладает максимальным значением одного или более параметров, осмысленно приложимых к ней, или характеризуется наилучшим сочетанием нескольких различных параметров.

Таким образом, в результате распространения утверждения *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»* товар, производимый ООО «ФДО-МЕТТЭМ», воспринимается как лучший по всем возможным показателям, которые важны для потребителя, и определяют его выбор при приобретении тахографа, и как следствие указанные действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» вводят потребителя в заблуждение в отношении качества товара и при этом допускают некорректное сравнение тахографов, произведенных ООО «ФДО-МЕТТЭМ» с тахографами других производителей, тем самым данное введение в заблуждение относительно самого высокого качества товара влечет изменение спроса на продукт и Общество получает преимущества в предпринимательской деятельности.

Способность причинения убытков конкурентам выражается в том, что действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» могут повлечь отток потребителей от аналогичного товара хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В рассматриваемом случае, вред, причиняемый ООО «ФДО-МЕТТЭМ» хозяйствующим субъектам-конкурентам, выражается в упущенной выгоде, выразившийся в оттоке потребителей в результате воздействия рассматриваемой информации.

Таким образом, действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Согласно пояснениям Общества, полученным в ходе рассмотрения дела № 1-14-1173/77-15, на изображении, размещенном на сайте компании, содержатся две отдельные фразы: *«Тахографы VDO»* и *«Лучшие в России и Европе»*, а не *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»*, как было указано Московским УФАС России.

В подтверждение своих слов представитель пояснил, что по правилам русского языка, новое предложение всегда начинается с заглавной буквы, как в предложении *«Лучшие в России и Европе»*, а в конце заголовка *«Тахографы VDO»* знак препинания (точка) не ставится, таким образом, очевидно, что на рассматриваемом изображении

присутствуют два отдельных заголовка.

Также, представитель пояснил, что заголовок «*Тахографы VDO*» указывает на группу товаров, реализуемых Обществом (так как помимо Тахографов, Общество реализует иные автомобильные детали), в то время как подзаголовок «*Лучшие в России и Европе*» указывает на конкретные модели Тахографов VDO, также представленные на изображении, являющиеся лучшими моделями одного производителя для использования одновременно в России и Европе.

Данные доводы не были приняты во внимание в связи с нижеследующим.

По правилам русского языка, в заголовках, состоящих из одного предложения, «точка» в заголовке не ставится, в отличие от «вопросительного знака» и «восклицательного знака». Однако, если заголовок состоит из двух предложений (фраз), как утверждает представитель ООО «ФДО-МЕТТЭМ», то «точка» после первого предложения ставится. Отсутствие в данном случае знака препинания между двумя фразами воспринимается как одно предложение, таким образом, фраза «*Лучшие в России и Европе*» воспринимается потребителем, как отношение к фразе «*Тахографы VDO*», откуда следует неоднозначный вывод о том, что тахографы VDO — лучшие. Также, при рассмотрении дела представителем ООО «ФДО-МЕТТЭМ» не опровергался тот факт, что на сайте не была указана ссылка (пометка) о том, что идет сравнение исключительно среди тахографов (лучшие), реализуемых компанией «ФДО-МЕТТЭМ». При этом, несмотря на довод представителя о том, что в рассматриваемом баннере указывается именно на лучшие модели тахографов среди тахографов, реализуемых Обществом, в рассматриваемом баннере указывается, что тахографы являются лучшими в России и Европе. Откуда следует вывод, что лучшие модели тахографов ООО «ФДО-МЕТТЭМ» превосходят тахографы, произведенные другими хозяйствующими субъектами конкурентами во всей Европе и России.

В адрес Московского УФАС России не было представлено документального подтверждения информации, изложенной в рассматриваемом баннере.

Так, информация, не сопровождаемая подтверждением, должна считаться ложной, неточной или искаженной, как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

При этом, ООО «ФДО-МЕТТЭМ» также было отмечено, что изображенные рядом с заголовком тахографы соответствуют требованиям ЕСТР. Так, указанные тахографы не производятся в Российской Федерации и допущены к использованию на территории Российской Федерации только для международных автомобильных перевозок, в то время как в обращении заявителя присутствует только перечень тахографов, расположенных на сайте ФБУ Росавтотранс, и содержит список допущенных к эксплуатации только на территории Российской Федерации. Указанные в данном перечне тахографы не соответствуют требованиям ЕСТР, а соответственно являются товарами, реализуемыми для иных целей, чем представленные на рассматриваемом изображении, то есть не являются аналогичными и не могут являться конкурирующими товарами.

Однако, данный довод признан несостоятельным по следующим причинам.

ЕСТР — «Европейское соглашение, касающееся работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки».

Согласно информации свободно доступной в сети «Интернет», на данный

момент существует четыре модели цифровых тахографов, которые соответствуют требованиям ЕСТР, и получили европейский сертификат утверждения типа контрольного устройства:

- производства фирмы Continental Automotive GmbH под торговой маркой VDO;
- производства фирмы Stoneridge Electronics;
- производства фирмы EFKON AG;
- производства фирмы АСТИА.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено, что помимо ООО «ФДО-МЕТТЭМ» деятельность по производству тахографов, соответствующих требованиям ЕСТР осуществляют такие компании, как Stoneridge Electronics, EFKON AG, АСТИА, и следовательно являются конкурентами, осуществляющие предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке.

При этом, в рамках рассмотрения дела № 14-1173/77-15 представителем компании «ФДО-МЕТТЭМ» было отмечено, что тахографы Общества не являются лучшими в Европе.

Резюмируя изложенное, действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентами путем указания на превосходство своих товаров над товарами конкурентов, что привлекает потребителей при осуществлении выбора тахографа.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в указании сведений, которые не соответствуют действительности.

Резюмируя изложенное, действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения Обществом пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, посредством распространения на сайте vdomettem.ru следующей информации: *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»*.

Местом совершения административного правонарушения с учетом местонахождения ООО «ФДО-МЕТТЭМ» является г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является 24.09.2015 года — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, посредством распространения на сайте vdomettem.ru следующей информации: *«Тахографы VDO Лучшие в России и Европе»*.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «ФДО-МЕТТЭМ» состоят в нарушении требований пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившемся в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, посредством распространения на сайте vdomettem.ru следующей информации: «*Тахографы VDO Лучшие в России и Европе*».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «ФДО-МЕТТЭМ» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении

административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относится добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем ООО «ФДО-МЕТТЭМ» было замечено, что Общество ранее не привлекалось к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Однако, отсутствие административных наказаний за совершение правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ, назначенных ООО «ФДО-МЕТТЭМ» в период с 01.01.14 по настоящее время не является смягчающим обстоятельством согласно части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Таким образом, данное обстоятельство не может быть учтено как смягчающее административную ответственность.

Вместе с тем, 24.09.2015 Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации по результатам рассмотрения дела № 1-14-1173/77-15 ООО «ФДО-МЕТТЭМ» было выдано предписание № 182 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно о прекращении некорректного сравнения тахографов ООО «ФДО-МЕТТЭМ» с товарами, производимыми и реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

ООО «ФДО-МЕТТЭМ» до вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1-14-1173/77-15, добровольно прекратило распространение некорректного сравнения тахографов ООО «ФДО-МЕТТЭМ» с товарами, производимыми и реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, что подтверждается имеющимися в материалах дела № 1-14-1173/77-15 документами.

Таким образом, установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «ФДО-МЕТТЭМ».

Должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ФДО-МЕТТЭМ».

С учетом приведенных выше исследованных и оцененных антимонопольным органом обстоятельств дела, штраф, подлежащий взысканию, определяется в размере 250 000 рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, назначить ООО «ФДО-МЕТТЭМ» (адрес: 109544, г. Москва, бульвар Энтузиастов, д. 2, дата регистрации — 24.01.2014, ОГРН 1147746037614, ИНН 7722831800, КПП 772201001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-1038/77-15.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение на 1 листе.