

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-190/77-15

«20» мая 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол от 06.05.2014 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-190/77-15, возбужденного в отношении ООО «Директ-Медиа» (ОГРН 1097746385615, ИНН 7728704319, КПП 772801001), в связи с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «Ай Пи Эр Медиа», а именно, в направлении третьим лицам письма от 16.12.2013, содержащего утверждения о ведении ООО «Ай Пи Эр Медиа» нечестной предпринимательской деятельности, а также о систематическом нарушении названным Обществом законодательства Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>

УСТАНОВИЛ:

ООО «Директ-Медиа» является юридическим лицом, действующим на основании Устава (ОГРН 1097746385615, ИНН 7728704319, КПП 772801001), осуществляет деятельность по наполнению и дальнейшему предоставлению третьим лицам (учебным заведениям и иным организациям) доступа к Электронно-библиотечной системе IPRbooks (далее — ЭБС IPRbooks) для работы с лицензионными изданиями, входящими в данную систему.

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-923/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 17.11.2014 в действиях ООО «Директ-Медиа» установлен факт нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «Ай Пи Эр Медиа», а именно, в направлении третьим лицам письма от 16.12.2013, содержащего утверждения о ведении ООО «Ай Пи Эр Медиа» нечестной предпринимательской деятельности, а также о систематическом нарушении названным Обществом законодательства Российской Федерации.

ООО «Ай Пи Эр Медиа» (ОГРН: 1056414933310; юридический адрес: 410000, Саратовская обл, г. Саратов, ул. Слонова, д.1, оф.41; почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Вавилова, 38/114, оф. 425)

ООО «Ай Пи Эр Медиа» фактически осуществляет деятельность, идентифицированную кодами 74.84, 72.20, 72.40, 72.60, 22.11.1 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД) — в частности, приобретение и использование авторских прав (лицензий) на различную печатную продукцию, реализация таких лицензионных материалов. ООО «Ай Пи Эр Медиа» осуществляет деятельность по наполнению и дальнейшему предоставлению третьим лицам (учебным заведениям и иным организациям) доступа к ЭБС IPRbooks для работы с лицензионными изданиями, входящими в данную систему.

ООО «Директ-Медиа» осуществляет аналогичную деятельность, в том числе идентифицированную кодом 72.60.

Приобретая и используя лицензионные права на различную печатную продукцию, ООО «Директ-Медиа» осуществляет деятельность по наполнению и дальнейшему предоставлению третьим лицам (учебным заведениям и иным организациям) доступа к Электронно-библиотечной системе «Университетская библиотека онлайн» (далее — ЭБС «Университетская библиотека онлайн») для работы с лицензионными изданиями, входящими в данную систему.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, ООО «Ай Пи Эр Медиа» и ООО «Директ-Медиа» являются конкурентами в сфере предоставления третьим лицам доступа к электронно-библиотечным системам для работы с лицензионными изданиями, входящими в данные системы. Данная деятельность осуществляется субъектами, в том числе, на территории г. Москвы, что следует из месторасположения фактических контрагентов.

Исходя из вышеуказанных фактических обстоятельств, а также учитывая прямое указание в ряде договоров на то, что предметом гражданско-правовых отношений между ООО «Ай Пи Эр Медиа» и контрагентами является предоставление доступа именно к ЭБС IPRbooks, которая также надлежащим образом зарегистрирована (Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2010620708 от 30.11.2010, Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2010620708 от 30.11.2010, Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-43102 от 20.12.2010) и размещена на официальном сайте ООО «Ай Пи Эр Медиа» www.iprbookshop.ru, возможно прийти к выводу о наличии стойкой ассоциации у заинтересованных третьих лиц наименования ЭБС IPRbooks с деятельностью ООО «Ай Пи Эр Медиа».

ООО «Директ-Медиа» с адреса law@directmedia.ru в адрес ряда хозяйствующих субъектов направлено электронное письмо от 16.12.2013, в котором содержатся утверждения о ведении ООО «Ай Пи Эр Медиа» нечестной

предпринимательской деятельности, а также систематическом нарушении названным Обществом законодательства Российской Федерации.

Так рассматриваемое электронное письмо содержит, в частности, следующие утверждения:

1. «Считая необходимым соблюдение каждым участником рынка ЭБС правил добросовестной конкуренции, считаем своим долгом сообщить Вам, что в деятельности Электронно-библиотечной системы IPRbooks (ЭБС IPRbooks) неоднократно наблюдались признаки недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, влекущими ущерб экономическим интересам контрагентов. Злоупотребление правом выражено, в частности, в навязывании условий гражданского договора с расчетом, что контрагент их не увидит и примет заведомо невыгодные условия»;
2. «Модель продаж и закупок, применяемая Ай Пи Эр Медиа при работе с поставщиками-издательствами и клиентами-вузами, основана на отсутствии информации одной стороны об условиях приобретения товара другой. По одной из схем закупки/продажи вузу продается «минимальный доступ» за бесценок с предложением «Доплатить», если показатели статистики будут выше минимального уровня...На практике платеж никогда не бывает превышен, поскольку уровень использования устанавливается Ай Пи Эр Медиа произвольно и издателю неизвестен. Модель существует за счет крайне низких выплат правообладателям, что позволяет удерживать на рынке демпинговые цены, в разы ниже, чем у конкурентов»;
3. «Эксклюзивная услуга ЭБС IPRbooks, предоставляющая своим пользователям возможность бесплатной работы с любым изданием в режиме offline на период действия подписки организации», заявленная в рекламных материалах ЭБС, влечет бесконтрольность использования изданий (личный интернет-кабинет для контроля правообладателя за статистикой использования книг и периодики в отрыве от интернет-сайта ЭБС IPRbooks невозможен), а, следовательно, и расчетов с ним. Несоразмерность величины выплат и фактического объема получаемых прав создает необоснованное конкурентное преимущество ЭБС IPRbooks»;
4. «Помимо заявленных прав использования, программный комплекс ЭБС IPRbooks offline позволяет копировать и распечатывать тексты в любом объеме, произвольно устанавливаемом Ай Пи Эр Медиа, что также не подпадает под контроль правообладателя и в финансовые отчеты»;
5. «Несмотря на то, что в договоре прямо прописано использование ЭБС только корпоративными подписчиками, это не мешает Ай Пи Эр Медиа открыто продавать доступ со своего сайта на платной основе частным лицам. Это прямое нарушение лицензионных условий с правообладателями и сокрытие дополнительных доходов»;

6. «В типовых договорах ЭБС IPRbooks с правообладателями часто отсутствует такой базовый элемент, как порядок расторжения договора, а иногда прямо прописывается запрет на одностороннее расторжение (в противовес требованиям ГК РФ). Подобные условия договора являются противозаконными и ставят правообладателя в кабальные рамки»;
7. «Помимо закамouflированных условий договора, позволяющих ущемлять права и доходы правообладателя, Ай Пи Эр Медиа известна публичной громкой и бесцеремонной рекламой, зачастую несущей в себе недостоверную информацию: на своем сайте, на конференциях, в закрытой переписке с клиентами-вузами. Это является прямым нарушением честной конкуренции. В частности, п. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»...»;
8. «Выходные данные многих изданий, размещенных на сайте ЭБС IPRbooks, не соответствуют действительности. В частности, в качестве года издания указывается год размещения на сайте ЭБС, что прямо противоречит требованиям Отраслевого доклада «Электронно-библиотечные системы» Роспечати РФ, предписывающим указывать выходные данные оригинального печатного издания. Это позволяет вводить в заблуждение вузы относительно «свежести» изданий, поскольку нормативными документами вузам предписывается приобретение изданий, выпущенные в последние годы (за последние пять лет). Примеры — книги издательства «Финансы и статистика», «Языки славянской культуры» и др.: вместо реальной даты выхода книги в свет (2008 год) указан 2013 год. Увидеть это правообладатель не может, поскольку сайт для него закрыт»;
9. «Для привлечения клиентов Ай Пи Эр Медиа не чурается прямой дезинформацией на своем сайте о количестве подписчиков вузов, которых, по уверению владельцев сайта, «более 700, со средним числом пользователей более 2500», что невозможно даже теоретически (учитывая занимаемую IPRbooks долю рынка)»;
10. «Еще одним нарушением является присвоение небольшим учебно-методическим комплексам статуса «учебник» или «учебно-методическое пособие», поскольку только последние учитываются в показателях ЭБС, согласно приказу Минобрнауки РФ от 05.09.2011 № 1953...В своих показателях ЭБС IPRbooks заявляет о наличии 4500 «учебников», фальсифицируя реальное положение вещей»;
11. «В своей деятельности Ай Пи Эр Медиа нарушает права издательств на торговую марку, выдавая созданные им до 2008 г. по заказу известных издательств книги за свои собственные»;
12. «Ай Пи Эр Медиа, без ведома «НЭБ», выдает липовые сертификаты публикации в РИНЦ...»;
13. «ЭБС IPRbooks неоднократно упоминает о наличии более 40% эксклюзивного контента, не присутствующего ни в каких иных

электронных ресурсах. В то время, как такой частью является только издания «Ай Пи Эр Медиа» и «Электронно-библиотечной системы IPRbooks», с небольшими дополнениями (не более 1000 изданий)»;

14. «...деятельность Ай Пи Эр Медиа сопровождается недобросовестной рекламой, непрозрачностью расчетов с правообладателями, манипуляцией с лицензионными договорами, злонамеренным нарушением авторских прав, демпингом на рынке. В конечном счете она ведет к разрушению рынка и дискредитацию Электронно-библиотечной систем».

Факт направления данного электронного письма подтверждается письменными объяснениями ООО «Директ-Медиа» (вх. № 12516 от 21.04.2014).

Кроме того, факт направления спорного электронного письма ООО «Директ-Медиа» с адреса law@directmedia.ru подтверждается документами представленными Фондом «Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара» (вх № 10809 от 08.04.2014), Российской академией адвокатуры и нотариата (вх. № 11289 от 11.04.2014), НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса» (вх. № 11889 от 16.04.2014), а также тем, что администратором домена второго уровня directmedia.ru является ООО «Директ-Медиа».

Указанное электронное письмо от 16.12.2013 помимо прочей информации, содержит сведения о подписавших его лицах, а именно: ООО «Директ-Медиа», ООО «Дашков и К», ООО «Интегратор авторского права ЭБС «Iqlib», издательство «Дело РАНХиГС», «Издательский дом НИУ ВШЭ», издательство «Европа», «Издательство Институт Гайдара». Также, ООО «Директ-Медиа» представлен список адресатов указанного письма, состоящий из 20 наименований организаций.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов и потребителей к конкуренту или его продукции путем

распространения ненадлежащей информации, к которой относится и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах, и субъективное отрицательное мнение о таком лице.

При этом, ложность распространяемой информации подразумевает под собой несоответствие такой информации фактическим обстоятельствам.

Ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта могут оказать сведения, хотя и не порочащие его репутацию, но содержащие негативную оценку его деятельности с точки зрения ее субъективной оценки. Указанная информация способствует принятию неверно мотивированным лицом решения на основании таких сведений.

Убытки, в данном случае, складываются из неполученных доходов, которые лицо, в отношении которого распространены ложные сведения, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В то же время необходимо учитывать, что распространение информации, подрывающей доверие к хозяйствующему субъекту, но являющейся правдивой и полной не относится к данной форме недобросовестной конкуренции.

Распространение информации подразумевает любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам. Так, пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъясняет, что под распространением сведений в контексте рассматриваемого вопроса понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения письма ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 третьим лицам в полной мере установлен и подтвержден документально.

При этом, довод ООО «Директ-Медиа» относительно того, что рассматриваемое письмо является коллективным, было создано и распространено с целью сбора подписей для последующей отправки письма в компетентные органы, а не с целью дискредитации ООО «Ай Пи Эр Медиа», является не соответствующим действительности в связи со следующим.

В письме ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 содержится указание на наименования подписавших его лиц, а именно: ООО «Директ-Медиа», ООО «Дашков и К», ООО «Интегратор авторского права ЭБС «Iqlib», издательство «Дело РАНХиГС», «Издательский дом НИУ ВШЭ», издательство «Европа», «Издательство Институт Гайдара». Вместе с тем, подписи уполномоченных лиц перечисленных организаций, письмо ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 не содержит.

Издательство Института Гайдара, в лице его учредителя — Фонда «Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара», в ответ на запрос информации Московского УФАС России сообщило о том, что письмо ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 названной организацией не

подписывалось, разрешение на указание наименования организации в качестве подписанта спорного письма не давалось (вх. № 10809 от 08.04.2014).

ФГАОУ ВПО «НИУ ВШЭ» на запрос информации Московского УФАС России представило сведения, в соответствии с которыми, в адрес названной организации письмо ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 ни почтовым отправлением, ни по электронной почте не поступало (вх. № 10849 от 08.04.2014).

ООО «Издательско-торговая корпорация «Дашков и К» представило в Московское УФАС России письмо ООО «Директ-Медиа», направленное в его адрес 03.04.2014 (исх. № 111), в котором содержится информация о том, что в электронном письме в качестве подписантов указаны лица, давшие предварительное согласие для дальнейшей отправки письма в компетентные органы (вх. № 10659 от 07.04.2014).

Согласно письменным пояснениям ООО «Директ-Медиа» (вх. № 30641 от 19.08.2014) спорное письмо после сбора подписей было направлено в адрес Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Представленные Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, копии поступившего в их адрес письма ООО «Директ-Медиа» отличаются по форме и содержанию от спорного письма ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 и также не позволяют установить наличие подписей вышеуказанных лиц.

Таким образом, довод ООО «Директ-Медиа» относительно целей создания и распространения спорного письма от 16.12.2013, не нашел своего подтверждения.

Также стоит отметить, что Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в ответ на обращение ООО «Директ-Медиа» были направлены ответы о том, что вопросы изложенные в заявлении Общества не относятся к их компетенции.

Оценивая распространенные сведения как ложные, неточные или искаженные, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Применительно к антимонопольному законодательству необходимо отметить, что несмотря на это, возложение на лицо, которому распространяемые сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам действующего законодательства. Кроме того, в условиях одного товарного рынка, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательство своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

Распространяемые сведения всегда должны быть основаны на фактических обстоятельствах, то есть, подкреплены конкретными фактами.

Московским УФАС России ООО «Директ-Медиа» представлена возможность подтвердить факты и сведения, изложенные в письме ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013, путем истребования соответствующих подтверждающих сведений и документов.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы и сведения, должностным лицом Московского УФАС России установлены следующие фактические обстоятельства, сопутствующие каждому из распространенных письмом ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 утверждений.

Утверждения, содержащиеся в письме ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013 и указанные в настоящем протоколе об административном правонарушении под номерами 1-6 по своему фактическому содержанию сводятся к описанию положений договоров, заключаемых ООО «Ай Пи Эр Медиа» с контрагентами (правообладателями). При этом, в контексте приведения негативных сведений о хозяйствующем субъекте, а также осуществляемой им деятельности, используется, в том числе следующая информация:

- «В деятельности Электронно-библиотечной системы IPRbooks (ЭБС IPRbooks) неоднократно наблюдались признаки недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом, влекущими ущерб экономическим интересам контрагентов. Злоупотребление правом выражено, в частности, в навязывании условий гражданского договора с расчетом, что контрагент их не увидит и примет заведомо невыгодные условия»;
- «Модель существует за счет крайне низких выплат правообладателям, что позволяет удерживать на рынке демпинговые цены, в разы ниже, чем у конкурентов»;
- «В типовых договорах ЭБС IPRbooks с правообладателями часто отсутствует такой базовый элемент, как порядок расторжения договора, а иногда прямо прописывается запрет на одностороннее расторжение (в противовес требованиям ГК РФ). Подобные условия договора являются противозаконными и ставят правообладателя в кабальные рамки».

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о

защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Вышеуказанные предложения представляют собой утверждения о систематическом нарушении законодательства, а также о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности ООО «Ай Пи Эр Медиа». Такие сведения могут нанести ущерб деловой репутации ООО «Ай Пи Эр Медиа» в силу основанности на отсутствии у третьего лица (контрагента) части информации, создании у адресата ошибочного впечатления.

Между тем, в соответствии с положениями статьи 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно части 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. При таких обстоятельствах, утверждения о понуждении ООО «Ай Пи Эр Медиа» контрагентов к заключению договоров, содержащих заведомо невыгодные для них условия, в отсутствие соответствующих доказательств, представляются необоснованными.

ООО «Директ-Медиа» не представлено доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении ООО «Ай Пи Эр Медиа» правом, о навязывании контрагентам заведомо невыгодных условий договора.

Вместе с тем, антимонопольным органом установлено, что между рядом хозяйствующих субъектов (Фонд «Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара», Российская академия адвокатуры и нотариата, НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», ООО «ИТК «Дашков и К») и ООО «Ай Пи Эр Медиа» имеются заключенные и действующие в настоящее время договоры, в том числе договоры на предоставление доступа к электронно-библиотечной

системе, лицензионные договоры. При этом, названные лица являются одновременно как контрагентами ООО «Ай Пи Эр Медиа», так и адресатами письма ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013. Фактов расторжения указанных договоров не установлено.

Кроме того, ООО «Ай Пи Эр Медиа» в качестве опровержения доводов ООО «Директ-Медиа» об отсутствии возможности выбора контрагентом порядка оплаты, в материалы дела № 1-14-923/77-14 представлены договоры, свидетельствующие о вариативности порядка расчетов с контрагентами. Так, договором о передаче исключительных прав № 211 от 27.12.2006, заключенным между ООО «Ай Пи Эр Медиа» и ООО «Издательство «Омега-Л», установлен порядок выплаты вознаграждения, предусматривающий выплату фиксированной суммы за количество переданных авторских листов; положениями договора № 221/12 от 12.07.2012, заключенного между ООО «Ай Пи Эр Медиа» и ЗАО «Издательство «Аспект Пресс», предусмотрена выплата ежеквартального вознаграждения в размере фиксированной суммы; положениями лицензионного договора № 70/12 от 27.03.2012, заключенного между ООО «Ай Пи Эр Медиа» и ООО «ИТК «Дашков и К», предусмотрена выплата фиксированного единовременного вознаграждения.

Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция не допускается.

В соответствии со ст. 22 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

Наличия выявленных ФАС России или ее территориальными органами актов недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Ай Пи Эр Медиа» не установлено. Данное ООО «Директ-Медиа» утверждение «В деятельности Электронно-библиотечной системы IPRbooks (ЭБС IPRbooks) неоднократно наблюдались признаки недобросовестной конкуренции» не подтверждено.

Таким образом, утверждения № 1-6, содержащееся в письме ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013, оцениваются как ложные.

Утверждения 7, 14 вышеуказанного электронного письма содержат следующую информацию: «помимо закамуфлированных условий договора, позволяющих ущемлять права и доходы правообладателя, Ай Пи Эр Медиа известна публичной громкой и бесцеремонной рекламой, зачастую несущей в себе недостоверную информацию: на своем сайте, на конференциях, в закрытой переписке с клиентами-вузами. Это является прямым нарушением честной конкуренции. В частности, п. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»...»; «...деятельность Ай Пи Эр Медиа сопровождается недобросовестной рекламой, непрозрачностью расчетов с правообладателями, манипуляцией с лицензионными договорами, злонамеренным нарушением авторских прав, демпингом на рынке. В конечном счете она ведет к разрушению рынка и дискредитации Электронно-библиотечных систем».

Данные утверждения говорят о нарушении действующего законодательства, а также о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности ООО «Ай Пи Эр Медиа». Документального подтверждения нарушения ООО «Ай Пи Эр Медиа» действующего законодательства ООО «Директ-Медиа» не представлено, следовательно, такие сведения являются порочащими и могут нанести ущерб деловой репутации ООО «Ай Пи Эр Медиа».

Таким образом, утверждения № 7, 14 содержащееся в письме ООО «Директ-Медиа» от 16.12.2013, оценены как ложные.

В пункте 8 распространенного ООО «Директ-Медиа» письма говорится следующее: «выходные данные многих изданий, размещенных на сайте ЭБС IPRbooks, не соответствуют действительности. В частности, в качестве года издания указывается год размещения на сайте ЭБС, что прямо противоречит требованиям Отраслевого доклада «Электронно-библиотечные системы» Роспечати РФ, предписывающим указывать выходные данные оригинального печатного издания. Это позволяет вводить в заблуждение вузы относительно «свежести» изданий, поскольку нормативными документами вузам предписывается приобретение изданий, выпущенные в последние годы (за последние пять лет). Примеры — книги издательства «Финансы и статистика», «Языки славянской культуры» и др.: вместо реальной даты выхода книги в свет (2008 год) указан 2013 год. Увидеть это правообладатель не может, поскольку сайт для него закрыт».

ООО «Директ-Медиа» в подтверждение данного довода в материалы дела № 1-14-923/77-14 представлен ряд скриншотов, в том числе, скриншот сайта <http://www.iprbookshop.ru/>, где ООО «Ай Пи Эр Медиа» в качестве года издания книге «Литературное наследие Выговского старообрядческого общежития», том II, указан 2013 год, в то время как названная книга была издана в 2008 году (согласно выходным данным издания).

Установлено, что сведения, содержащиеся в представленном ООО «Директ-Медиа» скриншоте являются информацией, размещаемой в ЭБС IPRbooks в дополнение к выходным данным электронных копий оригинальных изданий. При этом, в данных сведениях в строке «год издания» действительно указывается год опубликования электронного издания в системе, а не год фактического издания книги.

Вместе с тем, выходные данные электронной копии оригинального издания публикуются в неизменном виде и содержат информацию о фактической дате издания, а также о дате опубликования такого издания в ЭБС IPRbooks. При этом, сведения о продукции не относящейся к электронным копиям оригинальных изданий размещаются в ЭБС IPRbooks с указанием как даты опубликования в системе, так и даты фактического издания.

Оценивая, содержащееся в спорном письме утверждение ООО «Директ-Медиа» о том, что «нормативными документами вузам предписывается

приобретение изданий, выпущенных в последние годы (за последние пять лет)», необходимо отметить следующее.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 05.09.2011 № 1953 «Об утверждении лицензионных нормативов к наличию у лицензиата учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса по реализуемым в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности образовательным программам высшего профессионального образования» (далее — приказ Минобрнауки от 05.09.2011 № 1953), действовавшим на момент распространения спорного письма, установлен ряд требований к содержательным характеристикам электронно-библиотечных систем, к которым должен обеспечиваться доступ обучающихся высшей учебной заведений. Так, одной из указанных характеристик является количество учебников и учебных пособий, изданных за последние 10 лет, в то время как требование о наличии в электронно-библиотечной системе учебников и учебных пособий, изданных за последние 5 лет, предъявляются только изданиям, предназначенным для дисциплин гуманитарного, социального и экономического цикла.

Таким образом, доказательств фальсификации выходных данных, указанных в ЭБС IPRbooks, а также доказательств, свидетельствующих о нарушении ООО «Ай Пи Эр Медиа» вышеописанными действиями законодательства Российской Федерации, ООО «Директ-Медиа» не представлено.

На основании изложенного, утверждение № 8, содержащееся в письме от 16.12.2013, оценено как искаженное.

Пункт 9 письма: «для привлечения клиентов Ай Пи Эр Медиа не чурается прямой дезинформацией на своем сайте о количестве подписчиков вузов, которых, по уверению владельцев сайта, «более 700, со средним числом пользователей более 2500», что невозможно даже теоретически (учитывая занимаемую IPRbooks долю рынка)».

Документальных подтверждений данного утверждения ООО «Директ-Медиа» не представлено.

Данное предложение представляет собой утверждение, хоть и в возможной форме, о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию ООО «Ай Пи Эр Медиа».

На основании изложенного, утверждение № 9, содержащееся в письме от 16.12.2013, оценено как ложное.

Пункт 10 письма: «ещё одним нарушением является присвоение небольшим учебно-методическим комплексам статуса «учебник» или «учебно-методическое пособие», поскольку только последние учитываются в показателях ЭБС, согласно приказу Минобрнауки РФ от 05.09.2011 № 1953...В своих показателях ЭБС IPRbooks заявляет о наличии 4500 «учебников»,

фальсифицируя реальное положение вещей».

В подтверждение данного довода ООО «Директ-Медиа» в материалы дела № 1-14-923/77-14 представлен скриншот, из которого следует, что издание «История политических и правовых учений. Шпаргалка» опубликовано в ЭБС IPRbooks в разделе «учебные пособия», в то время как фактически учебным пособием не является.

Установлено, что все издания в ЭБС IPRbooks в зависимости от их тематики размещаются в разделах «учебные пособия», «монографии», «производственно-практические издания». При этом, размещение издания в том или ином разделе не ведет к изменению статуса издания и согласно письменным пояснениям ООО «Ай Пи Эр Медиа» используется исключительно в целях удобства поиска.

Также стоит отметить, что приказ Минобрнауки от 05.09.2011 № 1953, на который ссылается ООО «Директ-Медиа» в спорном письме, к содержательным характеристикам электронно-библиотечной системы, к которой должен обеспечиваться доступ обучающихся высших учебных заведений, относит не только количество учебников и учебных пособий, но и другие критерии, в том числе количество научных монографий, общее количество изданий, включенных в электронно-библиотечную систему, количество представленных в электронно-библиотечной системе издательств, выпускающих издания, используемые в образовательном процессе, и пр.

Кроме того, ООО «Директ-Медиа» не представлено доказательств фальсификации данных о наличии в ЭБС IPRbooks 4500 учебников.

На основании изложенного, утверждение № 10, содержащееся в письме от 16.12.2013, оценено как ложное.

Пункт 11 письма: «в своей деятельности Ай Пи Эр Медиа нарушает права издательств на торговую марку, выдавая созданные им до 2008 года по заказу известных издательств книги за свои собственные».

В материалах дела № 1-14-923/77-14 в подтверждение данного утверждения ООО «Директ-Медиа» представлены скриншоты сайта <http://www.iprbookshop.ru/>, из содержания которых следует, что в ЭБС IPRbooks в электронном виде размещены печатные издания («Экономика. Курс лекций», издательство «КноРус», 2011; «Политология. Курс лекций», издательство «КноРус», 2010; «10 основных ситуаций при покупке товаров», издательство «Омега-Л», 2009 и др.), где в качестве издательства указано ООО «Ай Пи Эр Медиа».

Согласно письменным пояснениям ООО «Ай Пи Эр Медиа», печатные издания ряда издательств размещены в ЭБС IPRbooks в электронном виде на основании заключенных с издательствами договоров. При этом, ООО «Ай Пи Эр Медиа» является исключительным правообладателем на такие издания.

Данные доводы ООО «Ай Пи Эр Медиа» подтверждаются, в том числе, представленным в материалы дела № 1-14-923/77-14 договором от 27.12.2006, заключенным между Обществом и ООО «Издательство «Омега-Л». Предметом

названного договора является передача ООО «Ай Пи Эр Медиа» исключительных авторских прав ООО «Издательство «Омега-Л» на использование произведения для издания, переиздания и распространения произведения в твердом переплете или обложке на русском языке...под рабочим названием «10 основных ситуаций защиты прав потребителей при покупке товаров». При этом, право на воспроизведение и распространение произведения в электронном виде остается у ООО «Ай Пи Эр Медиа».

Доказательства, свидетельствующие об обратном, ООО «Директ-Медиа» не представлены.

На основании изложенного, утверждение № 11, содержащееся в письме от 16.12.2013, оценено как искаженное.

Пункт 12 письма: «Ай Пи Эр Медиа, без ведома «НЭБ», выдает липовые сертификаты публикации в РИНЦ...».

В подтверждение данного довода, ООО «Директ-Медиа» в материалы дела № 1-14-923/77-14 представлен скриншот страницы сайта <https://ru.wikipedia.org>, на которой содержится краткое описание правил включения издания в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования).

Вместе с тем, документальных подтверждений утверждения № 12, а именно выдачи ООО «Ай пи Эр Медиа» «липовых сертификатов публикации в РИНЦ» ООО «Директ-Медиа» не представлено.

Данное утверждение содержит сведения о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию ООО «Ай Пи Эр Медиа».

На основании изложенного, утверждение № 12, содержащееся в письме от 16.12.2013, оценено как ложное.

Пункт 13 письма: «ЭБС IPRbooks неоднократно упоминает о наличии более 40% эксклюзивного контента, не присутствующего ни в каких иных электронных ресурсах. В то время, как такой частью является только издания «Ай Пи Эр Медиа» и «Электронно-библиотечной системы IPRbooks», с небольшими дополнениями (не более 1000 изданий)».

Документального подтверждения факта распространения ООО «Ай Пи Эр Медиа» информации, изложенной в пункте № 13, а также ее несоответствия действительности ООО «Директ-Медиа» не представлено.

Вместе с тем, данные сведения содержат негативную оценку электронно-библиотечной системы IPRbooks, что способно привести к созданию ошибочного впечатления у контрагента о товаре ООО «Ай Пи Эр Медиа».

На основании изложенного, утверждение № 13, содержащееся в письме от 16.12.2013, оценено как ложное.

Таким образом, сведения, указанные в утверждениях №№ 1-14 содержащихся в письме ООО «Директ Медиа» от 16.12.2013, являются порочащими ООО «Ай Пи Эр Медиа», содержат заявления о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-

хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении действующего законодательства, деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица. Распространение таких сведений среди контрагентов, в силу вышеуказанного, может повлечь за собой убытки ООО «Ай Пи Эр Медиа». Объектом дискредитации фактически являются товары (услуги) ООО «Ай Пи Эр Медиа».

На основании изложенного, действия ООО «Директ-Медиа» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения ООО «Директ-Медиа» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении третьим лицам письма от 16.12.2013, которое может нанести ущерб деловой репутации ООО «Ай Пи Эр Медиа», а также причинить убытки ООО «Ай Пи Эр Медиа».

ООО «Директ-Медиа» представило объяснения на протокол об административном правонарушении № 4-14.33-190/77-15, в которых ходатайствует о признании совершенного им административного правонарушения малозначительным, в связи с тем, что отправленное ООО «Директ-Медиа» электронное письмо от 16.12.2013 существенных убытков или ущерба деловой репутации ООО «Ай Пи Эр Медиа» не нанесло. При этом ООО «Директ-Медиа» приводит в подтверждение вышесказанного следующие факты.

Согласно исследованию «ЭБС в библиотеках: как это работает», проведенному в третьем квартале журналом «Университетская КНИГА» при информационной поддержке Российской библиотечной ассоциации (РБА), Российской ассоциации электронных библиотек (НП «ЭЛБИ») и проекта АРБИКОН, рейтинг ЭБС IPR-books не снизился, а наоборот, вырос с шестого места на пятое, ее рыночная доля увеличилась с 17 до 22,8%. Востребованность ЭБС IPR-books увеличилась.

ООО «Директ-Медиа» сделало вывод о том, что отправленное данным обществом электронное письмо от 16.12.2013 существенной угрозы охраняемым общественным отношениям не представило, существенного вреда интересам граждан, обществу и государству не причинило.

Оценивая заявленные доводы, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.

В Законе о защите конкуренции в пункте 9 статьи 4 дано понятие недобросовестной конкуренции, согласно которому недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как следует из вышеуказанного определения, одним из признаков недобросовестной конкуренции является не только причинение убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанесение ущерба его деловой репутации, но и потенциальная способность причинить вред.

Таким образом, для признания в действиях хозяйствующего субъекта наличия признаков недобросовестной конкуренции достаточно создания одной лишь возможности наступления вышеуказанных неблагоприятных последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Решением по делу № 1-14-923/77-14, а также протоколом об административном правонарушении № 4-14.33-190/77-15 был установлен факт распространения третьим лицам письма от 16.12.2013, содержащего утверждения о ведении ООО «Ай Пи Эр Медиа» нечестной предпринимательской деятельности, о систематическом нарушении данным обществом законодательства РФ, создавший возможность причинения вреда этому обществу. При этом, согласно материалам дела, список адресатов указанного письма состоит из более чем 20 наименований организаций, в связи с чем угроза наступления неблагоприятных последствий для ООО «Директ Медиа» не может расцениваться как малозначительная.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела № 4-19.8-584/77-14 должностным лицом Московского УФАС России было установлено, что письмо ООО «Директ Медиа» от 16.12.2013 в действительности было направлено в адрес не 20, а 91 организации.

Вышеперечисленное указывает на то, что роль правонарушителя и его поведение не могут способствовать признанию рассматриваемого административного правонарушения должностным лицом Московского УФАС России малозначительным.

Местом выявления административного правонарушения является г. Москва. Полномочия антимонопольного органа в данном случае обусловлены местом проведения административного расследования.

Временем выявления административного правонарушения является

17.11.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «Ай Пи Эр Медиа», а именно, в направлении третьим лицам письма от 16.12.2013

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «Директ-Медиа» состоят в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции выразившемся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «Ай Пи Эр Медиа» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Директ-Медиа» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

ООО «Директ-Медиа» представлены документы, свидетельствующие об исполнении предписания № 79 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 17.11.2014, выданного по делу № 1-14-923/77-14.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Директ-Медиа».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Директ-Медиа», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ назначить ООО «Директ-Медиа» (юридический адрес: 117342, г. Москва, ул. Обручева, д. 34/63, стр. 1; ОГРН 1097746385615; ИНН 7728704319; КПП 772801001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва (краткое: Отделение 1 Москва)

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-190/77-15.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном

правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение на 1 листе.