

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-14.33-57/77-15**

**«20» апреля 2015 года**

**г. Москва**

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-57/77-15, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Электро» (далее – ООО «Электро»), в связи с нарушением ООО «Электро» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившимся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» письма исх. № Э-244 от 30.04.2013, содержащего сведения, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «ТД «Полифлок», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного ООО «Электро»

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-987/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 02.09.2014 в действиях ООО «Электро» установлен факт нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» письма исх. № Э-244 от 30.04.2013, содержащего сведения, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «ТД «Полифлок».

ООО «Электро» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1067746563664, ИНН/КПП 7701657728/770101001. Юридический адрес: 105005, г. Москва, ул. Бауманская, д. 44, стр.1.

ООО «Электро» фактически осуществляет основную деятельность, идентифицированную кодом 51.55 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД) — оптовая торговля химическими продуктами.

Осуществление указанной деятельности хозяйствующего субъекта подтверждается уставом ООО «Электро», выпиской из ЕГРЮЛ, а также

представленным в материалы дела № 1-14-987/77-14 письмом ООО «Электро» № Э-244 от 30.04.2013 в адрес ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация».

ООО «ТД «Полифлок» (ОГРН: 1044212002515) осуществляет основную деятельность, идентифицированную кодом 24.14 производство прочих основных органических химических веществ, а также, в числе прочих, кодом 51.55 ОКВЭД — оптовая торговля химическими продуктами.

ООО «ТД «Полифлок» осуществляет переработку смолы катионит КУ 2-8, поступающей из Китая, путем изменения гранулометрического состава, приводя катионит КУ 2-8 в соответствие с ГОСТ 20298-74, а также дальнейшую реализацию переработанного катионита КУ 2-8 конечным потребителям.

Осуществление указанной деятельности подтверждается выводами, содержащимися в Решении арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-551/2010, Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № 07АП-5261/10, Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А27-551/2010, а также письмами контрагентов с отзывами о продукции ООО «ТД «Полифлок».

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного и согласно письменным пояснениям сторон, содержащимся в материалах дела № 1-14-987/77-14, ООО «ТД «Полифлок» и ООО «Электро» осуществляют предпринимательскую деятельность, в том числе, в сфере поставок ионообменных смол катионита КУ 8-2 на одном товарном рынке на территории Российской Федерации, а следовательно являются конкурентами.

ООО «Электро» в адрес контрагента ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» направлено электронное письмо исх. № Э-244 от 30.04.2013, в котором, в частности, указывается следующее:

*«Полифлок» г. Ленинск-Кузнецкий, в своем предложении указывают, что являются производителями катионита КУ-2-8 и анионита АВ-17-8.*

*«Мы с ответственностью заявляем, что на территории РФ производство ионообменных смол КУ-2-8, АВ-17-8 существует только на предприятии ООО «ПО «ТОКЕМ» г. Кемерово. Из открытых источников нами получены коммерческие предложения и затребованы документы касательно*

наличия у данных участников ионообменного производства, которые раскрывают природу происхождения продукции, предлагаемой к реализации (документы прилагаются). Очевидно, что производства ионообменных смол на предприятии ООО «НКВ «СИНТЕЗ» и ООО «ПОЛИФЛОК» не существует, продукция ввозится из КНР и предлагается российскому потребителю под видом отечественного катионита КУ-2-8 и анионита АВ-17-8. Данные действия вводят в заблуждение добросовестных покупателей, которые полагают, что приобретают товар российского производства марок КУ-2-8, АВ-17-8 на самом деле приобретают неизвестного китайского производителя. Факт производства продукции в Китае ЗАО «РосХимТрейд» и ООО «ГД «ПОЛИФЛОК» по каким-то причинам скрывают, а в соответствии со статьей 4 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» данное действие трактуется как недобросовестная конкуренция, а согласно пунктам 1,2 части 1 статьи 14 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается, а именно:

*«распространение ложных, неточных или искаженных сведений..., а также введение в заблуждение потребителей в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей».*

*Указанное письмо подписано генеральным директором ООО «Электро» <...>.*

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Распространением информации следует считать любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений порочащих деловую репутацию юридических лиц понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Должностным лицом установлен факт направления ООО «Электро» в

адрес ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» письма исх. № Э-244 от 30.04.2013, содержащего спорные сведения. Изложенное подтверждается представленными ООО «ТД «Полифлок» в материалы дела № 1-14-987/77-14 доказательствами.

Таким образом, установлен факт распространения ООО «Электро сведений, содержащихся в письме исх. № Э-244 от 30.04.2013, третьему лицу.

Оценивая ложность, неточность или искаженность распространенных сведений, должностное лицо исходит из следующего.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывает, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения, в том числе, о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Оценив совокупность представленных сторонами по делу документов и сведений, а также письменных и иных пояснений, установлены следующие фактические обстоятельства, сопутствующие распространенным письмом исх. № Э-244 от 30.04.2013 утверждениям.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № 07АП-5261/10 установлено, что технологический процесс по производству катионита КУ-2-8, подпадающий под требования Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в ООО «ТД Полифлок» не организован, однако указанные обстоятельства не исключают возможности организации технологического процесса по производству катионита марки КУ-2-8, не подпадающего под требования Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А27-551/2010 установлено, что на основании недоказанности отсутствия производства катионита КУ 2-8 ООО «ТД Полифлок» действия ООО «ТД Полифлок» в отношении указания производителя катионита нельзя расценивать как нарушающие запрет, установленный в пунктах 1, 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, согласно статьям 40, 41 Закона о защите конкуренции, устанавливать наличие в действиях лица признаков нарушения положений Закона о защите конкуренции является исключительно полномочием антимонопольного органа, а не хозяйствующих субъектов-конкурентов.

На основании изложенного, утверждения, содержащиеся в письме исх. № Э-244 от 30.04.2013, оценены должностным лицом как ложные.

Таким образом, изложенные ООО «Электро» сведения, являющиеся предметом рассмотрения данного дела, были проанализированы в решении арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-551/2010, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № 07АП-5261/10, постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А27-551/2010. Дополнительных доказательств, подтверждающих соответствие изложенных в письме исх. № Э-244 от 30.04.2013 утверждений действительности, Обществом не представлено.

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов и потребителей к конкуренту или его продукции путем распространения ненадлежащей информации.

При этом, ложность распространяемой информации подразумевает под собой несоответствие такой информации фактическим обстоятельствам.

Убытки, в данном случае, складываются из неполученных доходов, которые лицо, в отношении которого распространены ложные сведения, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На репутацию хозяйствующего субъекта могут оказать влияние сведения, хотя и не порочащие его репутацию напрямую, но содержащие негативную оценку его деятельности. Объектом дискредитации фактически являются товары (услуги) субъекта.

Таким образом, сведения, указанные в утверждениях содержащихся в рассматриваемом письме, являются порочащими ООО «ТД «Полифлок», содержат заявления о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица. Распространение таких сведений среди контрагентов, в силу вышеуказанного, может повлечь за собой убытки ООО ТД «Полифлок». Объектом дискредитации фактически являются товары (услуги) ООО ТД «Полифлок».

Таким образом, действия ООО «Электро» признаны должностным лицом нарушающими пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений (письмо ООО «Электро» № Э-244 от 30.04.2013).

ООО «Электро» 20.04.2015 в адрес Московского УФАС России заявлено ходатайство № Э-299 от 20.04.2015 об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с тем, что Кемеровским УФАС России возбуждено дело № 79/А-14-

2014 о нарушении ООО «ТД «Полифлок» антимонопольного законодательства, результат которого может явиться доказательством отсутствия в действиях ООО «Электро» вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем, возбуждение Кемеровским УФАС России дела в отношении ООО «ТД «Полифлок» о нарушении антимонопольного законодательства не имеет отношения к предмету рассмотрения в рамках настоящего административного дела, в связи с чем, ходатайство удовлетворению не подлежит.

ООО «Электро» указывает на отсутствие в его действиях состава вменяемого правонарушения, поскольку изложенная в спорном письме информация получена из официальных и открытых источников, копии документов, подтверждающих данный факт ООО «Электро» представлены при рассмотрении дела № 1-14-987/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Московского УФАС России. Вынося постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, должностное лицо Московского УФАС России закрепляет доказательства и доводы оцененные Комиссией Московского УФАС России в мотивировочной части решения комиссии Московского УФАС России, а равно правовой вывод комиссии о наличии нарушения нормы антимонопольного законодательства.

Кроме того, в связи с тем, что решением арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-551/2010, постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № 07АП-5261/10, постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А27-551/2010 установлен факт отсутствия нарушения в действиях ООО ТД «Полифлок» в части указания места производства товара, у ООО «Электро» отсутствовали основания для вывода о недобросовестности ООО ТД «Полифлок» при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, и, соответственно, направления письма № Э-244 от 30.04.2013, содержащем утверждения, не соответствующие фактическим обстоятельствам.

Местом выявления административного правонарушения является г. Москва. Полномочия Московского УФАС России обусловлены местом проведения административного расследования.

Временем выявления административного правонарушения является 02.09.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, направлении в адрес ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» письма исх. № Э-244 от 30.04.2013, содержащего сведения, которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «ТД «Полифлок».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «Электро» состоят в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части распространения ложных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «ГД «Полифлок», а именно, направлении третьим лицам письма исх. № Э-244 от 30.04.2013.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Электро» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую

разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 КоАП РФ, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного



правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относится добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Должностное лицо, рассмотрев письмо ООО «Электро» № Э-680 от 03.09.2014, направленное [ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация»](#) во исполнение предписания Московского УФАС России, выданного ООО «Электро» по результатам рассмотрения дела № 1-14-987/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства № 66 от 02.09.2014 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства не находит оснований для признания названного письма надлежащим исполнением предписания антимонопольного органа, поскольку в письме от 03.09.2014 отсутствует указание на отзыв письма от 30.04.2013 № Э-244, а также прямое указание на ложность приведенных в нем сведений, как того требовало предписание антимонопольного органа.

Таким образом, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для применения п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Электро», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 300 000 (триста тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», ст.-ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, назначить ООО «Электро» (ОГРН 1067746563664, ИНН/КПП 7701657728/770101001) административное наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (триста тысяч) рублей.**

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ :

Получатель:УФК по г. Москве (для Московского УФАС России,  
л/с 04731324890)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу  
№ 4-14.33-57/77-15.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе