

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 14**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-14.33-76/77-15**

«05» марта 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол № А-12 от 20.02.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-76/77-15, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Роспарфюм» (далее – ООО «Роспарфюм»), в связи с нарушением «Роспарфюм» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившимся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «Парфюм Престиж М», а именно, размещение на сайте ООО «Роспарфюм» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» утверждений «Знайте, вас пытаются обмануть» и «Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было неповадно обманывать потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),  
в присутствии законного представителя ООО «Роспарфюм» в лице <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1506/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 06.03.2014 в действиях ООО «Роспарфюм» установлен факт нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут нанести ущерб деловой репутации, а также причинить убытки ООО «Парфюм Престиж М», а именно, размещение на сайте ООО «Роспарфюм» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» утверждений «Знайте, вас пытаются обмануть» и «Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было неповадно обманывать потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами».

ООО «Роспарфюм» (адрес: 105254, г. Москва, ул. Верхняя Первомайская, д. 43) является юридическим лицом, зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц 19.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027722019160, ИНН 7722276321, КПП 77190100.

ООО «Роспарфюм» фактически осуществляет деятельность в сфере производства, оптовой и розничной торговли косметическими и парфюмерными товарами, непродовольственными товарами, в том числе идентифицированную кодами 54.45, 52.48 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД).

Осуществление указанной деятельности хозяйствующего субъекта подтверждается уставом, выпиской из ЕГРЮЛ, информационным письмом ГМЦ Росстата, а также договорами поставки, в том числе следующими:

–договором поставки № 16/01-13 от 16.01.2013, заключенным между ООО «Роспарфюм» и ООО «Фармакон»;

–договором поставки № 15/11-12 от 15.11.2012, заключенным между ООО «Роспарфюм» и ИП Язовских Т.А.

ООО «Парфюм Престиж М» (адрес: 105425, г. Москва, Щелковское шоссе, д. 26) является юридическим лицом, зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц 22.03.2006 за основным государственным регистрационным номером 1067746402162, ИНН 7719585055, КПП 771901001.

ООО «Парфюм Престиж М» осуществляет аналогичную ООО «Роспарфюм» деятельность, в том числе идентифицированную кодами 51.45, 52.48.

Осуществление указанной деятельности хозяйствующего субъекта подтверждается уставом, выпиской из ЕГРЮЛ, а также договорами поставки, в том числе следующими:

–договором поставки № 77 от 10.04.2012, заключенным между ООО «Парфюм Престиж М» и ООО «Кема»;

–договором поставки № 55 от 09.12.2011, заключенным между ООО «Парфюм Престиж М» и ООО «Инспирит Компани».

Статьей 4 Закона о защите конкуренции устанавливается, что товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары — это товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, ООО «Парфюм Престиж М» и ООО «Роспарфюм»

являются конкурентами в сфере производства, оптовой и розничной торговли косметическими и парфюмерными товарами, непродовольственными товарами. Данная деятельность осуществляется субъектами, в том числе, на территории г. Москвы, что следует из фактического месторасположения контрагентов.

ООО «Роспарфюм» разместило на официальном сайте Общества (<http://rosparfum.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию, в которой указываются следующие оспариваемые факты и утверждения:

1. *«Знайте, вас пытаются обмануть».*

2. *«Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было неповадно обманывать потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами».*

Распространение данных сведений на официальном сайте ООО «Роспарфюм» подтверждается материалами дела № 1-14-1506/77-13 и письменными объяснениями Общества.

Согласно сведениям, представленным ЗАО «РСИЦ» (вх. № 6676 от 11.03.2013), администратором сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://rosparfum.ru>, на котором размещены оспариваемые утверждения, является И.А. Ткаченко.

Установлено, что на момент распространения спорных сведений, И.А. Ткаченко являлся генеральным директором ООО «Роспарфюм». Данный факт подтверждается решением № 9 единственного учредителя ООО «Роспарфюм» от 11.12.2010, выпиской из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Данной статьей установлен закрытый перечень признаков, в соответствии с которыми совокупность физических лиц и (или) юридических лиц признается группой лиц.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно уставу ООО «Роспарфюм», единоличным исполнительным органом Общества является генеральный директор.

Таким образом, установлено, что И.А. Ткаченко и ООО «Роспарфюм» образуют группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих

субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Акт недобросовестной конкуренции в рассматриваемом случае непосредственно выражен в дискредитации конкурента, подрыве доверия контрагентов и потребителей к конкуренту или его продукции путем распространения ненадлежащей информации, к которой относится и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах, и субъективное отрицательное мнение о таком лице.

При этом, ложность распространяемой информации подразумевает под собой несоответствие такой информации фактическим обстоятельствам.

Ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта могут оказать сведения, хотя и не порочащие его репутацию, но содержащие негативную оценку его деятельности с точки зрения ее субъективной оценки. Указанная информация способствует принятию неверно мотивированным лицом решения на основании таких сведений.

Убытки, в данном случае, складываются из неполученных доходов, которые лицо, в отношении которого распространены ложные сведения, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В тоже время, необходимо учитывать, что распространение информации, подрывающей доверие к хозяйствующему субъекту, но являющейся правдивой и полной не относится к данной форме недобросовестной конкуренции.

Распространение информации подразумевает любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам. Так, пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъясняет, что под распространением сведений в контексте рассматриваемого вопроса понимается, в том числе, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения рассматриваемой информации на официальном сайте ООО «Роспарфюм» подтвержден нотариальным протоколом осмотра страницы в сети «Интернет» № 77 АА 1218431 от 19.01.2011.

Оценивая ложность, неточность или искаженность распространенных сведений, должностное лицо исходит из следующего.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума ВС Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 указывают, что сведения, наносящие ущерб чести, достоинству и деловой репутации считаются ложными, если лицо, их распространившее, не докажет обратное. При этом доказывание факта распространения рассматриваемых сведений и их порочащий характер (способность причинить убытки, нанести ущерб иному лицу) на такое лицо не возложено.

Применительно к антимонопольному законодательству необходимо отметить, что несмотря на это, возложение на лицо, которому распространённые сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам действующего законодательства. Кроме того, в условиях одного товарного рынка, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательства своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

В результате рассмотрения имеющихся в материалах дела № 1-14-1506/77-13 документов, должностным лицом Московского УФАС России установлены следующие фактические обстоятельства, сопутствующие каждому из распространённых ООО «Роспарфюм» утверждений.

**1.***«Знайτε, вас пытаются обмануть».*

Согласно документам и материалам, полученным в процессе рассмотрения дела № 1-14-1506/77-13, у ООО «Роспарфюм» отсутствовали какие-либо основания утверждать, что ООО «Парфюм Престиж М» при осуществлении своей хозяйствующей деятельности действует недобросовестно, такое утверждение основано исключительно на субъективной точке зрения И.А. Ткаченко — генерального директора ООО «Роспарфюм».

Также, не установлено обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности при осуществлении хозяйствующей деятельности ООО «Парфюм Престиж М».

На основании изложенного, данное утверждение оценено как ложное.

**2.***«Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было неповадно обманывать потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами».*

Данное предложение представляет собой утверждение, хоть и в возможной форме, о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию ООО «Парфюм Престиж М». При этом, данный факт не подтвержден ООО «Роспарфюм» документально, судебных процессов между сторонами не выявлено.

На основании изложенного, данное утверждение оценено как ложное.

Таким образом, сведения, указанные в утверждениях, размещенных на сайте ООО «Роспарфюм» в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», являются порочащими ООО «Парфюм Престиж М», содержат заявления о неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица. Распространение таких сведений среди контрагентов, в силу вышеуказанного, может повлечь за собой убытки Заявителя. Объектом дискредитации фактически являются товары ООО «Парфюм Престиж М».

Таким образом, установлен факт нарушения ООО «Роспарфюм» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно размещение на сайте ООО «Роспарфюм» информации, которая может нанести ущерб деловой репутации ООО «Парфюм Престиж М», а также причинить убытки ООО «Парфюм Престиж М», в силу содержания следующих сведений:

*«Знайте, вас пытаются обмануть»*

*«Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было непозволительно обманывать потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами».*

При составлении протокола об административном правонарушении законным представителем ООО «Роспарфюм» Ткаченко И.А. представлены письменные объяснения по факту правонарушения.

Ткаченко И.А. ссылается на то, что ООО «Роспарфюм» не владела и не владеет сайтом <http://rosparfum.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с помощью которого была распространена информация с нарушением антимонопольного законодательства.

Между тем, установлено следующее. Положения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают, что сайтом в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». Доменным именем является обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет». Владелец сайта в сети «Интернет» — это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Администратором домена <http://rosparfum.ru> является генеральный директор ООО «Роспарфюм» <...>

Как отмечалось выше, <...> образует группу лиц с ООО «Роспарфюм» в понимании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Использование сайта в сети Интернет <http://rosparfum.ru> в целях и интересах ООО «Роспарфюм»

подтверждается содержанием информации на сайте, относящейся к деятельности юридического лица.

Таким образом, представляется очевидным, что сайт <http://rosparfum.ru> использовался в целях хозяйствующего субъекта, что подтверждается также наличием должности системного администратора сайта (согласно письменным пояснениям законного представителя).

Доводам <...> о достоверности распространенных сведений оценка должностным лицом дана ранее.

Должностным лицом установлено, что нарушение, установленное решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1506/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 06.03.2014, подлежит квалификации как недобросовестная конкуренция в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, указанным решением установлены обстоятельства акта недобросовестной конкуренции. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, в полной мере установлены должностным лицом и закрепляются данным постановлением.

Так, наличие события административного правонарушения, в порядке части 1 статьи 14.33, части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1506/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 06.03.2014.

Лицом, совершившим противоправные действия (бездействие), за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, является лицо, совершившее акт недобросовестной конкуренции — ООО «Роспарфюм». Виновность лица в совершении административного правонарушения исходит из установленных виновных действий ООО «Роспарфюм» и его законного представителя — генерального директора.

Резюмируя изложенное, должностным лицом не установлено обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении.

Местом совершения административного правонарушения, с учетом местонахождения ООО «Роспарфюм», является г. Москва.

Местом выявления административного правонарушения является г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является 06.03.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения об установлении факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, размещении на сайте ООО «Роспарфюм» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» утверждений «Знайте, вас пытаются обмануть» и «Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было неповадно обманывать

потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами», которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «Парфюм Престиж М», а также причинить убытки ООО «Парфюм Престиж М»).

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции, дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1506/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации изготовлено в полном объеме 06.03.2014.

Таким образом, установлено, что сроки привлечения к административной ответственности в настоящем случае не нарушены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «Роспарфюм» состоят в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части распространения ложных, неточных и искаженных сведений, а именно, размещении на сайте ООО «Роспарфюм» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» утверждений «Знайте, вас пытаются обмануть» и «Мы также оставляем за собой право, в любой удобный для нас момент, обратиться в суд на компанию Парфюм Престиж М, дабы впредь данной фирме было неповадно обманывать потребителей, копировать чужие идеи и рассылать письма с угрозами», которые могут нанести ущерб деловой репутации ООО «Парфюм Престиж М», а также причинить убытки ООО «Парфюм Престиж М».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Роспарфюм» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до



двадцати тысяч рублей; юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие

административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 КоАП РФ, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относится добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Должностным лицом Московского УФАС России установлено, что ООО «Роспарфюм» предписание № 16 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 06.03.2014, выданное по результатам рассмотрения дела № 1-14-1506/77-13, исполнено, нарушение в настоящий момент устранено.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Роспарфюм».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Роспарфюм», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», ст.-ст. 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

За нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, назначить ООО «Роспарфюм» административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ :

Получатель:УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-76/77-15.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: на 1 листе