

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-890/77-15

«17» сентября 2015 года

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол от 03.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-890/77-15, возбужденного в отношении ЗАО «Группа СЕБ-Восток» (ОГРН 1027700581589, ИНН 7714108299), в связи с нарушением требований пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в некорректном сравнении парогенератора Tefal GV 7620 и парогенератора Philips GC 7630 посредством размещения в сервисе par-tefal.ru/video6 в сети «Интернет», на канале TefalRussia на сайте по адресу youtube.com в сети «Интернет» видео-ролика «Тест-драйв парогенераторов», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
в присутствии представителя ЗАО «Группа СЕБ-Восток» по доверенности<...>,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» (125171, г. Москва, Ленинградское ш., д. 16А, стр. 3) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 27.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700581589, ИНН 7714108299, КПП 774301001.

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» распространило сведения, содержащие некорректное сравнение парогенератора Tefal GV 7620 и парогенератора Philips GC 7630 посредством размещения на сайте по адресу par-tefal.ru/video6 в сети «Интернет», на канале TefalRussia на сайте по адресу youtube.com в сети «Интернет» видео-ролика «Тест-драйв парогенераторов».

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-577/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 13.07.2015 в действиях ЗАО «Группа СЕБ-Восток» установлен факт нарушения требований пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

ООО «ФИЛИПС» (адрес:123022, г. Москва, ул. Сергея Макеева, д. 13) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 22.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700044074.

ООО «ФИЛИПС», ЗАО «Группа СЕБ-Восток» осуществляют на территории г. Москвы деятельность по оптовой торговле бытовыми электротоварами, в том числе парогенераторами.

Осуществление указанной деятельности ООО «ФИЛИПС» подтверждается

товарными накладными № 6530066176 от 30.01.2014, № 6530066573 от 14.02.2014, № 6530070352 от 19.08.2014.

Осуществление указанной деятельности ЗАО «Группа СЕБ-Восток» подтверждается договором поставки № 93154271 от 02.04.2012, а так же товарными накладными № 2510409783 от 02.08.2014, № 2510461427 от 23.08.2014.

Таким образом, установлено, что ООО «ФИЛИПС» и ЗАО «Группа СЕБ-Восток» являются конкурентами, осуществляющими аналогичную деятельность в рамках одного товарного рынка, в том числе на территории г. Москвы.

На сайте в сети «Интернет» по адресу par-tefal.ru размещен видео-ролик «Тест драйв парогенераторов», содержащий сравнение парогенераторов Philips GC 7630 и Tefal GV 7620. Данный факт подтверждается протоколом осмотра доказательств от 06.08.2014, составленным нотариусом г. Москвы Милевским В.Г.

Видео-ролик «Тест драйв парогенераторов» демонстрирует функциональные и технические возможности парогенератора Tefal GV 7620 в сравнении с парогенератором Philips GC 7630, при этом внимание потенциальных потребителей акцентируется на положительных характеристиках парогенератора Tefal GV 7620.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Исходя из содержания видео-ролика «Тест-драйв парогенераторов», целью размещения указанных сведений является привлечение внимания потребителей к парогенератору Tefal GV 7620.

Информация размещалась в том числе в открытом доступе на сайтах в сети «Интернет», а следовательно была доступна для восприятия неопределенному кругу лиц.

При этом, под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации как предназначенность для неопределенного круга лиц означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Таким образом, установлено, что информация, распространенная посредством видео-ролика «Тест-драйв парогенераторов» в сервисе par-tefal.ru/video в сети «Интернет», на канале TefalRussia на сайте по адресу youtube.com, является рекламой, объектом рекламирования которой выступает парогенератор Tefal GV 7620.

По мнению ООО «ФИЛИПС», спорная реклама, является недостоверной, а приведенные в ней сравнения — некорректными. В частности, речь идет о следующих фрагментах видеоролика:

Фрагмент (1) демонстрирует процесс глажки одежды парогенераторами Tefal и Philips, на экране размещаются сведения о весе утюгов: утюг парогенератора Tefal - 1,2 кг., утюг парогенератора Philips - 1,4 кг.

Фрагмент (2) «Мощность пара» состоит из следующих коротких сцен:

- Утюги парогенераторов Philips и Tefal расположены параллельно поверхности над 6 мячами для настольного тенниса. Происходит одновременное нажатие кнопок подачи пара на обоих утюгах. Пар от утюга Tefal сдвигает с места 5 мячей. Мячи под утюгом Philips своего положения не меняют. Указанная сцена длится 3 секунды и сопровождается надписями под образцами - мощность пара: 0 мячей (Philips), мощность пара - 5 мячей (Tefal);

- Утюги парогенераторов Philips и Tefal расположены подошвами друг к другу таким образом, что расстояние между подошвами составляет 20-30 см. Происходит одновременное нажатие кнопок подачи пара на обоих утюгах. Струя пара утюга Tefal бьет под углом близким к 90 градусам, доставая до подошвы утюга Philips. Пар от утюга Philips поднимается вверх практически от самой подошвы. Струя пара утюга Tefal выглядит существенно мощнее струи пара утюга Philips. Указанная сцена длится около 3 секунд;

- Утюги размещаются возле измерительных досок, состоящих из 30 квадратов. Происходит одновременное нажатие кнопок подачи пара на обоих утюгах. Струя пара утюга Tefal «закрашивает» 16 квадратов. Струя пара утюга Philips — 6 квадратов. Указанная сцена длится около 3 секунд.

Фрагмент (3) «Очистка от накипи» начинается с демонстрации процесса глаженья одежды утюгами Tefal и Philips. Над утюгом Philips появляется изображение индикатора, информирующего о том, что требуется замена картриджа от накипи. Одновременно в нижней части экрана возникает надпись «рекомендуется менять картридж каждые 3 месяца». Сцена сменяется демонстрацией схематического извлечения картриджа для защиты от накипи из утюга Philips, в финальной части которой возникает изображение четырех картриджей от накипи, знака равенства и суммы 1200 руб. в год.

Согласно данным с канала TefalRussia на сайте по адресу youtube.com в сети «Интернет», спорный видеоролик имеет 4244 просмотра.

В соответствии с представленными ЗАО «Региональный сетевой информационный центр» сведениями, ЗАО «Группа СЕБ-Восток» является администратором (владельцем) домена par-tefal.ru.

Положения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают, что сайтом в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». Доменным именем является обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет». Владелец сайта в сети «Интернет» — это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Таким образом, установлено, что ЗАО «Группа СЕБ-Восток» является лицом, ответственным за факт размещения на сайте в сети Интернет по адресу par-tefal.ru

видеоролика «Тест-драйв парогенераторов». Данный факт ЗАО «Группа СЕБ-Восток» не оспаривается.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Сравнение предполагает такую подачу информации, в которой сопоставляются два и более явления, исследуются их параметры, сходство или различие.

В контексте рассматриваемой статьи под некорректным сравнением понимается неточное, неправильное сравнение, распространение сведений о котором может предоставить хозяйствующему субъекту преимущества перед конкурентами.

При этом использование в сравнении ложных утверждений относится либо к дискредитации, либо к введению потребителей в заблуждение. В связи с этим как самостоятельную форму недобросовестной конкуренции следует рассматривать такое сравнение, которое неправильно по своей форме, а не по содержанию.

Так некорректным может быть признано сравнение, которое основано на неполной, неточной информации в результате которого создается общее вводящее в заблуждение впечатление об объектах сравнения.

Установлено, что в рассматриваемых парогенераторах применяются различные технологии подачи пара: бойлерная (Tefal) и насосная (Philips).

Согласно пояснениям представителя ООО «ФИЛИПС», содержащихся в материалах дела № 1-14-577/77-15, бойлерная технология имеет принцип действия схожий с чайником, а именно после того как нагретый пар был выпущен, прибору необходимо некоторое время, пока новый пар не прокипит, в результате чего после первых секунд работы происходит падение мощности пара.

В насосной системе, в связи с технологической особенностью, максимальная мощность подачи пара происходит спустя некоторое время после нажатия кнопки на утюге. ЗАО «Группа СЕБ-Восток» достоверность данных пояснений не оспаривается.

Согласно материалам дела № 1-14-577/77-15 подтвержден тот факт, что через определенный промежуток времени мощность подачи пара парогенератора Philips GC 7630 сравнивается с мощностью парогенератора Tefal GV 7620. При этом, с течением времени, мощность подачи пара парогенератором Tefal GV 7620 уменьшается и становится ниже мощности парогенератора Philips GC 7630.

При этом, необходимо учитывать и тот факт, что давление пара (5 бар), скорость подачи пара (120 гр/мин.) являются одинаковыми у обоих приборов.

Как было указано выше, во фрагменте (2) демонстрируется работа парогенераторов в течение первых 3 секунд после нажатия кнопки подачи пара.

Учитывая вышеизложенное, в данный промежуток времени парогенератор Tefal GV 7620 показывает высокую мощность подачи пара, между тем как парогенератор

Philips GC 7630 не успевает набрать необходимую мощность. В результате демонстрации сравнения товаров подобным способом, а именно исключительно начала работы, у потребителей может сложиться впечатление о том, что мощность подачи пара у парогенератора Tefal GV 7620 значительно выше мощности парогенератора Philips GC 7630 в течение всего времени работы, что несомненно окажет влияние на выбор приобретаемого товара.

В рассматриваемом случае до потребителей доводится неполная информация о сравниваемых объектах, в результате чего потребитель вводится в заблуждение в отношении свойств товара.

В обосновании указанного способа демонстрации в ходе рассмотрения дела № 1-14-577/77-15 ЗАО «Группа СЕБ-Восток» приводит довод о том, что использование подачи пара в парогенераторе более 3 секунд является нецелесообразным в связи со следующим.

Оптимальный способ глажения, используемый большинством потребителей, предполагает предварительное увлажнение волокон ткани, затем проведения сухим утюгом по волокнам для их высушивания и разглаживания. Предварительное увлажнение волокон ткани достигается за счет нажатия на утюге кнопки пара. Нажатие должно быть непродолжительным (3-5 сек.), поскольку мощность парового удара достаточна для необходимого увлажнения волокон ткани и последующего разглаживания.

Проведение теста в течение более длительного времени не отражает ситуацию, отвечающую обычным потребностям и действиям потребителей при глажении.

Документального подтверждения достоверности указанной позиции в отношении способа использования парогенераторов (социологические опросы, результаты экспертиз и пр.) ЗАО «Группа СЕБ-Восток» не представлено.

В свою очередь ООО «ФИЛИПС» представлен отчет, о сравнении качества глажения утюга Philips GC 7635 с применением пара и без применения пара, подготовленный «Филипс Электроникс Сингапур Пте. Лтд.».

Процедура испытаний состояла, в том числе из следующего:

- испытания проводились 1 специалистом, владеющим навыками глажки белья на профессиональном уровне;
- выполнялось глажение 3 предметов одежды в режимах: без нажатия кнопки подачи пара, при постоянном нажатии кнопки подачи пара;
- глажение прекращалось когда результат переставал улучшаться;
- оценка проводилась 3 экспертами (2 специалиста, владеющие навыками глажения белья на профессиональном уровне, и 1 представитель PRC) путем тактильного анализа.

Одежда которую использовали при проведении испытаний подготавливалась при одинаковых условиях (температура, режим стирки и др.). Оценки присваивались по шкале от 1 до 5 в соответствии с состоянием одежды.

Итогом отчета стали следующие результаты: оценка 1,1 при использовании парогенератора в режиме отпаривания «Без пара», оценка 3,9 при режиме отпаривания «С паром».

Учитывая, что экспертиза проводилась только по отношению к товару собственного производства, объективность данных полученных по результатам проведения указанной экспертизы сомнений не вызывает.

Таким образом, глажение с применением постоянной подачи пара позволило устранить складки и замины значительно эффективнее и быстрее, чем глажение без применения пара.

Подосва утюга парогенератора нагревается примерно до 140-150 градусов по Цельсию, что значительно меньше чем у электрического утюга - до 200 градусов по Цельсию.

Не вызывает сомнений тот факт, что пар является основным фактором, влияющим на разглаживание вещей при использовании парогенератора, а следовательно от продолжительности подачи пара существенно зависит время и качество глаженья.

Актуальность постоянной подачи пара проявляется особенно сильно при использовании режима вертикального отпаривания, когда отсутствует плотное взаимодействие между тканью и подошвой утюга.

Действия ЗАО «Группа СЕБ-Восток» свидетельствуют о намерении за счет неполного предоставления информации, а равно проведения некорректного сравнения товаров, получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в результате введения потребителей в заблуждение.

В рассматриваемом случае вред, причиняемый компании ООО «ФИЛИПС», выражается в упущенной выгоде, выразившейся в оттоке потребителей в результате воздействия рассматриваемой информацией, а также потребителям парогенератора Tefal GV 7620, которые приобрели его после просмотра указанного видеоролика.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-577/77-15, действия ЗАО «Группа СЕБ-Восток» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения ЗАО «Группа СЕБ-Восток» пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в некорректном сравнении парогенератора Tefal GV 7620 и парогенератора Philips GC 7630 посредством размещения в сервисе par-tefal.ru/video в сети «Интернет», на канале TefalRussia на сайте по адресу youtube.com в сети «Интернет» рекламы «Тест-драйв парогенераторов».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ЗАО «Группа СЕБ-Восток» состоят в нарушении требований пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, путем распространения в сервисе par-tefal.ru/video в сети «Интернет», на канале TefalRussia на сайте по адресу youtube.com в сети «Интернет» рекламы «Тест-драйв парогенераторов».

Ответственность за невыполнение требований установленных пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Между тем, согласно пункту 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», административная ответственность за недобросовестную конкуренцию установлена статьей 14.33 КоАП РФ. Однако совершение соответствующих действий, являющихся нарушением законодательства о рекламе, в силу части 1 данной статьи влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.3 КоАП РФ.

При разграничении сферы применения названных статей КоАП РФ необходимо исходить из того, что если информация, распространение которой отвечает признакам недобросовестной конкуренции, содержится в рекламе, то применяется административная ответственность, установленная статьей 14.3 КоАП РФ, а не статьей 14.33 КоАП РФ.

Как было установлено выше, видео-ролик, распространенный ЗАО «Группа СЕБ-Восток» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», в котором установлено нарушение требований пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, является рекламой.

Исходя из пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе, устанавливающего, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара (работы, услуги), а также иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, ЗАО «Группа СЕБ-Восток» является рекламодателем спорной рекламы парогенератора Tefal GV 7620.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Закона о рекламе, недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Таким образом, верной является квалификация виновных действий ЗАО «Группа СЕБ-Восток» в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место выявления рекламы, распространенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» — г. Москва.

Временем совершения административного правонарушения является 19 июня 2015 года — последний день распространения ЗАО «Группа СЕБ-Восток» рекламы парогенератора Tefal GV 7620, путем размещения видеоролика «Тест драйв парогенераторов» в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» при составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу представлены письменные объяснения, в которых Обществом заявлен довод об отсутствии в действиях ЗАО «Группа СЕБ-Восток» состава и события административного правонарушения, предусмотренного как ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, так и ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В обоснование заявленного довода ЗАО «Группа СЕБ-Восток» указывает на недоказанность антимонопольным органом наличия в спорном видео-ролике некорректного сравнения товаров и отсутствие соответствующего вреда, причиненного ООО «ФИЛИПС» в результате распространения, содержащейся в видео-ролике информации.

Должностное лицо Московского УФАС России, рассмотрев заявленные ЗАО «Группа СЕБ-Восток» доводы, считает необходимым отметить следующее.

Факт распространения ЗАО «Группа СЕБ-Восток» рекламы, содержащей некорректное сравнение производимого Обществом товара с товаром, производимым ООО «ФИЛИПС» установлен решением Комиссии Московского УФАС России от 13.07.2015 по делу № 1-14-577/77-15, а также закреплен как в протоколе об административном правонарушении по делу № 4-14.33-890/77-15, так и в настоящем постановлении.

Между тем, по мнению ЗАО «Группа СЕБ-Восток», Комиссией Московского УФАС России при рассмотрении дела № 1-14-577/77-15 были проигнорированы результаты испытаний, проведенных под надзором судебного пристава Агнес Ларго, в то время как данные испытания свидетельствуют о корректности распространенной посредством видео-ролика информации и отражают особенности использования парогенератора Tefal.

Установлено, что результаты испытаний, представленные ЗАО «Группа СЕБ-Восток», проводились специалистами «CALOR» (Tefal) на заводе, принадлежащем «CALOR» (Tefal). Проведение испытаний было удостоверено в «Протоколе заявления» судебным приставом Агнес Ларго. Однако, удостоверяя сам факт проведения сравнительных испытаний, данное должностное лицо в силу отсутствия специальных знаний не могло гарантировать правильность проведения испытаний с технической точки зрения.

На основании изложенного и учитывая обстоятельства проведения данных испытаний, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о невозможности принятия полученных по результатам их проведения выводов в качестве доказательства корректности приведенного в спорном видео-ролике сравнения. Также необходимо отметить, что оценка результатов испытаний, удостоверенных судебным приставом Агнес Ларго, была дана Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-577/77-15 и закреплена в решении от 13.07.2015 по делу № 1-14-577/77-15.

Каких-либо иных доказательств, свидетельствующих о корректности приведенного в рассматриваемой рекламе сравнения, ЗАО «Группа СЕБ-Восток» не представлено.

Таким образом, наличие в рассматриваемом видео-ролике некорректного сравнения товаров, производимых ЗАО «Группа СЕБ-Восток» и ООО «ФИЛИПС», подтверждается материалами дела и сомнения не вызывает.

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» также заявлено об отсутствии причиненного ООО «ФИЛИПС» вреда в результате распространения спорной рекламы.

В подтверждение данного довода ЗАО «Группа СЕБ-Восток» представлено письмо ООО «ФИЛИПС» от 02.09.2015, из которого следует, что, по мнению ООО «ФИЛИПС», основания для возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «Группа СЕБ-Восток» отсутствуют, поскольку ЗАО «Группа СЕБ-Восток» 19.06.2015 добровольно прекратило распространение видео-ролика «Тест-драйв парогенераторов» и ООО «ФИЛИПС» не имеет претензий к ЗАО «Группа СЕБ-Восток» в связи с его распространением.

Должностное лицо Московского УФАС России, оценив заявленный ЗАО «Группа СЕБ-Восток» довод, приходит к выводу о его несостоятельности в связи со следующим.

Одним из признаков недобросовестной конкуренции, подлежащим обязательному установлению, является причинение вреда хозяйствующему субъекту-конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой репутации. При этом, в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Необходимо учитывать, что в условиях конкуренции распространенная ЗАО «Группа СЕБ-Восток» реклама, содержащая некорректное сравнение в отношении товаров ООО «ФИЛИПС», направлена на создание отрицательного имиджа организации, способна сформировать у потребителей мнение о низком качестве производимой ООО «ФИЛИПС» продукции. При этом, распространенная ЗАО «Группа СЕБ-Восток» реклама способна отрицательно повлиять на потребительский спрос, может повлечь уменьшение объема реализуемых ООО «ФИЛИПС» товаров в связи с уменьшением количества потребителей, возникновение убытков в виде недополученной прибыли.

Данные выводы антимонопольного органа подтверждаются тем фактом, что дело № 1-14-577/77-15 возбуждено Московским УФАС России на основании обращения лица, чьи права были нарушены в результате распространения спорной рекламы, а именно на основании обращения ООО «ФИЛИПС» (вх. № 30269 от 18.08.2014), в котором названное Общество ссылается на некорректное сравнение товаров в рекламном видео-ролике «Тест-драйв парогенераторов». При этом, ООО «ФИЛИПС» указывает, что распространяя спорную рекламу, ЗАО «Группа СЕБ-Восток» наносит вред бизнесу и деловой репутации ООО «ФИЛИПС», о чем ООО «ФИЛИПС» сообщило ЗАО «Группа СЕБ-Восток» в направленной 28.03.2014 претензии с требованием прекратить распространение видео-ролика «Тест-драйв парогенераторов».

Также ООО «ФИЛИПС» в своих письменных объяснениях от 15.05.2015 (вх. № 16473) акцентирует внимание на факте приостановлении распространения аналогичной рекламы на территории Испании на основании постановления Коммерческого суда Барселоны от 24.02.2015 об утверждении защитных мер в пользу компании PHILIPS IBERICA S.A.

При таких обстоятельствах, должностное лицо антимонопольного органа оценивает письмо ООО «ФИЛИПС» от 02.09.2015 критически. При этом, необходимо также отметить, что вопреки письменным пояснениям ЗАО «Группа СЕБ-Восток», письмо ООО «ФИЛИПС» от 02.09.2015 не содержит информации об отсутствии у Общества убытков в результате распространения спорной рекламы, а лишь подтверждает отсутствие на момент написания указанного письма претензий к ЗАО «Группа СЕБ-Восток».

На основании изложенного, в действиях ЗАО «Группа СЕБ-Восток» установлены все признаки недобросовестной конкуренции, а именно: направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем нарушения принципов добропорядочности, разумности и справедливости; возможность нанесения убытков хозяйствующему субъекту-конкуренту путем перераспределения спроса; способность нанесения ущерба его деловой репутации.

Таким образом, должностное лицо пришло к обоснованному выводу о том, что вина ЗАО «Группа СЕБ-Восток» в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждена; у Общества имелась возможность для соблюдения

правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» также заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В обоснование своей позиции ЗАО «Группа СЕБ-Восток» ссылается на отсутствие социальной опасности совершенного деяния, отсутствие ущерба прав и интересов третьих лиц, а также отсутствие негативных последствий для ООО «ФИЛИПС», в результате распространения указанного ролика, что подтверждает ООО «ФИЛИПС» письмом от 02.09.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ЗАО «Группа СЕБ-Восток» своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Закона о защите конкуренции, что посягает на установленный порядок в области пресечения недобросовестной конкуренции.

При этом, как было указано выше, дело № 1-14-577/77-15 возбуждено Московским УФАС России на основании обращения хозяйствующего субъекта-конкурента, что свидетельствует о нарушении ЗАО «Группа СЕБ-Восток» прав и законных интересов конкретного лица.

Таким образом, должностное лицо Московского УФАС России не находит оснований для квалификации совершенного ЗАО «Группа СЕБ-Восток» правонарушения в качестве малозначительного.

Кроме того, в контексте оценки доводов ЗАО «Группа СЕБ-Восток» о малозначительности совершенного правонарушения следует отметить, что невозможность

обеспечения непосредственного учета вредных последствий правонарушения, обусловленная его спецификой, не может расцениваться как однозначное свидетельство ненаступления таких последствий.

Также ЗАО «Группа СЕБ-Восток» просит о применении части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания, ссылаясь при этом на отсутствие каких-либо негативных последствий, причиненных действиями Общества.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Санкция части 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в отношении юридических лиц в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением ЗАО «Группа СЕБ-Восток», при рассмотрении дела не представлено.

Кроме того, как указано выше, исходя из особенности данных правоотношений для признания антиконкурентных действий, нарушающими требования статьи 14 Закона о защите конкуренции, достаточно установления угрозы наступления поименованных в этой норме последствий.

Таким образом, основания для применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» заявлено о наличии обстоятельства, смягчающего административную ответственность Общества, а именно о добровольном прекращении противоправного поведения. Также ЗАО «Группа СЕБ-Восток» было отмечено, что указанное обстоятельство являлось основанием для прекращения рассмотрения дела № 1-14-577/77-15 в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

ЗАО «Группа СЕБ-Восток» 19.06.2015, т.е. до вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1-14-577/77-15, добровольно прекратило распространение рекламы «Тест-драйв парогенераторов», что

подтверждается имеющимися в материалах дела документами.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность ЗАО «Группа СЕБ-Восток».

Необходимо также отметить, что установленное пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции основание для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусматривает не только добровольное устранение самого нарушения, но и добровольное устранение последствий такого нарушения. При этом лицо, допустившее нарушение антимонопольного законодательства, не освобождается от административной ответственности при прекращении дела по данному основанию.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ЗАО «Группа СЕБ-Восток», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом приведенных выше исследованных и оцененных антимонопольным органом обстоятельств дела, штраф, подлежащий взысканию, определяется в размере 100 000 рублей.

Назначение ЗАО «Группа СЕБ-Восток» административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей соответствует характеру совершенного Обществом административного правонарушения, соразмерно его тяжести, является справедливым и отвечает принципам юридической ответственности, регламентированным КоАП РФ. Правовых оснований для снижения размера штрафа ниже нижнего предела, определенного санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, как следует из вышеизложенного, не усматривается.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение пункта 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, назначить ЗАО «Группа СЕБ-Восток» (адрес: 125171, г. Москва, Ленинградское ш., д. 16А, стр. 3, ОГРН 1027700581589, ИНН 7714108299, КПП 774301001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС

России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-890/77-15.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение на 1 листе.