

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1213/77-15

«28» декабря 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1213/77-15, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации поселения Московский (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома (Закупка №0148300014515000101), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6141/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 22.07.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «...»,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 22.07.2015 жалобы ООО «ФАСАД ЛТД» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Администрации поселения Московский (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома (Закупка №0148300014515000101) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6141/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли жилого дома №0148300014515000101 от 09.07.2015 (далее — Протокол рассмотрения заявок № 0148300014515000101 от 09.07.2015) Заявителю (заявка № 6) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Непредоставление и несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных

документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В составе первой части заявки участника закупки отсутствуют и не соответствуют конкретные показатели используемого товара, установленные в документации об аукционе в электронной форме, а именно: В.п. «СТАЛЬ ЛИСТОВАЯ, ОЦИНКОВАННАЯ» в первой части заявки, участник указал: «Сталь листовая, оцинкованная (класс толщины 1), Оцинкованная, масса 1 м<sup>2</sup> слоя покрытия, нанесенного с двух сторон 276 г, Размер листа (ШхД) 1000x1500 мм, Толщина 0,6 мм», а дальше указывает: «Масса листа: 10 кг», что является предоставлением недостоверных сведений, так как масса листа размером 1000x1500x0,5 мм с цинковым покрытием нанесенного с двух сторон массой 276 г/м<sup>2</sup> равняется 7,479 кг и т. д. На основании п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» Аукционной документации (далее — Форма 2) сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по позиции № 2: сталь листовая, оцинкованная: сталь — тонколистовая оцинкованная (класс толщины П-2), категория вытяжки стали — Н, Г или ВГ, группа — ОН, ПК, ХП или ХШ, толщина — не менее 0,5, сталь марок по ГОСТ — 08; 08кп; 10; Ст3 (степень раскисления любая); Ст4сп и Ст2сп, размер листа (ШхД) — не менее 710x1420, для цинкования — применяют цинк марок Ц0 или Ц1, поверхность оцинкованной стали — должна быть чистой со сплошным покрытием, на листах и полосах с необрезной кромкой — не допускаются рванины кромок глубиной, превышающей предельные отклонения по ширине, не допускаются нарушения сплошности покрытия в виде растрескивания на мелких наплывах, поверхность стали — глянцевая или матовая или шероховатая, прокат стали — горячекатанный или холоднокатанный, оцинкованная масса 1 м<sup>2</sup> слоя покрытия, нанесенного с двух сторон — от 142,5 до 855 г., шероховатость — до 3, масса листа — не более 35, по качеству отделки поверхности сталь группы — II или III или IV, группа прочности соответственно маркам стали — К270В, К260В, ОК300В, ОК370В, К350В.

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на

выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик предлагаемых к использованию при исполнении контракта товаров, в частности, по позиции № 2: сталь листовая, оцинкованная: сталь — тонколистовая оцинкованная (класс толщины 1), категория вытяжки стали — Н, группа — ХШ, толщина — 0,6, сталь марок по ГОСТ — 08 и Ст2сп (значение указано строго в соответствии с инструкцией), размер листа (ШхД) — 1000x1500, для цинкования — применяют цинк марки Ц1, поверхность оцинкованной стали — чистая со сплошным покрытием, на листах и полосах с необрезной кромкой — отсутствуют рванины кромок глубиной, превышающей предельные отклонения по ширине, отсутствуют нарушения сплошности покрытия в виде растрескивания на мелких наплывах, поверхность стали — глянцевая, прокат стали — холоднокатанный, оцинкованная масса 1 м<sup>2</sup> слоя покрытия, нанесенного с двух сторон — 276 г, шероховатость — 0,01, масса листа — 10, по качеству отделки поверхности сталь группы — II, группа прочности соответственно маркам стали — К270В, К260В, ОК300В, ОК370В, К350В (значение указано строго в соответствии с инструкцией, нами будет подана жалоба в случае отклонения по данному пункту).

Кроме того, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что в заявке представлены достоверные сведения в части товара «Сталь листовая, оцинкованная», поскольку в Технической части аукционной документации отсутствует показатель «плотность стали», а также ГОСТ 14918 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия» не регламентирует показатель «масса листа» и кроме того, согласно пояснениям представителя Заявителя, в Технической части аукционной документации по товару «Сталь листовая, оцинкованная» отсутствует единица измерения показателя «масса листа не более 35».

Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления, представителем Заказчика доказательств, свидетельствующих о недостоверности характеристик, предлагаемого Заявителем при выполнении работ товара «Сталь листовая, оцинкованная», не представлено.

Таким образом, предложения по показателям функциональных, технических, качественных характеристик стали листовой, оцинкованной, указанные в первой части заявки Заявителем, соответствуют значениям, установленным Заказчиком в документации, а заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-6141/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в

отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе закупки требуют от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч. 3 и 5 названной статьи, не допускается.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из приведенного выше фрагмента протокола комиссии заказчика по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе от 09.07.2015, в качестве основания отказа в допуске заявки № 6 (ООО «ФАСАД ЛТД») к участию в конкурентной процедуре указано предоставление в составе заявки недостоверной информации о товаре (стали листовая, оцинкованная), предполагаемом к использованию в ходе выполнения работ, являющихся предметом контракта.

При этом факт недостоверности предоставленных в составе аукционной заявки сведений по названному пункту технической части документации в протоколе обоснован неверным указанием значения по показателю массы 1 листа, поскольку, по мнению комиссии заказчика, масса листа размером 1000x1500x0,6 мм с цинковым покрытием массой 276 г/м<sup>2</sup> равняется не 10 кг, как указано в заявке, а 7,479 кг.

Вместе с тем, факт недостоверности предоставленных в составе аукционной заявки сведений (о массе листа) заказчиком никак не подтвержден и основан лишь на предположении о невозможности подобного указанному в заявке совпадения характеристик товара.

С учетом того, что профильным ГОСТом для стали тонколистовой оцинкованной («ГОСТ 14918. Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия») масса листа не нормируется, а из иных приведенных в заявке сведений о товаре невозможно установить производителя товара (в целях проверки соответствия заявленных характеристик действительности), у комиссии заказчика не имелось объективного источника для установления факта недостоверности заявленных участником процедуры сведений.

Таким образом, факт заявления участником конкурентной процедуры недостоверных сведений о товаре комиссией заказчика, а также непосредственно «...» не обоснован, что делает отклонение спорной заявки безусловно неправомерным и нарушающим права лица, подавшего заявку.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки

ООО «ФАСАД ЛТД» на участие в закупке № 0148300014515000101 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению Главы администрации поселения Московский № 115-р/о от 20.05.2014 «Об утверждении нового состава единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд поселения Московский», а также Протоколу рассмотрения заявок № 0148300014515000101 от 09.07.2015«...» является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок № 0148300014515000101 от 09.07.2015 подписан «...».

В представленных по факту вменяемого административного

правонарушения объяснениях «...», обосновывая недостоверность массы стального тонколистового оцинкованного листа, ссылается на Таблицу массы листового металла и Таблицу «удельный вес металлов, свойства, обозначения металлов, температура плавления», приводит формулу расчета.

Вместе с тем, данные обстоятельства не являются безусловным доказательством невозможности изготовления листа с рассматриваемыми техническими характеристиками с массой 10 кг, а также не могут свидетельствовать о правомерности действий единой комиссии заказчика при осуществлении оценки заявки Заявителя.

Участник аукциона на право заключения контракта на выполнение строительных (ремонтных) работ, в свою очередь, не обязан проводить замеры характеристик строительных материалов, которые он предполагает использовать при выполнении соответствующих работ в случае благополучного заключения государственного контракта.

Более того, в законодательстве Российской Федерации отсутствуют какие-либо нормативные положения, обязывающие участника конкурентной процедуры, по итогам которой будет заключен контракт на выполнение работ, оказание услуг, располагать конкретным товаром, о котором он представляет сведения, непосредственно на момент проведения конкурентной процедуры (аукциона). Фактически в аукционной заявке участник закупки лишь декларирует намерение использовать при исполнении подрядных обязательств товар с определенными техническими характеристиками, соответствующими требованиям, которые изложил заказчик в технической части аукционной документации.

Как следствие, сведения о товарах участник закупки, для которого изготовление таких товаров не является профильной деятельностью, берет из открытых источников (в т.ч. у потенциальных контрагентов), - обязанности действовать как-то иначе законодателем для него не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, как отмечено выше, с учетом отсутствия в заявке ООО «ФАСАД ЛТД» сведений о производителе предлагаемого им листа, комиссия заказчика не имела правовых и фактических оснований для безусловного утверждения о предоставлении в составе заявки недостоверных сведений по пункту «сталь листовая оцинкованная». Категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов, для которых она используется, и не может основываться на предположении. В свою очередь, обоснование утверждения о недостоверности тех или иных представленных участником закупки сведений посредством предположения, пусть и имеющего в основе математический расчет, очевидным образом нарушает права участника закупки.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях «...» вменяемого нарушения законодательства о контрактной системе и, как следствие, состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющихся в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного

соответствия характеристик листа, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), обязанность по проверке заявки Заявителя на соответствие требованиям документации об Аукционе «...» не исполнена надлежащим образом.

Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения привлеченного специалиста не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение.

Также, оценивая фактические обстоятельства и доказательства по настоящему делу, должностное лицо административного органа отмечает, что предписание контрольного органа по делу № 2-57-1213/77-15 исполнено заказчиком, в результате чего заявка ООО «ФАСАД ЛТД» была допущена до участия в конкурентной процедуре. В связи с чем допустимым является вывод о соответствии предложенного в составе заявки товара реальным потребностям заказчика, возможности исполнить контракт с использованием именно спорного товара.

Кроме того в контексте оценки последствий допущенного нарушения отмечается, что допуск заявки ООО «ФАСАД ЛТД» к участию в торгах вследствие исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе за счет её недопуска стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась лишь на 5,00% от установленной начальной (максимальной) цены, с участием ООО «ФАСАД ЛТД» - на 15,50%.

Кроме того, согласно пояснениям представителя, заявка ООО «ФАСАД ЛТД» была признана победителем Аукциона.

При этом восстановление нарушенных прав Заявителя спорной закупки произошло вследствие рассмотрения антимонопольным органом жалобы Заявителя и выдачи Заказчику предписания об устранении нарушений законодательства, а не вследствие добровольного устранения допущенного членами Единой комиссии заказчика, в том числе «...», правонарушения.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния (обусловленности технической ошибкой и т.п.) в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона.

Вместе с тем, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком, а так же признание Заявителя впоследствии победителем определение поставщика, не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0148300014515000101/1 от 09.07.2015.

С учетом всего вышеизложенного, должностным лицом административного органа на основе исследования и оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу действия члена Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6141/77-15 признаются нарушением



законодательства об осуществлении закупок, образующим состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок № 0148300014515000101 от 09.07.2015 - г. Москва, г. Московский, мкр. 1, д. 19а.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок № 0148300014515000101 от 09.07.2015 - 09 июля 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица государственного заказчика состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ФАСАД ЛТД».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 909 230,66 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $1\ 909\ 230,66 \cdot 0,01 = 19\ 092,30$ . Таким образом сумма административного штрафа составляет 19 092,30 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации поселения Московский «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации поселения Московский «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **19 092,30** (девятнадцать тысяч девяност два рубля 30 копеек) **руб.**

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1213/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«...»