

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1032/77-15

«12» ноября 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1032/77-15, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем осуществления закупок товаров, работ, услуг для нужд Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене изношенных конструкций и деталей помещения или замена их на более прочные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности ремонтируемого объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Триумфальная площадь, д. 1, строение 1;7 этаж (Закупка № 0173200022715000001), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2429/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.04.2015, в присутствии «...», в присутствии представителя по доверенности «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 02.04.2015 жалобы ООО «АСУС» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене изношенных конструкций и деталей помещения или замена их на более прочные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности ремонтируемого объекта, расположенного по адресу: г. Москва, Триумфальная площадь, д. 1, строение 1;7 этаж (Закупка № 0173200022715000001) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2429/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 10) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3, 5 ст. 66 44-ФЗ: в пункте 9 Формы «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах)

товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» для заполнения участниками закупки требовался: «Плитка керамическая керамогранит» параметр «Цвет»: светло-серый, серый, бежевый, светло-зеленый; зеленый. В пункте 9 Формы, заполненной участником № 10, указано: «Серый (согласно инструкции если установлено перечисление через знак «,» и в конце перечисления стоит слово «или» или иные вариации знаков альтернативности то участнику следует представить один вариант из перечисленных)». Отсутствуют цвета светло-серый, бежевый, светло-зеленый или зеленый (В инструкции указано: «;» при перечислении означает, что требуется один из перечисленных показателей (наименования) товара. В случае перечисления в столбце «Требуемое значение» значений через «,», а некоторых через «;» или союз «или», участнику закупки необходимо выбрать все значения указанные «,», а из двух соседних значений, указанных через «;» или союз «или» предложить одно). В пункте 14 Формы «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» для заполнения участниками закупки требовался: «Плитка керамическая керамогранит» параметр «Цвет»: светло-серый, серый, бежевый, светло-зеленый; зеленый. В пункте 14 Формы, заполненной участником № 10, указано: «Серый (согласно инструкции если установлено перечисление через знак «,» и в конце перечисления стоит слово «или» или иные вариации знаков альтернативности то участнику следует представить один вариант из перечисленных)». Отсутствуют цвета светло-серый, бежевый, светло-зеленый или зеленый. Участник № 10 не допускается к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона «44-ФЗ».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ,

оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с **частями 3 - 6 статьи 66** Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в форме «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» (далее — Форма 2) Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам, указаны их минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться, для товаров (материалов), необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности: п.9 и п.14 (плитка керамическая керамогранит - цвет: светло-серый, серый, бежевый, светло-зеленый; зеленый).

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

Кроме того, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе, содержащаяся в Форме 2 во исполнение пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, содержит следующее: «Если требования, прописанные перечислением: «,» при перечислении означает, что требуется все перечисленные показатели (наименования) товара, за исключением отдельно указанных случаев. «;» при перечислении означает, что требуется один из перечисленных показателей (наименования) товара. В случае перечисления в столбце «Требуемое значение» значений через «,», а некоторых через «;» или союз «или», участнику закупки необходимо выбрать все значения указанные через «,», а из двух соседних значений, указанных через «;» или союз «или» предложить одно. Если в Приложении к Технической части в показателях (характеристиках), установлено перечисление вариаций одного и того же показателя через знак «,» и в конце перечисления стоит слово «или» или иные вариации знаков альтернативности (или например в начале перечисления стоит «может быть» или иные вариации знаков альтернативности), то участнику следует представить один вариант из перечисленных».

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил конкретные показатели характеристик товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности: п. 9 и п. 14 (плитка керамическая керамогранит - цвет: серый).

Кроме того, при указании в заявке рассматриваемого показателя Заявитель привел ссылку на конкретные положения инструкции, которыми руководствовался, указав «если установлено перечисление через знак «,» и в конце перечисления стоит слово «или» или иные вариации знаков альтернативности, то участнику следует представить один вариант из перечисленных».

Таким образом, предложение Заявителя в части цвета плитки керамической керамогранит, указанные в первой части заявки, соответствуют требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации в отношении плитки керамической керамогранит. Участник конкурентной процедуры сформировал свое предложение по спорному пункту технического задания, руководствуясь инструкцией по заполнению заявки, разработанной заказчиком. При этом из двух очевидно конкурирующих положений инструкции (1 - о перечислении с использованием знаков «,» и «;»; 2 — о перечислении с использованием знака «,» и со знаком альтернативности в конце перечисления, т. е. между двумя последними пунктами) им обоснованно выбрано специальное положение, учитывающее альтернативность характеристик в конце приведенного перечисления.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в

электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, с учетом изложенных выше фактических обстоятельств, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В рамках рассмотрения настоящего дела отмечается, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015 Единой комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичным основаниям, также участникам закупки с порядковыми номерами заявок № № 5, 6.

При этом участник закупки ООО «Промышленный участок» (заявка с порядковым номером 5) также обжаловал соответствующие действия комиссии заказчика в Московское УФАС России. Решением Управления от 02.04.2015 № 2-57-2413/77-15 действия комиссии заказчика по отклонению заявки № 5 также признаны незаконными, заказчику выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Таким образом, в настоящий момент событие правонарушения, выразившегося в неправомерном отклонении нескольких аукционных заявок (и, как следствие, в нарушении прав нескольких участников закупки) по позиции «плитка керамическая керамогранит» по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015, фактически подтверждено, в числе прочего, двумя вступившими в законную силу решениями уполномоченного государственного контрольного органа в сфере закупок. Данные решения государственным заказчиком в установленном порядке не оспаривались, правовых оснований считать приведенные в них выводы неправомерными не имеется.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к

таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу и.о. председателя Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы № 678 от 28.03.2014 «О Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015 «...» является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015 подписан «...».

«...» в рамках рассмотрения настоящего дела представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения. В них «...» указывает на ошибочность выводов контрольного органа о наличии в ее действиях нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, так как Заказчику необходима плитка керамическая керамогранит нескольких цветов, и при заполнении заявки Заявителю необходимо было руководствоваться следующим положением инструкции: «в случае перечисления в столбце «Требуемое значение» значений через «,», а некоторых через «;» или союз «или», участнику закупки необходимо выбрать все значения указанные через «,», а из двух соседних значений, указанных через «;» или союз «или» предложить одно».

Вместе с тем, фактов, каким-либо образом обосновывающих невозможность применения участниками закупки положения инструкции, которым руководствовался Заявитель при заполнении заявки («если в Приложении к Технической части в показателях (характеристиках), установлено перечисление вариаций одного и того же показателя через знак «,» и в конце перечисления стоит слово «или» или иные вариации знаков альтернативности (или например в начале перечисления стоит «может быть» или иные вариации знаков альтернативности), то участнику следует представить один вариант из перечисленных»), а также фактов, подтверждающих необходимость применения иных положений инструкции, «...» не приведено.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела представитель

(защитник)«...» согласился с утверждением о том, что инструкция по заполнению заявки содержала два конкурирующих положения, в равной степени позволявших сделать предположение о применимости их к спорному пункту технического задания. При этом защитник «...» указал на непредставление участниками конкурентной процедуры запросов разъяснений по данному разночтению, что, по его мнению, свидетельствует о принятии последними предложенных условий проведения аукциона и неосновательности оспаривания соответствующих оснований отклонения заявок впоследствии. Такой довод оценивается должностным лицом Московского УФАС России критически, исходя из недопустимости безусловного возложения на участников аукциона ответственности за неточности, допущенные заказчиком при составлении документации. Иной правовой подход к оценке соответствующих обстоятельств неизбежно приводил бы к созданию оснований для злоупотребления государственными заказчиками предоставленными им правами.

Также «...», обосновывая потребность заказчика в нескольких цветах плитки керамической, в представленных объяснениях приводит фрагмент локальной сметы, подпункты 10, 12 которой содержат следующее: «плитки керамические, типа керамогранит, неполированные, размер 30×30 см, толщина 8 мм, цвета: светло-серый, серый, светло-зеленый, зеленый».

Вместе с тем, должностным лицом административного органа установлено, что на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг заказчиком размещена иная локальная смета, которая содержит лишь следующее: «плитки керамические, типа керамогранит, неполированные, согласно технического задания», что свидетельствует о предоставлении «...» недостоверной информации и возможной попытке введения в заблуждение должностного лица, рассматривающего настоящее дело.

При этом представленные в составе объяснений фрагменты локальной сметы детально исследованы должностным лицом, в контексте чего отмечено, что они по ряду признаков являются лишь скриншотом электронного документа. Так, программой пронумерованы строки документа, последовательно поименованы столбцы с использованием букв латинского алфавита, внизу изображения присутствует наименование листа электронного документа («сметный расчет»). В свою очередь, должностным лицом Управления в рамках рассмотрения настоящего дела к его материалам приобщен актуальный на момент проведения аукциона экземпляр локальной сметы заказчика с Интернет-сайта zakupki.gov.ru, утвержденный руководителем контрактной службы Москомархитектуры Беловой Л.М., который не содержит указаний на цвета плитки, отсылая к техническому заданию аукционной документации.

Таким образом, утверждение «...» о необходимости предложения участником закупки нескольких цветов плитки керамической оценивается критически, поскольку не подтверждено документально и с равной степенью вероятности может являться попыткой ухода от ответственности со стороны лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, что сама по себе возможность уяснения реальных потребностей Заказчика из Технического

задания в совокупности со сметой Законом о контрактной системе не предусмотрена, так как сметный расчет в силу ст. 22 Закона о контрактной системе является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, фактически необходим только для расчета затрат на выполнение работ, и не содержит показателей, устанавливаемых Заказчиком в силу требований ст. 33 Закона о контрактной системе и позволяющих определить соответствие предлагаемого участником товара его требованиям.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В свою очередь, ссылка на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

Ссылка «...» на решение Комиссии Управления по делу № 2-57-2506/77-15 от 06.04.2015, которым действия Единой комиссии Заказчика в части отказа в допуске к участию в Аукционе признано правомерным, несостоятельна, так как не относится к фактическим обстоятельствам, подлежащим рассмотрению по настоящему делу.

В частности, отказ в допуске к участию в конкурентной процедуре, правомерность которого оценивалась в рамках дела № 2-57-2506/77-15, как буквально следует из решения комиссии Московского УФАС России по этому делу, был основан на ином положении инструкции заказчика — о перечислении с использованием исключительно одного знака «;» (точка с запятой), без каких-либо иных знаков. Положения инструкции заказчика, приведенные выше и примененные в рамках настоящей спорной ситуации, регулируют иные виды перечисления и не конкурируют с данным положением, являясь фактически специальными по отношению к нему.

С учетом вышеизложенного, представленные в объяснениях «...» доводы исчерпывающе исследованы должностным лицом административного органа, им дана правовая оценка, сделан вывод о неподтверждении заявленными доводами правомерности позиции комиссии заказчика и, в частности, «...» о наличии оснований для отклонения аукционных заявок по пунктам «плитка керамическая керамогранит».

В контексте рассмотрения настоящего дела отмечается, что специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что факт исполнения государственным заказчиком предписания антимонопольного органа не освобождает должностное лицо от ответственности за совершенное правонарушение в сфере размещения государственного заказа, как не освобождает от ответственности и факт совершения административного правонарушения впервые.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения «...» от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2429/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 от 20.03.2015 - г. Москва, Триумфальная пл., д. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200022715000001 - 20.03.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица государственного заказчика состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «АСУС».

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 641 166,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $9\,641\,166,00 \cdot 0,01 = 96\,411,99$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем осуществления закупок товаров, работ, услуг для нужд Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем осуществления закупок товаров, работ, услуг для нужд Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1032/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«...»