

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-651/77-14

«   » \_\_\_\_\_ 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «...», рассмотрев материалы дела № 4-7.30-651/77-14 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений в корпусе №29 ГБУЗ ГKB имени С.П.Боткина ДЗМ (Закупка №0373200045214000335), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7199/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.10.2014, в присутствии «...»

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 02 октября 2014 года жалобы ООО «АСУС» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного учреждения здравоохранения города Городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений в корпусе №29 ГБУЗ ГKB имени С.П.Боткина ДЗМ. (Закупка №0373200045214000335) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7199/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200045214000335 от 23.09.2014 Заявителю (порядковый номер заявки - 3) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: П.17 Кабели силовые с пластмассовой изоляцией Показатель: марка кабеля АВВГ; ВВГ; АПВВГ; ПВВГ; АПВБШв; ВБШв; АПВБШп; ПВБШп; ПБПнг; АПВБВнг; ПВБВнг; АВВГнг; ПВВГнг; АПВВГнг, ВВГнг. Участником предложено: ВВГ, что не соответствует требованиям аукционной документации (в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки перечисление характеристик через запятую означает, что при производстве работ используются товары со всеми

перечисленными характеристиками). п. 22 Смесь сухая показатель — классы затвердевших растворов по объему износ заказчику требуется - А22; А15; А12; А9; А6; А3, А 1,5 участником предложено - А15, что не соответствует требованиям аукционной документации (в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки перечисление характеристик через запятую означает, что при производстве работ используются товары со всеми перечисленными характеристиками)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Также, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в приложении к техническому заданию (далее - Форма 2) документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

- п.17 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией» марка кабеля: АВВГ; ВВГ; АПВВГ; ПвВГ; АпвБШв; ВБШв; АпвБШп; ПвБШп; ПБПнг; АпвБВнг; ПвБВнг; АВВГнг; ПвВГнг; АпвВГнг, ВВГнг.
- п. 22 «Смесь сухая» классы затвердевших растворов по глубине износа: А22;А15; А12; А9; А6; А3, А 1,5.

Также, во исполнение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе

закупок в примечании к Форме 2 документации об Аукционе содержится инструкция по чтению символов, используемых заказчиком при установлении требований к характеристикам требуемого товара.

В названной инструкции по заполнению заявки указано, что «в случае перечисления характеристик в столбце «Требуемое значение» через точку с запятой, участник размещения заказа должен указать любое значение по своему выбору. Перечисление характеристик через запятую означает, что при производстве работ используются товары со всеми перечисленными характеристиками». Таким образом, в вышеуказанном случае в соответствии с инструкцией заказчика символ «;» следует читать как «или», символ «,» как «и».

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией аукционе, и предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности:

- п.17 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией» марка кабеля: ВВГ.
- п. 22 «Смесь сухая» классы затвердевших растворов по глубине износа: А15.

Таким образом, предложение Заявителя по данным характеристикам соответствует требованиям аукционной документации, а так же не противоречит требованиям инструкции по заполнению заявки.

В случае перечисления заказчиком соответствующих характеристик одновременно как через символ «;» так и через «,» и отсутствии в инструкции разъяснений о приоритетности чтения символов в таком случае, данные требования допускают двойное толкование.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении

вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации.

Как установлено в рамках производства по настоящему делу и указано выше, участником закупки в заявке были предложены значения по п. 17 и п. 22 технической части документации, соответствующие значениям, приведенным заказчиком в данных пунктах в рамках перечисления с использованием символа «;», что согласно инструкции заказчика по заполнению заявки означает отсутствие необходимости одновременного использования товаров в совокупности с иными перечисленными.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200045214000335 от 23.09.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200045214000335 от 23.09.2014 участникам с порядковыми номерами заявок №№ 4, 5, 8, 9, 10, 16 отказано в допуске к участию в Аукционе в том числе с аналогичным обоснованием.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача Государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы» от 04.12.2013 № 354/1 «О создании единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ГБУЗ ГКБ им. С.П. Боткина ДЗМ», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200045214000335 от 23.09.2014 «...» является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200045214000335 от 23.09.2014 подписан «...».

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении представителем «...» «...» представлены объяснения по факту правонарушения.

В представленных объяснениях «...» указывает на то, что Заказчик не согласен с решением Комиссии Управления по делу № 2-57-7199/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.10.2014. Ссылается на невыполнение Московским УФАС России п. 3.39 Административного регламента Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498, а именно, на отсутствие в решении по делу № 2-57-7199/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 02.10.2014 указания на необходимость рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, административного производства.

Вместе с тем, названные обстоятельства нельзя считать исключаящими возможность возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным на то должностным лицом Управления, поскольку наличие либо отсутствие вышеуказанных выводов в резолютивной части решения не влияет на решение должностного лица в рамках предоставленных ему законодательством полномочий и не связаны с настоящим административным производством, не влияют на его существо и на фактическое наличие события, состава административного правонарушения.

Кроме того, фактически данный довод направлен на оценку законности вышеупомянутого решения комиссии Управления, что к предмету рассмотрения по настоящему делу не относится.

Далее «...» сообщает, что Заказчик знаком с правоприменительной практикой Московского УФАС России, и указывает на то, что в рамках рассмотрения дела № 2-57-3132/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок при аналогичных обстоятельствах Московским УФАС России принято противоположное, по его мнению, решение, выводами которого руководствовались члены Единой комиссии государственного заказчика при принятии рассматриваемого спорного решения.

Вместе с тем, в рамках решения от 21.05.2014 по делу № 2-57-3132/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок рассматривалась иная конкурентная процедура иного заказчика, данный документ не относится к фактическим обстоятельствам, подлежащим рассмотрению по данному делу об административном правонарушении и не подлежит оценке в качестве объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем ссылка на него несостоятельна.

При рассмотрении дела «...» подтвердил, что отказ в допуске к участию в аукционе мотивирован несоответствием информации предоставленной Заявителем требованием Аукционной документации и пояснил, что при выполнении работ по условиям государственного контракта требовались к использованию все пятнадцать марок кабелей силовых с пластмассовой изоляцией и все семь классов затвердевших растворов по объему износа смеси сухой.

Вместе с тем, данный довод не основан на требованиях документации заказчика и оценивается должностным лицом Московского УФАС России критически, как документально не подтвержденный. В силу требований законодательства о контрактной системе потребность государственного заказчика в определенном товаре при выполнении работ подлежит обоснованию. Какого-либо технического обоснования необходимости одновременного использования при выполнении работ, относящихся к предмету спорного контракта, всех марок кабелей, а также всех растворов, перечисленных в п. 22 технической части документации заказчика, в документации об аукционе не содержится.

Таким образом, приведенные доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях «...» состава вменяемого административного правонарушения.

Действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора

участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7199/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «АСУС».

Административное правонарушение совершено по месту подписания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200045214000335 от 23.09.2014 - г. Москва, 2-й Боткинский проезд, д. 5.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200045214000335 - 23.09.2014.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 912 044,09 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $5\,912\,044,09 * 0,01 = 59\,120,44$ . Таким образом сумма административного штрафа составит 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцать тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд

Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770601001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45384000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-651/77-14 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,



установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«...»