

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-31/77-15

«08» июня 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», при осуществлении контроля за соблюдением требований законодательства о контрактной системе, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-31/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - врио начальника Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» «.....» в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие «.....», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

В адрес Московского УФАС России 01.09.2014 (рег. № 32388) поступило уведомление Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» (далее — Заказчик, ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России») от 29.08.2014 №1-66/512 о заключении договора на выполнение работ по аварийному ремонту въездных распашных ворот (договор № 22-У/ЮР-14) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

25.08.2014 Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен договор № 22-У/ЮР-14 на выполнение работ по аварийному ремонту въездных распашных ворот на территорию центрального аппарата Федерального агентства специального строительства Российской Федерации на сумму 1 034 647,00 рублей без проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при

осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч.5 ст.24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч.2 ст.48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Статья 93 названного закона устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных [пунктами 6, 9 и 34 части 1](#) настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные [пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи, не требуется.

01.09.2014 в адрес Московского УФАС России поступило уведомление (вх. № 32388) ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» (исх. № 1-66/512 от 29.08.2014) о заключении на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе государственного контракта № 22-У/ЮР-14 на выполнение работ по аварийному ремонту въездных распашных ворот на территорию центрального аппарата Федерального агентства специального строительства Российской Федерации от 25.08.2014. К этому уведомлению прилагалась копия заключенного контракта и техническое задание на выполнение работ по замене ворот на территории центрального аппарата Федерального агентства специального строительства Российской Федерации.

18.09.2014 в адрес Московского УФАС России в дополнение к вышеуказанному письму от ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» поступило (вх. № 34805) письмо о предоставлении дополнительных документов с приложением копии акта аварийного состояния ворот административного здания Центрального аппарата Спецстроя России по адресу: г. Москва, ул. Болотниковская, 4В от 25.08.2014.

Таким образом, в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Заказчиком представлен акт аварийного состояния ворот административного здания Центрального аппарата Спецстроя России от 25.08.2014 (далее - Акт от 25.08.2014), которым установлено, что в результате проведения осмотра технического состояния раздвижных металлических ворот в количестве трех штук и роллетов трех штук комиссией Заказчика выявлено неудовлетворительное состояние раздвижных металлических ворот и роллетов, а именно, крепления металлических ворот и роллетов вышли из строя, наличие мест локального поражения коррозией.

В обоснование факта чрезвычайности осуществления данной закупки в Акте от 25.08.2014 Заказчик указывает на то, что в связи с аварийным состоянием ворот, влекущим угрозу безопасности жизнедеятельности необходимо произвести замену аварийных ворот и роллетов без проведения конкурсных процедур для ускорения устранения аварийного состояния и обеспечения безопасности жизнедеятельности сотрудников Спецстроя России.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Таким образом, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусматривает возможность заключения контракта с единственным поставщиком вследствие аварии или иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера либо действия непреодолимой силы, которые могут повлечь за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, факт аварии, иной чрезвычайной ситуации отсутствует.

Согласно Техническому заданию (приложение к контракту № 22-У/ЮР-14) Исполнитель государственного контракта обязуется выполнить замену трех въездных распашных ворот и трех роллетов с выполнением пусконаладочных работ.

Также Заказчиком не представлены доказательства наличия обстоятельств чрезвычайного характера, требующих незамедлительного заключения договора № 22-У/ЮР-14 от 25.08.2014. Неудовлетворительное состояние раздвижных

металлических ворот и роллетов, а именно, креплений металлических ворот и роллетов, а также наличие мест локального поражения коррозией, что отражено Заказчиком в Акте от 25.08.2014, не влечет за собой угрозу жизнедеятельности сотрудников Спецстроя России, а следовательно, и срочную необходимость в полной замене ворот и роллетов.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ФГБУ «УКС № 900 при Спецстрое России» при заключении государственного контракта № 22-У/ЮР-14 на выполнение работ по аварийному ремонту въездных распашных ворот на территорию центрального аппарата Федерального агентства специального строительства Российской Федерации от 25.08.2014 допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом директора Федерального агентства специального строительства № 161л/с от 30.04.2014 «.....» назначен на должность врио начальника Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства».

Государственный контракт № 22-У/ЮР-14 на выполнение работ по аварийному ремонту въездных распашных ворот на территорию центрального аппарата Федерального агентства специального строительства Российской Федерации от 25.08.2014 подписан «.....».

Таким образом, действия должностного лица - врио начальника Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление

капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» «.....» по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - г. Москва, ул. Адмирала Макарова, д. 6, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения должностным лицом Заказчика договора № 22-У/ЮР-14 на выполнение работ по аварийному ремонту въездных распашных ворот на территорию центрального аппарата Федерального агентства специального строительства Российской Федерации - 25.08.2014.

Вина «.....» состоит в принятии неправомерного решения о неконкурентном способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вина должностного лица - врио начальника Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» «.....» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение «.....» требований, установленных ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - врио начальника Федерального

государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» «.....» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - врио начальника Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства № 900 при Федеральном агентстве специального строительства» «.....» административное наказание в виде административного штрафа в размере **50 000,00** (пятьдесят тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-31/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

«.....»