

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-147/77-15

« » _____ 2015 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.02.2015, поступившее из Московско-Курской транспортной прокуратуры и материалы дела № 4-7.30-147/77-15, возбужденного в отношении должностного лица - заместителя начальника Московской таможни «.....» в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии «.....»

У С Т А Н О В И Л:

Московско-Курской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Московской таможней (далее - Заказчик).

Московской таможней 08.09.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0373100011914000022 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку многофункциональных устройств и принтеров для нужд Московской таможни (далее — Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта - 363048,35 руб., источник финансирования - федеральный бюджет.

При этом, в опубликованной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru документации об электронном аукционе, в Приложении № 1 «Краткая характеристика поставляемого товара» в описании товара допущено указание наименования товарного знака (торговой марки) и указание точной модели товара, а именно: принтер "HP" модель LaserJet Pro 400 M401dne; принтер "Epson" модель LX-350; МФУ "HP" модель LaserJet Pro 200 M276nw; МФУ "Xerox" WorkCentre 5222 XD.

Согласно ч.1 ст.59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе

извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной(максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, согласно позиции, отраженной в постановлении прокурора, действия Заказчика, выразившиеся во включении в описание объекта закупки конкретного наименования товарного знака (торговой марки) - "HP"; "Epson"; "Xerox" и указания точной модели товара, нарушают требование п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом от 23.06.2014 № 1711-к «.....» назначен на должность заместителя начальника Московской таможни Центрального таможенного управления.

Документация об Аукционе 08.09.2014 утверждена «.....»

С учетом изложенного, согласно постановлению прокурора, действия заместителя начальника Московской таможни «.....». в части включения в описание объекта закупки наименования товарного знака (торговой марки) и указания точной модели товара, а именно: принтер "HP" модель LaserJet Pro 400 M401dne; принтер "Epson" модель LX-350; МФУ "HP" модель LaserJet Pro 200 M276nw; МФУ "Xerox" WorkCentre 5222 XD, влекут за собой ограничение количества участников закупки, нарушают положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В представленных прокуратуре объяснениях «.....» ссылается на то, что товарный знак в рассматриваемом случае приводился в качестве примера, но характеристики необходимого товара установлены для эквивалента, что указано в документации, также указывает на малозначительность допущенного правонарушения в связи с отсутствием ущерба.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной

ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса" Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительность деяния является оценочным критерием, который определяется в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

Вместе с тем, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством о контрактной системе к описанию объекта закупки в части запрета включения указания на товарный знак соблюдены не были, что является существенным нарушением охраняемых общественных правоотношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, основания для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Должностным лицом административного органа установлено, что во исполнение положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к государственному контракту сформулированы требования к объекту закупки - принтеру "HP" модель LaserJet Pro 400 M401dne; принтеру "Epson" модель LX-350; МФУ "HP" модель LaserJet Pro 200 M276nw; МФУ "Xerox" WorkCentre 5222 XD, с использованием в описании слова "или эквивалент" и установлением требований к эквиваленту названных товаров.

Следует отметить, что само по себе включение в документацию указания на товарный знак не свидетельствует о безусловном нарушении положений Закона о контрактной системе.

Включение в документацию указания на товарный знак образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, в том случае, если такое указание влечет за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, оценив в совокупности и взаимной связи фактические обстоятельства дела, представленные в материалы дела доказательства, в том числе положения технического задания Заказчика, содержащиеся в описании

предполагаемого эквивалентного товара указание на неизменяемые конкретные значения характеристик товара, фактически характеризующие модели принтеров и МФУ, указанных в качестве примера Заказчиком (например, в требованиях для эквивалента МФУ "Xerox" WorkCentre 5222 XD установлены используемый тип картриджа 106R01413, используемый тип тонер-картриджа 101R00434) и по существу не содержащие каких-либо диапазонных значений характеристик товара, должностное лицо приходит к выводу о том, что формирование требований к объекту закупки в рассматриваемом случае не позволяет потенциальным участникам закупки предложить товар с иным товарным знаком, и иной модели помимо указанных Заказчиком в документации, ограничивая тем самым количество участников закупки.

Таким образом, действия должностного лица - заместителя начальника Московской таможни «.....» по включению в описание объекта закупки требований, которые влекут ограничение количества участников закупки, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе, а именно в результате утверждения документации, не соответствующей законодательству о контрактной системе - г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 125.

Время совершения административного правонарушения - дата утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе - 08.09.2014.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «.....» требований, установленных п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

Вина должностного лица - заместителя начальника Московской таможни «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 363 048,35 руб. рублей. 1% от начальной суммы контракта: $363\,048,35 \cdot 0,01 = 3630,48$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 10 000,00 рублей.

Руководствуясь ч. 4.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя начальника Московской таможни «.....» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю начальника Московской таможни «.....» наказание в виде административного штрафа в размере - **10 000** (десяти тысяч рублей) **00** копеек.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770601001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России) Отделение 1 Москва
Банк получателя:	р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО 45384000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-7.30-147/77-15

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

«.....»