

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-296/77-15

«05» июня 2015 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев протокол об административном правонарушении и материалы дела № 4-7.30-296/77-15, возбужденного в отношении должностного лица - заместителя директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ») «.....» по факту включения в описание объекта закупки требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту палат и кабинетов для нужд филиала № 18 ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ в 2014 году (Закупка №0373200216714000070), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6127/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, в отсутствие «.....», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «.....»,

У С Т А Н О В И Л:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 29.08.2014 жалобы ООО «Строй-М» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту палат и кабинетов для нужд филиала № 18 ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ в 2014 году (Закупка №0373200216714000070)(далее – Аукцион), вынесено решение по делу 2-57-6127/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» заказчиком установлены требования к товару, используемому при выполнении работ по контракту, в частности к «Смесители» (требования к латуни); «Поковки строительные» (требования к стали); «Клапан обратный» (требования к чугуну).

В п. 16 «Смесители» Технического задания установлены требования к техническим и функциональным характеристикам необходимого к использованию товара, а именно требования к типу товара (двухвентильный), материалу, из которого он должен быть изготовлен (латунь), цвету (хром), присоединению (под гибкую подводку М8-12), механизму (вентильные головки с керамическим затвором), рабочей среде (вода), наибольшей температуре (не более 75 градусов), давлению PN, Мпа (кгс/см²) (до 1), изливу (поворотный), его длине (не менее 210 мм), особенностям конструкции (металлизированные маховики без подводки) и

сроку гарантии (не менее 1 года).

Вместе с тем, Заказчиком установлены дополнительные требования к материалу, из которого должен быть изготовлен названный товар — латуни: содержание цинка и меди не менее 16%, временное сопротивление латуни от 146 до 705 Н/мм², относительное удлинение латуни от 2 до 20%, твердость по Бринеллю — от 60 до 165 НВ.ы

В п. 59 Технического задания установлены требования к товару — поковки строительные (скобы, закрепы, хомуты) простые: категория прочности (КП 315 (32); КП 215 (22); КП 275 (28); КП 245 (25); марка стали — 20-50; диаметр (толщина) поковки сплошного сечения от 30 до 100 мм.

При этом установлены также требования к материалу, из которого должен быть изготовлен требуемый к использованию товар: предел текучести — не менее 215 МПа, временное сопротивление — не более 570 МПа, относительное удлинение не менее 17 %, относительное сужение — не менее 38 %, ударная вязкость КСУ — не менее 39 Дж/м²х10⁴, твердость по Бринеллю — не более 207 НВ.

В п. 90 Технического задания установлены требования к функциональным и техническим свойствам «Клапана обратного»: типу присоединения, давлению, температуре, диаметру условного прохода, среде, минимальному давлению открытия, корпусу и свойствам его материала (марке, удельной теплоемкости, коэффициенту линейного расширения, теплопроводности).

При этом, установлены также требования к материалу, из которого должен быть изготовлен товар — чугуны: марка чугуна — ВЧ 40; ВЧ 45; ВЧ 50; ВЧ 60; ВЧ 70; ВЧ 80; ВЧ 100; твердость по Бринеллю — 140 - 360 НВ; относительное удлинение от 2 %.

Таким образом, заказчиком при осуществлении закупки на выполнение работ по ремонту палат и кабинетов медицинского учреждения, целью которой является именно результат выполненных работ, установлены в Техническом задании излишние и безосновательные требования к материалам, используемым при изготовлении требуемого для выполнения работ товара.

Таким образом, описание объекта закупки, а именно, по позициям «Смесители», «Поковки строительные», «Клапан обратный» не носит объективный характер, поскольку устанавливает требования к материалам, из которых изготавливаются товары, используемые при выполнении работ, а не к самому товару, используемому при выполнении работ, являющихся объектом закупки.

Какого-либо обоснования необходимости использования названных показателей для определения соответствия закупаемых работ требуемым при выполнении работ в документации не приведено, равно как и не приведено доказательств необходимости использования товара, изготовленного именно из материала с теми техническими характеристиками, которые установлены в Техническом задании.

Заказчик, установив излишние показатели, по сути не связанные с определением соответствия товаров, используемых при выполнении работ, своим

потребностям, лишил тем самым заинтересованных в участии в закупке лиц права надлежащим образом сформировать свое предложение, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика по включению в описание объекта закупки излишних и неотнормированных к объекту закупки требований, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, неправомерны, нарушают положения п. 1,2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Приказом директора ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» № 138-2/клиника-Пер от 19.05.2014 «.....» назначена на должность заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ».

Документация об Аукционе утверждена должностным лицом - заместителем директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....».

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В представленных при рассмотрении дела объяснениях Чистяков А.А. ссылается на законность и обоснованность установления спорных требований к материалам, из которых должны быть изготовлены требуемые при выполнении работ по условиям государственного контракта товары - «Смесители», «Поковки строительные», «Клапан обратный».

Вместе с тем, доводы «.....» опровергаются вступившим в законную силу

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-154505/2014, подтвердившим законность выводов антимонопольного органа о неосновательности и излишнем характере установленных Заказчиком требований.

Идентичным доводам Заказчика на основании исследования фактических обстоятельств и доказательств по делу дана оценка в вышеуказанном решении суда, носящем преюдициальный характер для настоящего дела, в связи с чем доводы, заявленные «.....» в этой части подлежат отклонению.

Доводы «.....» в части наличия в решениях по делу № 2-57-6127/77-14 от 29.08.2014 и № 2-57-6075/77-14 от 28.08.2014 о нарушении законодательства об осуществлении закупок противоречивых выводов относительно установления дополнительных требований к товарам, а также ненадлежащем уведомлении Заказчика о дате, месте и времени рассмотрении жалобы ООО «Строй-М» также судом рассмотрены и признаны не соответствующими действительности, и не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему делу.

Правовых оснований для переоценки должностным лицом административного органа соответствующих выводов суда в рамках рассмотрения настоящего административного дела не имеется.

Таким образом, действия должностного лица - заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....» по включению в описание объекта требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6127/77-14, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об Аукционе - г. Москва, 3-й Сыромятнический пер., дом 1.

Время совершения административного правонарушения - дата утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об Аукционе - дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту палат и кабинетов для нужд филиала № 18 ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ в 2014 году - 17 июня 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «.....» требований, установленных п. 1,2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - заместителя начальника Московской таможни «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 27 439 062,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $27\,439\,062,00 \cdot 0,01 = 274\,390,62$. Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 50 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ.

Вместе с тем, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, исполнения государственным заказчиком предписания антимонопольного органа по делу № 2-57-6127/77-14 от 29.08.2014 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, направленного на восстановление нарушенных прав участников закупки, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав «.....» в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 25 000, 00 руб.

Руководствуясь ч. 4.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....» виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП

РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....» наказание в виде административного штрафа в размере - **25 000** (двадцати пяти тысяч рублей) **00** копеек.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

| | |
|---------------------|---|
| Получатель: | УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 |
| Банк получателя: | Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140 |
| Назначение платежа: | Административный штраф по делу № 4-7.30-296/77-15 об административном правонарушении |

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

«.....»