

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-573/77-14

«20» февраля 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве<.....>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-573/77-14 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Федерального казенного учреждения «Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <.....> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку печей муфельных объемом 7 л. в количестве 2 шт., печей муфельных объемом 12 л в количестве 10 шт., лотков стальных жаропрочных в количестве 3 шт. для нужд государственных инспекций пробирного надзора (закупка № [0373100003014000410](#)), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5455/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, в отсутствие <.....> надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 01 августа 2014 года жалобы ООО НПФ «ФОТОН-ЛТ» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку печей муфельных объемом 7 л. в количестве 2 шт., печей муфельных объемом 12 л в количестве 10 шт., лотков стальных жаропрочных в количестве 3 шт. для нужд государственных инспекций пробирного надзора (закупка № [0373100003014000410](#)) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5455/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.08.2014.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе «печи муфельные объемом 7 л в количестве 2 шт. Печи муфельные объемом 12 л в количестве 10 шт. Лотки стальные жаропрочные в количестве 3 шт. для нужд государственных инспекций пробирного надзора» № 200Э от 18.07.2014 (далее — Протокол рассмотрения заявок от 18.07.2014), Заявителю (защищенный номер

заявки - 8241792) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «пункт 2 часть 4 статья 67 Закона № 44-ФЗ».

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 7 ст. 67 указанный протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 67 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокола оператор электронной площадки обязан направить каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Вместе с тем, в Протоколе рассмотрения заявок от 18.07.2014 отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в неуказании в Протоколе рассмотрения заявок от 18.07.2014 обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с

указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, нарушают ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу руководителя Федерального казенного учреждения «Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации» № 9 от 07.02.2014 «О внесении изменений в приказ Федерального казенного учреждения «Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации» от 27 декабря 2013 года № 256», а также Протоколу рассмотрения заявок от 18.07.2014 <.....> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол [рассмотрения заявок](#) от 18.07.2014 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <.....>

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении <.....> представил объяснения по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <.....> указывает на то, что члены Единой комиссии государственного заказчика не были убеждены, что Заявитель сможет поставить муфельные печи и полагали, что Заявитель предоставил недостоверную информацию, в связи с чем было принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителю. Указывает на то, что в письме ООО «ТУЛА-ТЕРМ» от 29.07.2014 № 605 содержится ошибочная информация о возможности изготовления требуемого оборудования, в связи с чем, в заявке Заявителя представлена недостоверная информация. При таких обстоятельствах, по мнению <.....> нарушение требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона, не представляет

существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и является малозначительным.

Вместе с тем, доводы, представленные в объяснениях относительно недостоверности представленных в заявке Заявителя сведений, и, по мнению <.....> оправдывающие его действия по неуказанию в Протоколе рассмотрения заявок от 18.07.2014 обоснования отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителю, не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему административному делу.

<.....> ссылается на то, что после рассмотрения 01.08.2014 жалобы ООО НПФ «ФОТОН-ЛТ» и вынесения решения по делу № 2-57-5455/77-14 Заказчиком было исполнено выданное Московским УФАС России Предписание по делу № 2-57-5455/77-14 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, и допущенные в Протоколе рассмотрения заявок от 18.07.2014 нарушения устранены в Протоколе рассмотрения заявок по данной закупке от 25.09.2014 № 291Э.

Вместе с тем вышеуказанный довод не может быть принят во внимание должностным лицом, так как надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом от 18.07.2014.

Решением Московского УФАС России от 01.08.2014 по делу № 2-57-5455/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок в результате исследования и оценки необходимых фактических обстоятельств и доказательств установлено нарушение требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Обстоятельства, изложенные в данном решении, в установленном порядке не оспаривались, решение вступило в законную силу. Правовых оснований для непринятия во внимание содержащихся в нем выводов не имеется.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса" Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительность деяния является оценочным критерием, который определяется в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, Единой комиссией Заказчика, членом которой являлся <.....> соблюдены не были, а именно в протоколе отсутствовало обоснование несоответствия заявки требованиям документации об Аукционе, наличие которого позволило бы с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что повлекло за собой нарушение прав

Заявителя, нарушение единого порядка осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, необходимость подачи жалобы в Московское УФАС России на действия Заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <.....> а равно принятие <.....> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части.

Таким образом, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Вместе с тем, доводы <.....> по существу, направлены на переоценку выводов решения комиссии антимонопольного органа, что в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении неосновательно.

Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....> по нарушению требований к содержанию Протокола рассмотрения заявок от 18.07.2014, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5455/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, нарушают положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту подписания Протокола рассмотрения заявок от 18.07.2014, а именно в результате нарушения требований к содержанию названного протокола - г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 11.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания Протокола рассмотрения заявок - 18 июля 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой комиссии государственного заказчика <.....> требований, предусмотренных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....> не установлены.

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии государственного заказчика <.....> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (десять тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770601001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45384000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-573/77-14 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.