

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-680/77-14**

«   » \_\_\_\_\_ 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <.....>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-680/77-14 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - заместителя председателя Межведомственной городской (аукционной) комиссии по размещению заказа города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <.....> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение остатков подрядных работ по строительству объекта: «Реконструкция водоочистных сооружений пруд отстойник «Орехово-Борисово» 1 этап, Царицыно», по адресу: Шипиловский проезд, владение 24, район Бирюлево Восточное, ЮАО города Москвы (Заказ №0173200001413001426), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2708/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 12 мая 2014 года, в отсутствие <.....>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 12 мая 2014 года жалобы ЗАО «Мосзеленстрой» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Департамента строительства города Москвы (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение остатков подрядных работ по строительству объекта: «Реконструкция водоочистных сооружений пруд отстойник «Орехово-Борисово» 1 этап, Царицыно», по адресу: Шипиловский проезд, владение 24, район Бирюлево Восточное, ЮАО города Москвы (Заказ №0173200001413001426) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2708/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 12 мая 2014 года.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.04.2014 (реестровый номер торгов 0173200001413001426) Заявителю (порядковый номер заявки - 6) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от

21.07.2005 г. № 94-ФЗ на основании несоответствия требованиям п. 8.20 части III «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

– сведения, представленные участником размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе при описании характеристик предлагаемого для используемого при выполнении работ товара не соответствует значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по пунктам:

– в п. «Кирпич керамический обыкновенный» по параметру «Класс по средней плотности» Заказчиком установлено требование «0,7-2,4», участником предложено «1,0» для марки «M100», что не соответствует требованиям ГОСТ 530-2012 (п. 4.1.6 и Таблица 1), в соответствии с которым «Класс по средней плотности для обыкновенного кирпича, должен быть 2,0 или 2,4 мм».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в Техническом задании Аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре» Заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться в технических характеристиках товаров (материалов), необходимых при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности для товара «Кирпич керамический обыкновенный»

установлены следующие требования: «марка по прочности: М100, М125-М300; класс по средней плотности: 0,7-2,4».

Кроме того, в Техническом задании документации об Аукционе установлено требование о соответствии товаров (материалов) необходимых к использованию в рамках выполнения работ по предмету контракта требованиям ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к составу и оформлению первой части заявки предусмотрено и п. 8.20 части III «Информационная карта аукциона в электронной форме» Аукционной документации Заказчика.

Заявитель в составе первой части заявки на участие в Аукционе выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Аукционной документацией и предложил к использованию при выполнении работ по предмету контракта материал «кирпич керамический обыкновенный» марки по прочности М100 с классом по средней плотности «1,0мм», а также «кирпич керамический обыкновенный» марки по прочности М150 с классом по средней плотности «2,0».

В соответствии с п. 4.1.5 ГОСТ 530-2012 по показателю средней плотности изделия подразделяют на классы 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4. Согласно п. 5.2.1 ГОСТ 530-2012 средняя плотность кирпича в зависимости от класса средней плотности должна соответствовать следующим значениям: 0,7 – до 700 кг/м<sup>3</sup>; 0,8 - 710-800кг/м<sup>3</sup>; 1,0 - 810-1000кг/м<sup>3</sup>; 1,2 - 1010-1200кг/м<sup>3</sup>; 1,4 - 1210-1400кг/м<sup>3</sup>; 2,0 - 1410-2000кг/м<sup>3</sup>; 2,4 - 2010-2400кг/м<sup>3</sup>.

Согласно п. 4.1.6 ГОСТ 530-2012 по теплотехническим характеристикам изделия в зависимости от класса средней плотности подразделяют на группы. Таблица 1 п. 4.1.6 ГОСТ 530-2012 регламентирует группы изделий по теплотехническим характеристикам, в соответствии с которой класс средней плотности изделия 0,7; 0,8 относится к группе изделий высокой эффективности; 1,0 - повышенной эффективности; 1,2 - эффективные; 1,4 - условно-эффективные; 2,0; 2,4 - малоэффективные (обыкновенные).

Таким образом, значения технических характеристик «кирпича керамического обыкновенного», предлагаемые Заявителем по параметру «класс по средней плотности» соответствуют как требованиям Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ 530-2012.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.04.2014, неправомерны и нарушают положения ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу заместителя руководителя Департамента города Москвы по конкурентной политике № 70-26-31/13 от 11.11.2013 «О формировании структурного состава Межведомственной городской конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказа города Москвы и признании утратившими силу приказов Департамента города Москвы по конкурентной политике», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.04.2014 <.....> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.04.2014 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....>.

Таким образом, действия заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.04.2014, являются неправомерными, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту подписания Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.04.2014 - г. Москва, ул. Макаренко, д. 4/1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 - 22 апреля 2014 года.

При составлении протокола по настоящему делу представителем <.....> <.....> представлены объяснения по факту правонарушения.

В представленных объяснениях <.....> ссылается на то, что Единая комиссия Заказчика при принятии решения об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителю руководствовалась ГОСТ 530-2012, в котором, по утверждению <.....> упоминание обыкновенных кирпичей сопряжено только с группой малоэффективные. Указывает на то, что обыкновенные кирпичи (малоэффективные) имеют класс по средней плотности 2,0 или 2,4 и среднюю плотность 2010-2400 кг/м<sup>3</sup>, а заявителем предложен класс по средней плотности 1,0, который соответствует кирпичу повышенной эффективности со средней плотностью 810-1000 кг/м<sup>3</sup>. Таким образом, согласно утверждению <.....>, предложенный Заявителем кирпич имеет плотность меньше необходимой Заказчику.

Данный довод не может быть принят во внимание должностным лицом

административного органа в связи с тем, что документация Заказчика предусматривает возможность предложения кирпича с любым классом по средней плотности, содержащимся в ГОСТ 530-2012, а термин малоэффективного (обыкновенного) кирпича относиться к теплотехническим характеристикам изделий, требований к которым Техническое задание не содержит.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что ГОСТ 530-2012 не содержит самостоятельного понятия такого термина как «кирпич обыкновенный», у членов Единой комиссии отсутствовали основания для сомнений относительно соответствия заявки в этой части.

Кроме того, вышеуказанные доводы <.....> по существу, направлены на переоценку выводов Комиссии Управления в решении по делу № 2-57-2708/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 12 мая 2014 года, и не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <.....> состава вменяемого административного правонарушения.

<.....> ссылается на отсутствие состава административного правонарушения в связи с отсутствием вины членов Единой комиссии, так как выявленное комиссией Московского УФАС нарушение связано не с действиями Единой комиссии Заказчика, а с включением в аукционную документацию положений, не соответствующих законодательству в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Ссылка <.....> на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела <.....> также указал на то, что в заявке ЗАО «Мосзеленстрой» указаны недостоверные сведения, так как класс средней плотности, указанный Заявителем, а именно «1,0», не соответствует средней плотности кирпича, предложенного Заявителем, в частности, кирпича керамического рядового полнотелого - «КР-р-по».

Так, классу средней плотности, указанной Заявителем - «1,0» в соответствии с таблицей 5 ГОСТ 530-2012 соответствует плотность 810-1000 кг/м<sup>3</sup>.

Вместе с тем, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, изучив также требования к характеристикам кирпича керамического, содержащиеся в ГОСТ 530-2012 и иных открытых источниках, должностным лицом административного органа установлено, что плотность кирпича керамического рядового полнотелого не может составлять менее 1650 кг/м<sup>3</sup>.

Таким образом, Заявителем представлены в заявке недостоверные сведения относительно характеристик предлагаемого кирпича, не удовлетворяющие потребностям заказчика. В связи с чем, несмотря на иную мотивировку отклонения заявки, приведенную в Протоколе рассмотрения первых частей заявок № 1 от 22.04.2014, спорная заявка подлежала отклонению.

При таких обстоятельствах, с учетом выявленного при рассмотрении дела несоответствия заявки ЗАО «Мосзеленстрой» требованиям Заказчика, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что, несмотря

на фактическое отсутствие надлежащего обоснования отказа в допуске указанной заявки к участию в конкурентной процедуре, такое отсутствие обоснования не повлекло непосредственного нарушения прав участника закупки применительно к возможности участия в аукционе с реестровым номером 0173200001413001426.

При таких обстоятельствах допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и ограничиться устным замечанием.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.30, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-680/77-14 в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <.....> на основании ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.