

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 4-7.30-900/77-15

« 16 » сентября 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <.....>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-900/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУ МФЦ города Москвы (далее – Единая комиссия государственного заказчика), <.....> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку термобумаги для печати талонов для программно-технического комплекса «Система управления очередью Q-Matic» (закупка № 0373200597215000063), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5374/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 29 июня 2015 года, ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), в отсутствие <.....>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <.....>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 29.06.2015 жалобы ООО «АльпСтандарт» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — ГБУ МФЦ города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку термобумаги для печати талонов для программно-технического комплекса «Система управления очередью Q-Matic» (закупка № 0373200597215000063) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5374/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597215000063 от 18.06.2015 Заявителю (порядковый номер заявки 1) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3, 5 ст. 66 44-ФЗ: в заявке участника не представлена информация, предусмотренная ч. 3 п. 1 ст. 66 44-ФЗ, а именно не указан товарный знак».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлено наименование объекта закупки, а также его параметры. При этом каких-либо требований в отношении товарного знака для закупаемого товара Заказчик не установил.

В п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявитель в первой части заявки представил конкретные показатели товара, соответствующие

требованиям технического задания, а также указал наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597215000063 от 18.06.2015, является неправомерным, поскольку товар, предложенный участником, соответствует требованиям, указанным в Форме 2, являющейся приложением к техническому заданию, а непредставление товарного знака в заявке не может являться причиной отказа к участию в аукционе, ввиду того, что в техническом задании не содержалось указание на товары с допустимыми к поставке товарными знаками. При этом пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе говорит о необходимости включения в первую часть заявки информации о товарном знаке исключительно при его наличии.

В связи с этим, отклонение заявки на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, является невозможным, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в п. 17.1 информационной карты аукционной документации Заказчика содержатся требования к содержанию первой части заявки участника закупки, которые повторяют положения ст. 66 Закона о контрактной системе и не содержат требований в отношении необходимости указания в заявке товарного знака поставляемого товара.

Таким образом, Заявителем по всем товарам, предлагаемым к поставке, представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям, установленным в документации.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597215000063 от 18.06.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие

административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу № МФЦ 01/1-148 от 20.06.2014, на основании которого была создана Единая комиссия по осуществлению закупок товаров, выполнению работ, оказанию услуг для нужд ГБУ МФЦ и утвержден ее состав, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597215000063 от 18.06.2015 <.....> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200597215000063 от 18.06.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <.....>

В представленных по факту административного правонарушения объяснениях <.....> указала на то, что в целях обеспечения взаимодействия с оборудованием Заказчика необходима к использованию термобумага для печати талонов товарного знака Q-Matic, а неуказание Заявителем в заявке на участие в Аукционе товарного знака термобумаги для печати талонов не позволило членам Единой комиссии установить соответствие товара, предлагаемого к поставке его потребностям.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что отказ в допуске к участию в Аукционе Заявителю в связи с неуказанием последним в заявке товарного знака предлагаемой термобумаги, обусловлен отсутствием требования о поставке термобумаги для печати талонов исключительно товарного знака Q-Matic непосредственно в таблице Приложения № 3 к Техническому заданию Аукционной документации, хотя возможность такого требования предусмотрена п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в случае необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При таких обстоятельствах, учитывая объективную необходимость в использовании термобумаги для печати талонов исключительно товарного знака Q-Matic, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности члена комиссии государственного заказчика <.....> в части принятия неправомерного решения о недопуске спорной заявки к участию в конкурентной процедуре и, как следствие о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-900/77-15 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУ МФЦ города Москвы <.....> в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.