

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-964/77-15**

«    » \_\_\_\_\_ 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «.....», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-964/77-15, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «.....» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на закупку в 2015 году спортивно - технологического оборудования для проведения соревнований и тренировок в подведомственных учреждениях Москомспорта (Закупка № 0373200068615000165), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4920/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 11.06.2015, в отсутствие «.....», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «.....»

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок

товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 11.06.2015 жалобы ООО «ЮВЕНТА» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на закупку в 2015 году спортивно - технологического оборудования для проведения соревнований и тренировок в подведомственных учреждениях Москомспорта (Закупка № 0373200068615000165) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4920/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000165 от 01.06.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 1) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3,5 ст. 66 44-ФЗ: В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Первая часть заявки не соответствует требованиям, установленным п. 17.1 Раздела II «Информация о проведении закупки» Документации об электронном аукционе и пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Участником не представлена информация о конкретных показателях предлагаемого товара, соответствующая значениям, установленным в документации об аукционе, а именно: - участник не указал модели товара ни в одном из пунктов Приложения к первой части заявки. (Информация о наличии моделей подтверждается письменным ответом производителей на запросы)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не

являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» (далее — Приложение к первой части заявки) сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, а именно, по позициям №№ 1-13: «Табло уличное для футбола», «Скамья для запасных игроков на 2 места», «Скамья для запасных игроков на 12 мест», «стол судейский на 2 места», «Ворота футбольные с сеткой», «Ворота гандбольные с сеткой», «Флаг угловой», «Флагшток», «Сетка для ворот», «Компрессор электрический», «Стол шахматный (раскладной)», «Мишень для игры в дартс», «Комплект инвентаря для игры в новус».

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

При этом, указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара приложение к первой части заявки не содержит.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, в настоящем случае у участников закупки согласно положениям пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе возникает обязанность указать в первой части заявки конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик предлагаемых к поставке товаров, соответствующих значениям, установленным Заказчиком в документации, а также указал товарный знак данных товаров и наименование страны происхождения товара, а в случае отсутствия товарного знака — фирменное наименование производителя товара и наименование страны происхождения товара.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Между тем, как следует из Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000165 от 01.06.2015, заявка заявителя была отклонена от участия в Аукционе Заказчиком со ссылкой на неуказание в заявке моделей предлагаемых товаров. Вместе с тем, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в частности пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, не предусматривает обязанности по указанию участниками закупки в заявке на участие в аукционе модели предлагаемого товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе закупок требовать от участника

электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч. 3 и 5 названной статьи, не допускается.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000020 от 24.03.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 6 ст. 66, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы № 10-50/4 от 06.08.2014 «Об утверждении состава и положения Единой комиссии ГКУ «ДСРЭСЗС» Москомспорта по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000165 от 01.06.2015 «.....» является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000165 от 01.06.2015 подписан «.....».

В представленных по факту административного правонарушения объяснениях «.....» указывает на то, что модель товара, при всех прочих показателях, как то товарный знак, и прочее, являет собой конкретный показатель товара, в отсутствие которого заказчик не сможет индивидуализировать

предлагаемый к поставке товар. Таким образом, по утверждению «.....» модели оборудования и комплектующих изделий являются *конкретными показателями товара*, в связи с чем, в силу п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 17.1 Раздела II «Информация о проведении закупки» документации о проведении электронного аукциона в электронной форме на право заключения контракта на закупку в 2015 году спортивно-технологического оборудования для проведения соревнований и тренировок в подведомственных учреждениях Москомспорта № 0373200068615000165 от 18.05.2015 подлежали указанию Заявителем в составе первой части заявки.

В обоснование данной позиции указывает на решение АС Республики Мордовия от 22.09.2015 по делу № А39-3391/2015, письмо ФАС России от 14.07.2011 № АЦ/27406, письмо Минэкономразвития России от 10.03.2015 № Д28и-441.

Также «.....» ссылается на решение Верховного суда Республики Коми от 19.11.2008 по делу № 7к-396/2008, который, в свою очередь, указал, что неуказание участником размещения заказа конкретной модели товара не позволяет заказчику проверить предлагаемый к поставке товар на соответствие заявленным характеристикам. Данное способствует возможной поставке товара, который по своим техническим характеристикам не отвечает требованиям, установленным заказчиком.

Необходимость указания модели товара, как указывает «.....», отмечена в решении Пермского УФАС России от 05.05.2011 № б/н. В решении отмечено, что поскольку заказчик предусмотрел обязательное наличие (указание) в заявке участника размещения заказа модели товара, то неуказание модели ведет к отклонению такой заявки.

Указывает на решение УФАС по Республики Хакасия от 27.06.2012 № 118, в котором комиссией антимонопольного органа указано, что отсутствие в первой части заявки участника указания на товарный знак (модель) товара не позволяет идентифицировать конкретный товар, предлагаемый к поставке. Отдельно отмечено, что если участник в своей заявке указал только товарный знак, при этом не указал конкретную модель, то неизвестно какую из множества моделей хочет поставить участник.

Вместе с тем, вышеуказанные утверждения «.....» основаны на вырванных из контекста судебных актов и писем уполномоченных органов фразах, не относящихся к фактическим обстоятельствам, подлежащим рассмотрению по настоящему делу, и не подлежат оценке в качестве объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем признаются должностным лицом административного органа несостоятельными.

Кроме того, должностным лицом установлено, что данные выводы, сделанные на основании перечисленных судебных актов и приводимые «.....» в обоснование правомерности действий единой комиссии заказчика, фактически относятся к случаю содержания в документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком.

В рассматриваемом же случае, такая необходимость обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо необходимость закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, отсутствовала, в связи с чем в Аукционной документации отсутствовало и требование о поставке товаров конкретного товарного знака, модели и тп.

«.....» указывает на то, что каждой торговой марке, указанной Заявителем, соответствует несколько моделей, различие которых может быть установлено в том числе и по комплектности (скриншоты переданы в материалы дела ранее).

Следовательно, модель определяет комплектность. Так например, у производителя ООО «ДИАН» могут выпускаться табло для футбола различных моделей с различными техническими характеристиками (ТФ 1400.4 800.5 400 стр-3.5 кр., ТФр 1400.4 800.5 400стр-3.5 кр., ТФм 1400.4 800.5 350.2 400/280стр-3.5 кр и т.д.). Если участник в своей заявке указал только производителя ООО «ДИАН», при этом не указал конкретную модель, то неизвестно какую из множества моделей хочет поставить участник.

Таким образом, по мнению «.....», в заявке участника закупки должна быть указана модель, в случае, если Техническое задание документации о проведении электронного аукциона предусматривает несколько моделей в зависимости от комплектации товара. Следовательно, в своей заявке участник должен указать товарный знак, модель, производителя и конкретные показатели товара, то есть предложить к поставке конкретную модель товара.

Довод «.....» о невозможности установить комплектность товара в связи с неуказанием в заявке модели товара, оценивается должностным лицом критически, так как п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе прямо предусмотрена возможность установления требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки.

Должностное лицо административного органа отмечает, что указание Заказчиком минимальных и максимальных показателей функциональных, технических и качественных характеристик товара, определяющих соответствие поставляемого товара установленным документацией требованиям, при отсутствии указания на товарный знак, свидетельствует о возможности поставки в адрес Заказчика товара с соответствующими техническими характеристиками вне зависимости от марки, модели и производителя товара, в связи с чем вышеуказанный довод «.....» несостоятелен.

Ссылка «.....» на то, что в Форме 2 «Сведения о технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» - для заполнения участником заявки на участие в спорном аукционе, заказчиком конкретно установлена необходимость указания на товарный знак, а также модель и производителя, несостоятельна и не соответствует действительности, так как данная графа - «Указание на товарный знак (модель,

производитель)» заполняется Заказчиком в случае правомочности установления соответствующих требований к товару вследствие необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком.

Также «.....» ссылается на невозможность заключения государственного контракта по причине неуказания Заявителем в составе заявки моделей товаров, в связи с чем указывает на следующее.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно норме ст. 506 ГК РФ одним из существенных условий договора поставки является конкретный товар (в том числе конкретное наименование, ассортимент). Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, в случае достижения сторонами согласования по всем его существенным условиям.

Таким образом, заказчик, не имея в своем распоряжении сведения (из заявки участника закупки) о конкретной модели товара, не только не может идентифицировать товар предлагаемый к поставке, но и не сможет реализовать нормы ГК РФ по его приемке, в том числе по ассортименту (ст. 512, 513 ГК РФ).

Сторонам договора необходимо согласовать существенные условия договора. Отсутствие такого согласования означает явное противоречие принципу свободы договора и навязывание одной из сторон условий, на которых противная сторона договор бы не заключила.

Иными словами, как поясняет «.....», без указания модели - заказчик заполнил бы контракт с одной торговой маркой и страной происхождения - мог бы получить не тот товар, который был необходим (не того ассортимента, комплекта и проч.).

Вместе с тем, довод «.....» о невозможности заключения государственного контракта в связи с недостижением сторонами согласования по всем его существенным условиям, несостоятелен, так как исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе следует, что в проект контракта наряду с его ценой включаются сведения о товарном знаке и конкретные показатели поставляемого товара. Наличие разделительного союза «или» между товарным знаком и конкретными показателями товара дает основание говорить о том, что даже в случае неуказания товарного знака договор будет заключен путем включения в него сведений о конкретных показателях товара, то есть указанное требование носит альтернативный характер.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения «.....» административной ответственности за совершенное правонарушение.



Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика «.....» по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4920/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение **порядка** вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000165 от 01.06.2015 - г. Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 46.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068615000165 - 01 июня 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «.....» требований, установленных ч. 6 ст. 66, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Ювента».

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 868 500,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $1\,868\,500,00 \cdot 0,01 = 18\,685,00$ . Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащая взысканию, составляет 18 685,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии государственного заказчика «.....» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии государственного заказчика «.....» административное наказание в виде административного штрафа в размере **18 685,00** (восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят пять рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-964/77-15 об административном правонарушении

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в

части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«.....»