

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-969/77-15

«13» ноября 2015 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-969/77-15, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации поселения Первомайское в городе Москве (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов на территории п. Первомайское в городе Москве, п. Птичное, ул. Центральная, д. 8 (ЦО, ГВС, ХВС, Канализация) (Закупка №0148300018315000019), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4717/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.06.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности «...»,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 09.06.2015 жалобы ООО «ПотоК» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Администрации поселения Первомайское в городе Москве (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов на территории п. Первомайское в городе Москве, п. Птичное, ул. Центральная, д. 8 (ЦО, ГВС, ХВС, Канализация) (Закупка №0148300018315000019) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4717/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов на территории п. Первомайское в городе Москве, п. Птичное, ул. Центральная, д. 8 (ЦО, ГВС, ХВС, Канализация) №0148300018315000019 от 22.05.2015 (далее — Протокол рассмотрения заявок №0148300018315000019 от 22.05.2015) Заявителю (порядковый номер заявки - 4959274) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Не допускать участника электронного аукциона с порядковым номером заявки 4959274 к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г., а именно в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г.: Кирпич керамический обыкновенный. Требование к показателям

материала установлено п. 10 формы №2. Участник размещения заказа неверно указал значение по показателю «Масса 1 кирпича». Участник предлагает к поставке полнотелый кирпич одинарного размера и средней плотностью 2000 кг/м<sup>3</sup>. При этом участник заявляет массу кирпича 2,8 кг, тогда как полнотелый кирпич предлагаемого размера и плотности должен весить 3,9 кг.»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» Аукционной документации (далее — Форма 2) сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, в частности, по позиции № 10: кирпич керамический полнотелый обыкновенный: длина — 250 мм, ширина — 120

мм, толщина — 65 мм, вид материала — керамический, класс по средней плотности — 2,4 или 2,0, предельное отклонение по длине — не должно превышать  $\pm 4$  мм, предельное отклонение по ширине — не должно быть более  $\pm 3$  мм, отклонение от перпендикулярности смежных граней — не более 3 мм, отклонение от плоскостности граней — не более 3 мм, марка прочности — М75, морозостойкость — не ниже F50, средняя плотность — от 1410 до 2400 вкл. кг/м<sup>3</sup>, отклонение единичного значения средней плотности — не более + 100 кг/м<sup>3</sup>, коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии — свыше 0,46 Вт/(м\*°С), предел прочности при сжатии, наименьший для отдельного образца — не ниже 5 Мпа, водопоглощение — не менее 6 %, скорость начальной абсорбции воды с опорной поверхностью — не менее 0,10 кг/(м<sup>2</sup>\*мин), удельная эффективная активность естественных радионуклидов — до 370 Бг/кг, масса 1 кирпича — не менее 2,7 кг.

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик предлагаемых к использованию при исполнении контракта товаров, в частности, по позиции № 10: кирпич керамический полнотельный обыкновенный: длина — 250 мм, ширина — 120 мм, толщина — 65 мм, вид материала — керамический, класс по средней плотности — 2,0, предельное отклонение по длине —  $\pm 4$  мм, предельное отклонение по ширине —  $\pm 3$  мм, отклонение от перпендикулярности смежных граней — 3 мм, отклонение от плоскостности граней — 3 мм, марка прочности — М75, морозостойкость — F50, средняя плотность — 2000 кг/м<sup>3</sup>, отклонение единичного значения средней плотности — +100 кг/м<sup>3</sup>, коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии — 0,48 Вт/(м\*°С), предел прочности при сжатии, наименьший для отдельного образца — 5 Мпа, водопоглощение — 6 %, скорость начальной абсорбции воды с опорной поверхностью — 0,15 кг/(м<sup>2</sup>\*мин), удельная эффективная активность естественных радионуклидов — 360 Бг/кг, масса 1 кирпича — 2,8 кг.

Таким образом, предложения по показателям функциональных, технических, качественных характеристик кирпича керамического полнотельного обыкновенного, указанные в первой части заявки Заявителем, соответствуют значениям, установленным Заказчиком в документации, а заявка Заявителя подана в

соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-4717/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе закупки требуют от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч. 3 и 5 названной статьи, не допускается.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из приведенного выше фрагмента протокола комиссии заказчика по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе от 22.05.2015, в качестве основания отказа в допуске заявки № 4959274 (ООО «ПотоК») к участию в конкурентной процедуре указано предоставление в составе заявки недостоверной информации о товаре (кирпиче керамическом обыкновенном), предполагаемом к использованию в ходе выполнения работ, являющихся предметом контракта.

При этом факт недостоверности предоставленных в составе аукционной заявки сведений по названному пункту технической части документации в протоколе обоснован неверным указанием значения по показателю массы 1 кирпича, поскольку, по мнению комиссии заказчика, полнотелый керамический кирпич одинарного размера со средней плотностью 2000 кг/м<sup>3</sup> должен весить не 2,8 кг, как указано в заявке, а 3,9 кг.

Вместе с тем, факт недостоверности предоставленных в составе аукционной заявки сведений (о массе кирпича) заказчиком никак не подтвержден и основан лишь на предположении о невозможности подобного указанному в заявке совпадения характеристик товара.

С учетом того, что профильным ГОСТом для кирпича керамического («ГОСТ 530-2012. Межгосударственный стандарт. Кирпич и камень керамические. Общие технические условия») масса кирпича не нормируется, а из иных приведенных в заявке сведений о товаре невозможно установить производителя товара (в целях проверки соответствия заявленных характеристик действительности), у комиссии заказчика не имелось объективного источника для установления факта недостоверности заявленных участником процедуры сведений.

Таким образом, факт заявления участником конкурентной процедуры

недостовверных сведений о товаре комиссией заказчика, а также непосредственно «...» не обоснован, что делает отклонение спорной заявки безусловно неправомерным и нарушающим права лица, подавшего заявку.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «ПотоК» на участие в закупке № 0148300018315000019 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу вр.и.п. Главы администрации поселения Первомайское № 02-01-05/27 от 26.02.2015 «О внесении изменений в персональный состав Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд поселения Первомайское в городе Москве», а также Протоколу рассмотрения заявок

№0148300018315000019 от 22.05.2015 «...» является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок № 0148300018315000019 от 22.05.2015 подписан «...».

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях представитель «...» «...» указывает на недостоверность представленного ранее на заседание Комиссии Управления по рассмотрению жалобы представителем Заявителя Сертификата соответствия №1815825 от 08.12.2014, согласно которому Кирпич рядовой полнотелый производится с массой 2,8 кг.

Вместе с тем, данные обстоятельства не являются безусловным доказательством невозможности изготовления кирпича с рассматриваемыми техническими характеристиками с массой 2,8 кг, а также не могут свидетельствовать о правомерности действий единой комиссии заказчика при осуществлении оценки заявки Заявителя.

В рамках настоящего дела, как указано выше, оценивается правомерность, обоснованность вывода комиссии заказчика и непосредственно «...» относительно недостоверности заявленных в составе аукционной заявки № 4959274 сведений. При этом вышеупомянутый сертификат соответствия не послужил основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения по делу № 2-57-4717/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, - основанием вынесения данного решения по существу явилось неподтверждение правомерности действий комиссии государственного заказчика, на которого в рамках проводимой контрольным органом проверки возложена обязанность по доказыванию обоснованности допуска/отклонения заявок участников конкурентных процедур.

В свою очередь, при рассмотрении данного дела — дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении «...», должностное лицо административного органа в контексте правовой оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу не принимает сертификат соответствия №1815825 от 08.12.2014 в учет в качестве доказательства чего-либо ввиду имеющих противоречивых сведений в отношении достоверности данного сертификата.

Вместе с тем, отмечается, что данный сертификат соответствия никак не подтверждает декларирование ООО «ПотоК» в процессе спорной конкурентной процедуры намерения использовать товар (кирпич) именно производителя, указанного в сертификате.

«...» указано на то, что определение средней плотности Заказчик рассчитывал математически в соответствии с ГОСТ 7025-91 «Кирпич и камни керамические и силикатные. Методы определения водопоглощения, плотности и контроля морозостойкости», в представленной в нем формуле, при расчете которой и получился результат 3,9 кг, с учетом того, что кирпич имеет одинарный размер и среднюю плотность 2000 кг/м<sup>3</sup>.

Данный довод оценивается должностным лицом административного органа как неосновательный на основании следующего.

ГОСТ 7025-91 «Кирпич и камни керамические и силикатные. Методы определения водопоглощения, плотности и контроля морозостойкости», как в нем прямо указано, распространяется на керамические (в том числе для дымовых труб)

и силикатные рядовые и лицевые кирпич и камни, устанавливая не характеристики кирпича, а методы определения водопоглощения, плотности и контроля морозостойкости для данных изделий. ГОСТ 7025-91 регламентирует данные методы, предполагающие проведение лабораторных испытаний с использованием конкретных технических средств (например, шкафа сушильного с автоматической регулировкой температуры). Таким образом, ГОСТ 7025-91 не является прямо применимым к кирпичу керамическому, стандарты изготовления которого определены в ГОСТ 530-2012 «Межгосударственный стандарт. Кирпич и камень керамические. Общие технические условия». При этом в ГОСТ 530-2012, более позднем (2012 год, в то время как ГОСТ 7025-91 датирован годом 1991), отсутствует какая-либо регламентация изделий в части их веса, - т. е. законодатель в настоящий момент определил иную совокупность характеристик, позволяющих установить надлежащее качество изделия, в которую вес не входит.

Участник аукциона на право заключения контракта на выполнение строительных (ремонтных) работ, в свою очередь, не обязан располагать лабораторией для проведения замеров характеристик строительных материалов, которые он предполагает использовать при выполнении соответствующих работ в случае благополучного заключения государственного контракта.

Более того, в законодательстве Российской Федерации отсутствуют какие-либо нормативные положения, обязывающие участника конкурентной процедуры, по итогам которой будет заключен контракт на выполнение работ, оказание услуг, располагать конкретным товаром, о котором он представляет сведения, непосредственно на момент проведения конкурентной процедуры (аукциона). Фактически в аукционной заявке участник закупки лишь декларирует намерение использовать при исполнении подрядных обязательств товар с определенными техническими характеристиками, соответствующими требованиям, которые изложил заказчик в технической части аукционной документации.

Как следствие, сведения о товарах участник закупки, для которого изготовление таких товаров не является профильной деятельностью, берет из открытых источников (в т.ч. у потенциальных контрагентов), - обязанности действовать как-то иначе законодателем для него не предусмотрено.

В настоящем случае, как показало исследование данных, содержащихся в открытых источниках (на Интернет-сайтах производителей, продавцов кирпича, иных стройматериалов), вес кирпича марки М75 полнотелого керамического отличается вариативностью, - имеются варианты товара массой как выше, так и ниже 3 кг. К примеру, на сайте [talkirpich.com](http://talkirpich.com) предлагается кирпич М75 полнотелый керамический весом 2,85 кг, на сайте [chzsm54.ru](http://chzsm54.ru) — массой 3,1 кг и т. п.

При таких обстоятельствах, как отмечено выше, с учетом отсутствия в заявке ООО «ПотоК» сведений о производителе предлагаемого им кирпича, комиссия заказчика не имела правовых и фактических оснований для безусловного утверждения о предоставлении в составе заявки недостоверных сведений по пункту «кирпич керамический полнотелый обыкновенный». Категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов, для которых она используется, и не может основываться на предположении. В свою очередь, обоснование утверждения о недостоверности тех или иных представленных участником закупки сведений посредством предположения, пусть и имеющего в основе математический расчет, очевидным образом нарушает права

участника закупки.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях «...» вменяемого нарушения законодательства о контрактной системе и, как следствие, состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Ссылка представителя (защитника) «...» на невиновный характер действий комиссии заказчика в связи с использованием ей при оценке заявок экспертного мнения привлеченного специалиста, которое и легло в основу мотива отклонения заявки ООО «ПотоК», несостоятельна.

Положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления каждым членом комиссии заказчика заявки участника закупки с требованиями аукционной документации.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик кирпича, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность «...» не исполнена надлежащим образом.

Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения привлеченного специалиста не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение.

Также, оценивая фактические обстоятельства и доказательства по настоящему делу, должностное лицо административного органа отмечает, что предписание контрольного органа по делу № 2-57-4717/77-15 исполнено заказчиком, в результате чего заявка ООО «ПотоК» была допущена до участия в конкурентной процедуре. В связи с чем допустимым является вывод о соответствии всего предложенного в составе заявки товара (в т.ч. кирпича керамического) реальным потребностям заказчика, возможности исполнить контракт с использованием именно спорного товара.

Кроме того в контексте оценки последствий допущенного нарушения отмечается, что допуск заявки ООО «ПотоК» к участию в торгах вследствие исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе за счет её недопуска стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась лишь на 1,5% от установленной начальной (максимальной) цены, с участием ООО «ПотоК» - на 13%.

С учетом всего вышеизложенного, должностным лицом административного органа на основе исследования и оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу действия председателя Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4717/77-15 признаются нарушением законодательства об осуществлении закупок, образующим состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок № 0148300018315000019 от 22.05.2015 - г. Москва, п. Птичное, ул. Центральная, д. 105.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок № 0148300018315000019 от 22.05.2015 - 22 мая 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица государственного заказчика состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ПотоК».

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 844 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: 5 844 000,00 \* 0,01 = 58 440,00. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации поселения Первомайское в городе Москве «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации поселения Первомайское в городе Москве «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
-------------	---

Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-969/77-15 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

«...»