

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие) Татарстанского УФАС России

24 февраля 2016 г.

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев И.Ю., рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «Тесла» (входящий номер канцелярии ФАС России 19778/16 от 15.02.2016) на действия Татарстанского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Тесла» (входящий номер канцелярии ФАС России 19778/16 от 15.02.2016) на действия Татарстанского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

Татарстанским УФАС России рассматривалось дело № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Тесла», возбужденное по заявлению ООО «Аптека от склада» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения дела Татарстанским УФАС России вынесено решение от 28.10.2015, и ООО «Тесла» (далее – Заявитель) признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

При этом приказом Татарстанского УФАС России от 16.07.2015 № 02/507-К возбуждено дело № 08-233/2015 и создана комиссия по рассмотрению дела в составе: <...> (члены комиссии).

Решение по делу было принято комиссией Татарстанского УФАС России в следующем составе: <...> (члены комиссии).

Мотивированное решение антимонопольного органа о замене членов комиссии, как это предусмотрено частью 2 статьи 40 Закона «О защите конкуренции», Заявителю не направлялось. Об изменении состава комиссии Заявитель узнал непосредственно в день рассмотрения дела.

Комиссия не была знакома с материалами дела. Не были приобщены к материалам дела и рассмотрены доводы и возражения, направленные Заявителем в Татарстанское УФАС России почтой и полученные адресатом 23.10.2015.



Кроме того, председатель комиссии отказал в удовлетворении ходатайства Заявителя об объединении двух однородных дел № 08-233/2015 и № 08-234/2015 в одно производство, хотя данные дела возбуждены по заявлениям ООО «Аптека от склада» в отношении входящих в группу лиц ООО «Тесла» и ООО «Доктор Чехов». При этом рассмотрение указанных дел фактически производилось вместе.

В нарушение части 6 статьи 45 Закона «О защите конкуренции» председатель комиссии <...> не объявлял об окончании рассмотрения дела. Фактически председатель комиссии попросил участников рассмотрения дела удалиться, после приглашения в зал заседаний сторонам было объявлено решение сразу по двум делам № 08-233/2015 и № 08-234/2015. Указанные действия комиссии повлекли нарушение прав и законных интересов Заявителя, так как Заявитель был лишен возможности заявить дополнительные ходатайства, представить дополнительные доказательства (Заявителем был проведен социологический опрос на тему: возникает ли у рядовых потребителей смешение относительно продавца товаров при ознакомлении с вывесками Заявителя и ООО «Аптека со склада»).

Также комиссией Татарстанского УФАС России не были приняты во внимание доводы Заявителя о необходимости проверки действий ООО «Аптека от склада» на наличие признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Все вышеперечисленные действия Татарстанского УФАС России Заявитель полагает несоответствующими Регламенту.

Согласно пункту 9.4. Регламента Федеральной антимонопольной службы утвержденного приказом ФАС России «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» от 09.04.2007 № 105, в территориальном органе рассматриваются и принимаются решения по поступившим непосредственно в территориальный орган обращения органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, территориальных органов иных федеральных органов исполнительной власти, а также юридических и физических лиц.

Согласно пункту 3.68 Регламента в случае принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган издает приказ о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - приказ о возбуждении дела).

В силу пункта 3.77 Регламента комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - комиссия) формируется в соответствии с требованиями, указанными в статье 40 Закона «О

защите конкуренции»).

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона «О защите конкуренции» для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Согласно части 2 статьи 40 Закона «О защите конкуренции» комиссия состоит из работников антимонопольного органа. Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа или его заместитель. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

Комиссия Управления правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа членов комиссии, но не менее чем три члена комиссии (часть 6 статьи 40 Закона «О защите конкуренции»).

Частью 7 статьи 40 указанного закона установлено, что вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией, решаются членами комиссии большинством голосов. При равенстве голосов голос председателя комиссии является решающим. Члены комиссии не вправе воздерживаться от голосования. Председатель комиссии голосует последним.

В соответствии с пунктом 3.122 Регламента антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе вправе объединить в одно производство два и более дела или принять решение о выделении в отдельное производство одного или нескольких дел.

Согласно пункту 3.125 Регламента решение об объединении дел в одно производство принимается в случае:

- если в производстве антимонопольного органа имеются несколько однородных дел;
- если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

В силу пункта 3.126 Регламента решение об объединении принимается комиссией, рассматривающей дело, подлежащее объединению.

В соответствии с пунктом 3.135 Регламента комиссия принимает решение по делу после исследования и оценки доказательств и доводов по делу, изучения позиций лиц, участвующих в деле, заключений и пояснений экспертов, проведения опроса лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Согласно пункту 3.136 Регламента объявление об окончании

рассмотрения дела делает председатель комиссии.

Как следует из жалобы, Заявитель полагает, что немотивированное изменение состава комиссии Татарстанского УФАС России нарушило его права на справедливое, объективное и всестороннее разбирательство.

По мнению ФАС России, данный факт никоим образом не ущемил интересы Заявителя, прямо или косвенно не повлиял и не мог повлиять на принятое комиссией решение по делу № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства.

ФАС России, руководствуясь сложившейся судебной практикой об оспаривании решений выносимых антимонопольным органом, по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, приходит к выводу, что отсутствие мотивированного решения о замене членов комиссии в рассматриваемом случае не является безусловным основанием для признания оспариваемого решения Татарстанского УФАС России незаконным (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 08.04.2014 по делу № А82-13249/2012, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 14.07.2011 по делу № А53-23239/2010).

При таких условиях немотивированная замена члена Комиссии Управления не могла повлиять на результаты голосования, на законность принимаемого комиссией решения, нарушить гарантии компетентности и независимости антимонопольного органа.

При этом ни Законом «О защите конкуренции», ни Регламентом не предусмотрена обязанность антимонопольного органа сообщать о замене членов комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства лицам, участвующим в рассмотрении дела.

В соответствии со статьей 47.1 Закона «О защите конкуренции» и пунктом 3.122 Регламента принятие решения об объединении дел о нарушении антимонопольного законодательства является правом, но не обязанностью комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.135 Регламента комиссия принимает решение по делу после непосредственного исследования и оценки доказательств и доводов по делу.

Относительно довода Заявителя о том, что необъявление председателем комиссии Татарстанского УФАС России об окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, как это предусмотрено частью 6 статьи 45 Закона «О защите конкуренции» и пунктом 3.136 Регламента, нарушило право Заявителя заявить дополнительные ходатайства и предоставить дополнительные доказательства, в том числе связанные с проведенным социологическим опросом, следует отметить следующее.

Лица, принимающие участие в рассмотрении дела, имеют возможность

заявить ходатайства и представить дополнительные доказательства в течение всего рассмотрения, а не только перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, как следует из представленных материалов, социологический опрос по теме: «Изучение восприятия торговой марки «Аптеки от склада» потребителями» был проведен в ноябре 2015 года, в том время как решение по делу № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства было принято 28.10.2015, то есть результаты соцопроса не могли быть рассмотрены комиссией при вынесении решения по делу.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что действия Татарстанского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, частично не соответствуют Регламенту.

В отношении остальных требований Заявителя, изложенных в жалобе на действия (бездействие) Татарстанского УФАС России, следует отметить, что они не могут быть рассмотрены в рамках принятия решения по жалобе на действия (бездействие) Татарстанского УФАС России.

Доводы Заявителя о неполном исследовании комиссией Татарстанского УФАС России всех доказательств и обстоятельств по делу могут быть рассмотрены при обжаловании решения в порядке, предусмотренном статьей 52 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

Р Е Ш И Л:

1. Признать действия Татарстанского УФАС России частично несоответствующими Регламенту, а именно в части нарушения пунктов 3.77 и 3.136 Регламента, выразившегося в отсутствии мотивированного решения о замене членов комиссии по рассмотрению дела № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, а также в нарушении порядка ведения заседания комиссии по рассмотрению дела, и удовлетворить жалобу ООО «Тесла» в части.

2. Указать Руководителю Татарстанского УФАС России на недопустимость нарушения Регламента, выразившегося в отсутствии мотивированного решения о замене членов комиссии по рассмотрению дела № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, а также в нарушении порядка ведения заседания комиссии по рассмотрению дела путем необъявления председателем комиссии об окончании рассмотрения дела № 08-233/2015 о нарушении антимонопольного законодательства.