

Московское УФАС  
Рег.номер: 6674  
Зарегистрирован: 25.02.2016



ООО «ГХП Директ Рус»  
101000 г. Москва  
Архангельский пер., д. 3,  
стр.1, офис 33

Тел.: +7 495 625-2989/3129  
Факс: +7 495 625-2989

Исх № 33  
Дата: 24 февраля 2016 года

Куда: **Московское УФАС России**  
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого: **ООО «ГХП Директ Рус»**  
Адрес: 101000, г. Москва,  
Архангельский пер., д.3, стр.1, офис 33  
Телефон: +7 (495) 625-2989

### **Жалоба на действия заказчика услуг**

#### **1. Заказчик:**

ОАО «Банк Москвы». Адрес: 107996, Москва, ул. Рождественка, д. 8/15, стр. 3. тел: +7(495)9258000.

#### **2. Участник размещения заказа (заявитель):**

Общество с ограниченной ответственностью «ГХП Директ Рус». ИНН 7701399717. Адрес: 101000, г. Москва, Архангельский пер., д.3, стр.1, офис 33. Телефон +7 (495) 625-2989. Контактное лицо: Виктор Воротников +7 (495) 625-2989, доб. 102.

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

#### **4. Номер извещения № 31603232405**

Наименование закупки: Запрос предложений в электронной форме «Оказание услуг по предпочтительной подготовке и отправке почтовой корреспонденции в пределах Российской Федерации»

Дата опубликования извещения о проведении Запроса предложений: 22.01.2016.

## 5. Обжалуемые действия с указанием норм закона

Настоящей жалобой Заявитель обжалует действия Заказчика, а именно протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок и подведения итогов от 16.02.2016 (далее также – «Протокол»), составленный с нарушениями законодательства о закупках и закупочной документации, что, по мнению заявителя является нарушением законодательства о конкуренции.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» (которая в силу прямого указания в части 5 распространяется на закупки, осуществляемые по закону № 223-ФЗ) запрещаются действия которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в том числе создание участнику запроса цен преимущественных условий участия в закупке, нарушение порядка определения победителя.

Заявки на участие в закупке должны были рассматриваться, оцениваться и сопоставляться в соответствии с требованиями, критериями и порядком оценки, установленными Положением о закупках товаров, работ, услуг для ОАО «Банк Москвы» № 1338-П от 15.10.2014 г. и Закупочной документацией с приложением № 4. Однако итоговый Протокол не соответствует закупочной документации, поскольку не дано оценки квалификации участников.

Таким образом считаем нарушенными права Заявителя и считаем, что имеет место нарушение в соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, а именно неразмещение всей необходимой информации о закупке, так как Протокол был составлен не в соответствии с Закупочной документацией.

## 6. Доводы жалобы

6.1. Протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок и подведения итогов от 16.02.2016 не соответствует Закупочной документации, поскольку в нем не дана оценка по критерию «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 30 Закупочной документации критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре закупки и подведения итогов определяется в соответствии с методикой и критериями оценки в приложении № 4 к документации.

Приложением № 4 к закупочной документации «Методика и критерии оценки заявок участников процедуры закупки» установлено следующее:

- «Сравнительная оценка заявок Участников состоит из нескольких частей в соответствии с Итоговым протоколом бальной оценки».
- «Каждый критерий оценивается по нескольким факторам, внесенным в Протоколы».
- Для подведения итогов устанавливается следующее долевое соотношение между возможными оценками – в равных долях (по 500 баллов) оценивается коммерческое предложение участника и

квалификация участника.

Однако в итоговом оспариваемом Протоколе присутствует упоминание только о сравнении цен участников, и нет информации об оценивании квалификации участников, отсутствует протокол бальной оценки, который должен был быть составлен в соответствии с методикой.

6.2. Также обращаем внимание на тот факт, что в соответствии с Протоколом заявка, признанная победившей в закупке, содержит в себе цены значительно заниженные по сравнению с начальной максимальной ценой. А именно ООО «Директория» в разделах «Услуги по сортировке и накладные расходы» и «Дополнительные услуги» указали цены на 89% и 85% меньше начальной максимальной цены, что вызывает сомнения в их исполнимости.

В соответствии с пунктом 39.1 Закупочной документации «В случае если на участие в процедуре закупки представлено более двух заявок, Заказчик на этапе рассмотрения заявок на участие в процедуре закупки вправе отклонить заявку, предоставленную Претендентом, если предложенная в ней цена договора (цена лота), цена за единицу продукции или иной ценовой показатель в сочетании с другими сведениями, указанными в такой заявке, занижена на 25 (двадцать пять) или более процентов от средней цены договора (цены лота), цены за единицу продукции или иного, определяемой как среднеарифметическое значение цен договора (цен лота), цен за единицу продукции, указанных во всех заявках на участие в процедуре закупки Претендентов, за исключением заявок, содержащих наименьшее и наибольшее значение цены договора (цены лота), цены за единицу продукции, и у Заказчика возникли обоснованные сомнения в способности Претендента исполнить договор на предложенных условиях. Заказчик вправе запросить у Претендента, предоставившего заявку с заниженной ценой договора (ценой лота), ценой за единицу продукции, структуру предлагаемой цены и обоснование такой цены. Заказчик в сроки, установленные закупочной документацией для проведения этапа рассмотрения заявок на участие в процедуре закупки, проводит анализ всей информации, предоставленной Претендентом».

Аналогичные положения о заявках с заниженной ценой содержится и в пункте 4.5 Положения о закупках товаров, работ, услуг для ОАО «Банк Москвы» от «15» октября 2014 г. № 1338-П.

Однако в итоговом протоколе отсутствует упоминание о том, что у участника ООО «Директория» запрашивалось обоснование цены со стороны Заказчика.

И кроме того, победившая заявка была подана за час до окончания срока подачи заявок.

Считаем, что все вместе это дает основание предполагать, что закупка

была проведена с нарушением законодательства о конкуренции.

6.3. На основании изложенного Заявитель просит:

- провести проверку законности закупки ОАО «Банк Москвы»,
- Аннулировать закупку ОАО «Банк Москвы»,
- Отменить протокол от 16.02.2016, составленный в ходе закупки.

7. Приложения:

1. Положение о закупках товаров, работ, услуг для ОАО «Банк Москвы» № 1338-П от 15.10.2014 г.;
2. Закупочная документация;
3. Приложением № 4 к закупочной документации «Методика и критерии оценки заявок участников процедуры закупки»;
4. Протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок и подведения итогов от 16.02.2016.



Андреев Д./