

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-00-142/00-24-16
об административном правонарушении

«03» марта 2016г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Юридического Управления в сфере ГОЗ ФАС России Стуканов Д.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного постановлением заместителя военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона полковником юстиции <...>, в отношении должностного лица – бывшего ВрИО начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> по факту административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

03.02.2016 в адрес ФАС России поступило постановление заместителя военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона полковника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении, а также материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – бывшего ВрИО начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...>

Из представленных материалов следует, что между Минобороны России и Федеральным государственным унитарным предприятием «Спецстройинжиниринг при Федеральном агентстве специального строительства» (далее - ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», Заказчик) в рамках государственного оборонного заказа заключён государственный контракт от 04.07.2014 № 12040-1/АВДР на выполнение в срок до 15.11.2015 строительно-монтажных работ по объекту «Автодороги, полевые лагеря и парки, плацы и спортивные площадки межвидового полигона Южного военного округа» II этап (Автодороги) (далее - Контракт).

В рамках исполнения Контракта между ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» и ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» заключен договор субподряда от 16.07.2014 № 12040 - 1/АВДР - 508.1 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Автодороги, полевые лагеря и парки, плацы и спортивные площадки межвидового полигона Южного военного округа» II этап (Автодороги) (далее - Договор).

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2012 № 275 - ФЗ «О государственном оборонном заказе» в состав государственного



оборонного заказа в числе прочих входят работы по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объектов, предназначенных для нужд обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, в том числе для утилизации выводимых из эксплуатации вооружения, военной и специальной техники.

Кроме того, Дополнительным соглашением от 26 августа 2015 года № 5 к Договору пункт 6.1 Договора дополняется подпунктом 6.1.6 следующего содержания: «6.1.6. Запрашивать сведения о выплате заработной платы работникам Субподрядчика в рамках исполнения обязательств по данному договору, заключенному по исполнению государственного контракта, финансируемого за счет государственного оборонного заказа.».

Кроме того, согласно дополнительного соглашения № 6 от 27.11.2015 к Договору, являющегося неотъемлемой его частью, в Договор внесено прямое указание на то, что строительство вышеуказанного объекта осуществляется в рамках государственного оборонного заказа.

Таким образом, Договор заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа.

В связи с изложенным и на основании ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275 - ФЗ «О государственном оборонном заказе» на ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» в рамках договора от 16.07.2014 № 12040 - 1/АВДР – 508.1 возложены обязанности Исполнителя государственного оборонного заказа.

В соответствии с п. 5.2 договора от 16.07.2014 № 12040 - 1/АВДР - 508.1 срок выполнения строительно - монтажных работ на объекте установлен **не позднее 15.11.2015**, подписание итогового акта **не позднее 01.12.2015**.

Вместе с тем, по состоянию на дату вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» срок выполнения работ сорван, объем выполненных работ составляет ориентировочно 50%, при этом с 08.12.2015 строительно-монтажные работы на объекте не осуществлялись вовсе.

По сообщениям должностных лиц Предприятия не своевременное выполнение предусмотренных Договором работ, вызвано отсутствием предусмотренных лимитов бюджетных обязательств (далее - ЛБО) на 2015 год и их переносом на 2016 год.

Так, в соответствии с условиями договора его стоимость составляет 5 147,5 млн. рублей, при этом согласно дополнительному соглашению № 5 от 26.08.2015 размер ЛБО на 2014 - 2015 года составлял 2 382 млн. рублей.

Вместе с тем, ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» выполнено, а ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» принято работ всего лишь на общую сумму 2 121,5 млн. рублей, то есть менее половины предусмотренных Договором.

Кроме того, объём выполненных, принятых и оплаченных работ по

Договору меньше суммы предусмотренных ЛБО на 2014-2105 года и выплаченного аванса.

Помимо этого, ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» несмотря на утверждения о несоблюдении Заказчиком взятых на себя обязательств, работы предусмотренные Договором в соответствии ст. 719 Гражданского кодекса РФ не приостанавливались, об изложенном Заказчик не информировался.

В рамках рассмотрения дела № 4-00-142/00-24-16 представлены письменные пояснения, согласно которым должностное лицо ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» утверждает, что не было уведомлено о времени и месте составления постановления о возбуждении дела, а также не ознакомлено с постановлением.

Однако, согласно представленным 231 военной прокуратурой гарнизона материалам проверки, письмо-уведомление направленное должностному лицу ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> с указанием места и времени рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, было вручено сотруднику ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» (вх. штамп главного специалиста <...>).

Представитель <...> на рассмотрении дела подтвердил, что указанный сотрудник работает на Предприятии.

Таким образом, <...> имел возможность явиться на рассмотрение вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и дать пояснения по существу вменяемого правонарушения, а также, ознакомиться с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, доводы о том, что должностное лицо не было извещено о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, не принимаются во внимание и не подтверждаются материалами дела.

Также в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление копии постановления о возбуждении дела в адрес <...>

У <...> также имелась возможность ознакомиться с постановлением о возбуждении дела при ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении (представитель <...> ознакомлен с материалами дела 26.02.2016)

Доводы о том, что должностному лицу ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, необоснованны, т.к. <...> был извещен о времени и месте вынесения постановления, но на вынесение постановления о возбуждении дела не явился, что исключило возможность разъяснения <...> его прав и обязанностей. Права и обязанности были разъяснены в постановлении о возбуждении дела, которое было направлено в адрес <...>

Относительно доводов о том, что постановление, вынесенное заместителем военного прокурора 231 военной прокуратуры гарнизона

полковником юстиции <...>, подписано не уполномоченным лицом, установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 25. Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении.

В соответствии с п. 1 ст. 46. Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» систему органов военной прокуратуры составляют Главная военная прокуратура, военные прокуратуры военных округов, флотов, Ракетных войск стратегического назначения, Федеральной пограничной службы Российской Федерации, Московская городская военная прокуратура и другие военные прокуратуры, приравненные к прокуратурам субъектов Российской Федерации, военные прокуратуры объединений, соединений, гарнизонов и другие военные прокуратуры, приравненные к прокуратурам городов и районов.

Таким образом, заместитель военного прокурора 231 военного прокуратуры гарнизона полковником юстиции <...>, руководствуясь ст. 25. Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», был уполномочен выносить постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Кроме того, представитель <...>, указывает, что в силу статей 309, 328, 405, 406, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации на ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» и на руководителя ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» не могут быть отнесены неблагоприятные последствия, возникшие в связи с невозможностью исполнения договорных обязательств, которые вызваны неисполнением договорных обязательств Заказчиком (Минобороны России) и/или ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России».

Указанные доводы являются несостоятельными по следующим основаниям.

В силу положений п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок. Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Исходя из систематического анализа указанных выше норм права ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России», выявив какие-либо нарушения ФГУП

«Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» условий договора, обязано было уведомить об этом контрагента, указав на приостановление работ либо на то, что подрядчик не приступил к выполнению работ по его вине.

Согласно представленным документам и сведениям, ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» не уведомляла ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» о приостановлении работ по вине ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», Предприятие не имело правовых оснований для приостановления работ по Контракту.

Кроме того, в письменных пояснениях указано, что Минобороны России утвержден график выполнения работ в соответствии с которым выполнение работ продлен по ноябрь 2016 года в связи с отсутствием финансирования. На основании указанного графика составлен проект дополнительного соглашения ко всем **государственным контрактам** о переносе сроков выполнения работ в связи с отсутствием финансирования, что говорит об отсутствии события административного правонарушения, вменяемого руководителю ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

Однако, договорные отношения между Минобороны России и ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России», возникшие в рамках заключенного государственной контракт от 04.07.2014 № 12040-1/АВДР на выполнение в срок до 15.11.2015 строительно-монтажных работ по объекту «Автодороги, полевые лагеря и парки, плацы и спортивные площадки межвидового полигона Южного военного округа» II этап (Автодороги), не распространяются на ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

Кроме того, Минобороны России не является стороной по Договору, заключенному с ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

Утвержденный Минобороны России график выполнения работ, в соответствии с которым срок выполнения работ по государственной контракт от 04.07.2014 № 12040-1/АВДР для ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» продлен до ноября 2016 года, **не распространяется для ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России», т.к. аналогичного дополнительного соглашения не заключалось.**

Относительно доводов представителя начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> о малозначительности совершенного административного правонарушения, сообщая следующее.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение

последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Материалами дела установлено, что данный контракт был заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Учитывая тот факт, что сфера государственного оборонного заказа является особо значимой для государства, то нарушения в указанной сфере имеют общественную опасность в части угрозы как обороны Российской Федерации, так возможном чрезмерном расходовании бюджетных средств, выделенных для целей исполнения государственного оборонного заказа.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного должностным лицом ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» административного правонарушения в рамках рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлены.

Учитывая изложенное, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, в том числе в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, не усматривается.

В соответствии со ст. 14.55 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, является административным правонарушением.

Согласно ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях правонарушителем признаётся противоправное виновное действие бездействие лица, за которое установлена административная ответственность.

В соответствии с примечаниями к ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники государственных муниципальных и иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Федерального агентства специального строительства от 21.04.2014 № 134 л/с временно исполняющим обязанности начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» был назначен <...>

Приказом директора Федерального агентства специального строительства от 09.12.2015 № 320 л/с <...> был назначен начальником ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России».

В соответствии с 5.2. Устава ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» начальник Предприятия действует от имени Предприятия без доверенности добросовестно и разумно, при этом несёт ответственность за свои действия (бездействия) в соответствии с федеральными законами, иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также Уставом Предприятия.

Согласно срочному трудовому договору <...> обязан обеспечивать своевременное и качественное выполнение всех договоров и обязательств Предприятия (ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России»).

В связи с изложенным, должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» в период с 21.04.2014 по 09.12.2015 являлся бывший ВрИО начальника Предприятия <...>

Таким образом, <...> 02.12.2015 года, являясь должностным лицом Исполнителя государственного оборонного заказа по договору от 16.07.2014 № 12040-1/АВДР-508.1 нарушил его условия, касающиеся сроков его исполнения, тем самым нарушил требование пункта 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275 - ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения - 2 декабря 2015 года, то есть следующий день после срока, установленного для подписания итогового акта, предусмотренного Договором.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

<...> надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-00-142/00-24-16, на рассмотрение дела № 4-00-142/00-24-16 об административном правонарушении не явился. На рассмотрение дела № 4-00-142/00-24-16 об административном правонарушении явился представитель <...><...> (доверенность № 3-143 от 25 февраля 2016 года), которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

На рассмотрение дела № 4-00-142/00-24-16 об административном правонарушении присутствовал представитель военной прокуратуры 231 военной прокуратуры гарнизона <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.82, 29.7 и 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – бывшего ВрИО начальника ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП, и наложить на <...> штраф в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей, что является минимальным размером штрафа, налагаемого в соответствии с частью 1 статьи 14.55 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID начисления 0100000000004507722383643

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент

Банка России

г. Москва 701

БИК 044501002

Расчётный счёт 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (495) 982-00-43, а также, по электронной почте adbabakhanov@fas.gov.ru, stukanov@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.