



ООО «ПКФ «Сервис-Плюс»

(далее – Заявитель)

344069, г. Ростов-на-Дону, ул. Оганова, 39/32

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2. офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

ФГБНУ «Донской зональный научно-исследовательский институт сельского хозяйства»

(далее – Заказчик)

346735, Ростовская обл., п. Рассвет,  
ул. Институтская, дом 1

14.03.16 № 3777/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 262/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «11» марта 2016 г.  
В полном объеме решение изготовлено «14» марта 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя Скляренко Т.Н. и в присутствии представителей Заказчика Евлаховой М.М., Прилука Н.П. дело № 262/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31603212634 «Капитальный ремонт узлов и агрегатов тракторов и автомобилей» (далее – открытый аукцион в электронной форме),

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 19.02.2016. Заявитель указал на то, что комиссией Заказчика в нарушение требований Закона 223-ФЗ отклонена заявка Заявителя, поскольку не были представлены документы о наличии оборудования и специалистов. Вместе с тем, согласно документации о закупке, представление указанных документов не требовалось.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на следующее. У Заказчика сформировались определённые требования к оборудованию и специалистам, которые должны быть допущены к осуществлению капитального ремонта сельхозтехники. Однако, Заказчик осознаёт, что своевременно не внёс изменения в аукционную документацию в части требований к участникам закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

004680<sup>1</sup>

Заказчиком 18.01.2016 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении аукцион в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 710 000,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок в процедуре № SBR003-1601180058 от 15.02.2016 поступило 2 заявки ООО ПКФ «Сервис-Плюс» и ИП Логвинова Ю.А. Заявка ООО ПКФ «Сервис-Плюс» отклонена комиссией Заказчика в связи с тем, что участником закупки не предоставлены документы о наличии оборудования и специалистов. Заявка ИП Логвиновой Ю.А. отклонена в связи с тем, что не представлены документы на аренду цехов, документы о наличии оборудования и специалистов. Аукцион признан несостоявшимся, поскольку были отклонены все заявки.

Установлено, что пунктом 14 информационной карты закупки, являющейся неотъемлемой частью документации о закупки предусмотрены следующие требования к участникам закупки:

1. Соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки;

2. Непроведение ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3. Неприостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке;

4. Отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

5. Отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также в реестре недобросовестных поставщиков по 44-ФЗ от 05 апреля 2013 года;

6. Соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки;

7. Наличие опыта выполнения аналогичных услуг (количество ранее выполненных договоров, аналогичных по объему по видам оказываемых услуг), в том числе за 2011-2015 г.

8. Наличие соответствующих финансовых ресурсов (наличие денежных средств на счетах, денежных средств, отраженных по данным бухгалтерской отчетности).

Таким образом, требование о представлении документов, подтверждающих наличие оборудования и специалистов, документацией о закупке не предусмотрено.

Частью 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ

Жалоба Заявителя является обоснованной.

В связи с признанием закупки не состоявшейся и сокращением финансирования Заказчика, Комиссия пришла к выводу о нецелесообразности выдачи предписания о внесении изменений в документацию о закупке.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3<sup>1</sup> части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Сервис-Плюс» обоснованной.

2. Признать ФГБНУ «Донской зональный научно-исследовательский институт сельского хозяйства» нарушившим часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание ФГБНУ «Донской зональный научно-исследовательский институт сельского хозяйства» не выдавать.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц ФГБНУ «Донской зональный научно-исследовательский институт сельского хозяйства» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии



Н.А. Кожемяко

Е.Д. Корнева

П.П. Воронцов