



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

24 февраля 2016г.
г.Калуга

Дело №А68-26/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2016г.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 февраля 2016г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Николаевой Н.Н.
Бессоновой Е.В.
Шелудяева В.Н.

в отсутствие:

общества с ограниченной ответственностью "Полдень"; государственного казенного учреждения Тульской области "Центр организации закупок", Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, общества с ограниченной ответственностью "Иксион", общества с ограниченной ответственностью "Компания Бревис", муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения муниципального образования Плавский район "Плавская средняя общеобразовательная школа N 2", Муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 10", муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад комбинированного вида N 51", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад компенсирующего вида N 8", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Правдинская средняя общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа п.г.т. Славный", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 9 компенсирующего вида", муниципального казенного общеобразовательного

учреждения "Киреевский лицей" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Киреевская средняя общеобразовательная школа N 6" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального бюджетного образовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 7", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 4", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 5 комбинированного вида", муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - гимназия N 2, муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 2 п. Теплое", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Быковская основная общеобразовательная школа" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад комбинированного вида N 25", муниципального образовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 7", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Бородинский детский сад общеразвивающего вида N 3 "Светлячок" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад общеразвивающего вида N 2", муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад комбинированного вида N 13", Муниципального дошкольного образовательного учреждения "Советский детский сад N 37", муниципального образовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 12", муниципального дошкольного образовательного учреждения "Советский детский сад N 40", муниципального образовательного учреждения "Ломинцевская средняя общеобразовательная школа N 22 имени Героя Советского Союза В.Г. Серегина", муниципального образовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 16", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 15", муниципального образовательного учреждения "Лазаревская средняя общеобразовательная школа N 26", муниципального дошкольного образовательного учреждения "Лазаревский детский сад общеразвивающего вида N 49", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Алексеевская средняя общеобразовательная школа", муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения N 28 - детский сад комбинированного вида, муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения N 3 - детский сад общеразвивающего вида, Муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа N 1 п. Теплое", муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - средняя общеобразовательная школа N 50, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - гимназия N

1, муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Киреевский детский сад комбинированного вида N 6 "Аленушка" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения N 43 - детский сад комбинированного вида, муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад комбинированного вида N 27", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Большекалмыкская средняя общеобразовательная школа" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 22", муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад общеразвивающего вида N 17", муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - средняя общеобразовательная школа N 18, муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад комбинированного вида N 21", муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - средняя общеобразовательная школа N 61, муниципального образовательного учреждения "Гимназия N 1", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Троицкая средняя общеобразовательная школа", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Ивановская основная общеобразовательная школа", муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения - средняя общеобразовательная школа N 14, муниципального образовательного учреждения "Советская средняя общеобразовательная школа N 2", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Болоховский детский сад N 2 "Солнышко" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 50", муниципального образовательного учреждения "Социалистическая средняя общеобразовательная школа N 18", муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения "Киреевский детский сад общеразвивающего вида N 1 "Теремок" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Мининская основная общеобразовательная школа", муниципального казенного общеобразовательного учреждения - средняя общеобразовательная школа N 48 имени Героя Российской Федерации Сергея Сергеевича Громова, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Советская средняя школа N 10", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Нарышкинская средняя общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Липицкая средняя общеобразовательная школа", муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Волчье-Дубравская средняя общеобразовательная школа", муниципального казенного

общеобразовательного учреждения - средняя общеобразовательная школа N 6 имени К.Д. Ушинского, муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения N 61 - детский сад общеразвивающего вида, муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Дедиловская средняя общеобразовательная школа" администрации муниципального образования Киреевский район, муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Красногвардейская средняя общеобразовательная школа", муниципального дошкольного образовательного учреждения "Ломинцевский детский сад N 44", муниципального дошкольного образовательного учреждения "Огаревский детский сад N 43", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Чернская средняя общеобразовательная школа N 2", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Архангельская средняя общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Большескуратовская средняя общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Крестовская основная общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Ержинская средняя общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Синегубовская основная общеобразовательная школа", муниципального бюджетного образовательного учреждения "Федоровская основная общеобразовательная школа" – о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полдень» на определение Арбитражного суда Тульской области от 19.06.2015 (судья Большаков Д.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 (судьи Стаханова В.Н., Мордасов Е.В., Федин К.А.) по делу № А68-26/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Полдень» (далее – ООО «Полдень», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании бездействия Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – уполномоченный орган), выразившегося в неразъяснении положений документации об электронном аукционе (номер извещения 0366200035614008092) по запросу участника закупки, не соответствующим части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Тульской области (далее – УФАС по Тульской области,

антимонопольный орган) от 17.10.2014 по делу № 04-07/164-2014 (в части признания жалобы необоснованной).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 25.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Полдень» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлениями от 03.06.2015 № 62 и от 04.06.2015 №63 о разъяснении указанного судебного акта.

Общество применительно к последнему абзацу листа 10 и первому абзацу листа 11 решения просило разъяснить следующее:

- в соответствии с выявленным смыслом, при выборе решения о внесении изменений в документацию об электронном аукционе (вместо разъяснения положений этой документации) заказчик должен внести изменения во все положения документации (требующие разъяснения) или правомерной является также ситуация, при которой разъяснения требуют одни положения документации, а изменения вносятся в другие положения?

- означает ли выявленный смысл, что, если в течение двух дней с даты поступления запроса, на официальном сайте не размещены разъяснения положений документации, то это означает, что заказчиком сделан выбор в пользу внесения изменений в документацию и этот выбор носит для заказчика обязывающий характер (изменения должны быть обязательно внесены)?

Применительно к четвертому, пятому, шестому абзацу листа 12 решения, ООО «Полдень» просило разъяснить:

- означают ли указанные обстоятельства, что для ООО «Полдень» (не обращавшегося за получением разъяснения) разъяснения, данные по запросу другого участника закупки, не имеют никакого юридического значения и ООО «Полдень» следовало продолжать участие в закупке, словно бы этих разъяснений не было вовсе?

- означают ли указанные обстоятельства, что, будучи заинтересованным в разъяснениях, размещенных на официальном сайте по запросу другого участника закупки, ООО «Полдень» обязано подавать свой собственный запрос, даже, если его содержание полностью повторяет ранее поданный?

- означают ли указанные обстоятельства, что для участия в правоотношениях, возникающих на этапе подачи заявок на участие в электронном аукционе (например, для оспаривания законности действий, совершенных на этапе подачи заявок), ООО «Полдень» должно предварительно подать свою заявку?

- означают ли указанные обстоятельства, что решение антимонопольного органа (принятое по жалобе другого участника закупки) не порождает для ООО «Полдень» никаких юридических последствий и не является обязательным для него?

- означают ли указанные обстоятельства, что участник закупки, видя на официальном сайте жалобу другого участника закупки и будучи

заинтересованным в правовой оценке обстоятельств, указанных в опубликованной жалобе, обязан подавать свою собственную жалобу тождественного содержания?

Определением от 19.06.2015 в удовлетворении заявлений отказано. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 определение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, ООО «Полдень» обратилось с кассационной жалобой, настаивая на наличии в решении суда неопределенностей, требующих разъяснения. По результатам рассмотрения жалобы просило судебные акты отменить и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на жалобу антимонопольный орган и организатор закупки просили оставить судебные акты без изменения.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, участия не приняли; антимонопольный орган ходатайствовал о рассмотрении жалобы в его отсутствие. Заявитель жалобы ходатайствовал об отложении судебного разбирательства ввиду неисполнения уполномоченным органом процессуальной обязанности по направлению заявителю отзыва на кассационную жалобу.

Кассационная коллегия, руководствуясь статьей 158 АПК РФ, пришла к выводу о отсутствии оснований в удовлетворении ходатайства, поскольку непредставление отзыва на кассационную жалобу лицу, участвующему в деле, не является безусловным процессуальным препятствием для рассмотрения жалобы, в рассматриваемом случае имеется возможность оценки ее доводов судом самостоятельно. Учитывая, что неявка в заседание заявителя кассационной жалобы также не является процессуальным препятствием для ее рассмотрения, как и других участвующих в деле лиц ввиду надлежащего извещения о месте и времени судебного заседания, суд кассационной инстанции рассматривает жалобу в их отсутствие, руководствуясь частью 3 статьи 284 АПК РФ.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзывать на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного

пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Суды двух инстанций, исходя из указанной нормы и ориентируясь на ее толкование, приведенное в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 108-О, полно и всесторонне оценили повторяемые в кассационной жалобе доводы заявителя, и указали, что неясностей, требующих разъяснения, решение суда не содержало, а вопросы, поставленные перед судом ООО «Полдень» в заявлениях от 03.06.2015 № 62 и от 04.06.2015 №63, выходят за пределы предмета исследования в деле (предмет спора), и не связаны с текстом судебного акта.

Суд кассационной инстанции, не обладая полномочиями по самостоятельной оценке и переоценке обстоятельств (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ), не вправе дать собственное суждение по этому поводу, и проверив в пределах предоставленных полномочий применительно к существу обжалуемых актов соответствие выводов суда обстоятельствам дела, не находит каких-либо противоречий.

На основании изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Тульской области от 19.06.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 по делу № А68-26/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Николаева

Судьи

Е.В. Бессонова

В.Н. Шелудяев