

Исх. №УОЛ-ПС-16-000596 от 09.03.2016 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по г. Москве  
Руководителю Московского УФАС России  
Петросяну Рачику Ашотовичу  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Копия: Федеральная Антимонопольная Служба России  
Руководителю ФАС России Игорю Юрьевичу Артемьеву  
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

**Заявитель (участник закупки):** ЗАО «Уфаойл»  
Адрес: 450096, Башкортостан, г.Уфа,  
ул. Энтузиастов, 6  
тел./факс 8 (347) 2923232,  
8 (347) 248-99-93  
e-mail: [mitinnv@ufaoil.ru](mailto:mitinnv@ufaoil.ru)

**Заказчик:** Публичное Акционерное Общество  
"Вторая генерирующая компания  
оптового рынка электроэнергии" (ПАО «ОГК-2»)  
Адрес места нахождения: 356126,  
Ставропольский край, п. Солнечнодольск  
Почтовый адрес: 119526, г. Москва,  
проспект Вернадского, дом 101, корпус 3  
Тел.: (495) 428-54-28  
Факс: (495) 428-42-23  
e-mail: [office@ogk2.ru](mailto:office@ogk2.ru)

**Организатор:** Общество с ограниченной ответственностью  
"Предприятие производственно-технологической комплектации"  
(ООО «ППТК»)  
Адрес: 121357, г.Москва, ул.Верейская, д.17  
Тел: +7 (495) 646 80 27  
Факс: +7 (495) 646 80 27  
e-mail: [info@optk-mos.ru](mailto:info@optk-mos.ru)

## ЖАЛОБА

(в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции №135-ФЗ)

29.02.2016 (МСК) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора в электронной форме «ОЗП №5 334/16 - Определение лучших условий поставки мазута для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (216Р102577)» (номер Закупки 31603371442) (далее – Запрос предложений, Закупка).

Заказчик Закупки – ПАО «ОГК-2» (Адрес места нахождения: 356126, Ставропольский край, п. Солнечнодольск; почтовый адрес: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, дом 101, корпус 3).

Организатор Закупки: ООО «ППТК» (Адрес: 121357, г.Москва, ул.Верейская,д.17).

Ссылка на Закупку: <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=3470396&epz=true&style44=true>

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 10.03.2016 в 11:00 (МСК).

Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика): 08.04.2016 в 10:00 (МСК).

Место рассмотрения заявок: по адресу в сети интернет [www.gazneftetorg.ru](http://www.gazneftetorg.ru).

Дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика): 08.04.2016 в 16:00 (МСК).

В связи с тем, что документация о Запросе предложений утверждена ООО «ППТК», а Закупка организована и осуществляется также ООО «ППТК», имеющим адрес места нахождения в г.Москве, настоящая жалоба направляется для рассмотрения в Московское УФАС России.

Документацией Закупки (утверждена ООО «ППТК» в 2016г.), а также Техническим заданием на поставку мазута для филиала ПАО «ОГК-2» – Троицкая ГРЭС (утверждено ПАО «ОГК-2» в 2016г.) установлены требования к участникам Закупки, а также порядок их подтверждения, которые противоречат принципам ч.1 ст.3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц №223-ФЗ (далее – Закон о закупках): информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Названные требования также противоречат прямому запрету ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции №135-ФЗ, согласно которого при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Так, п.п. а) п.2.1.3. Документации установлено квалификационное требование к участникам закупки в виде «положительной репутации».

В нарушение принципа информационной открытости закупки, понятие «репутации» в Документации не раскрыто, что является «положительной репутацией», и как определяется данный показатель, в Документации не установлено.

Свобода установления Заказчиком способов закупки, согласно ч.3 ст.3 Закона о закупках, не освобождает его от необходимости соблюдать иные требования Закона о закупках, в том числе его вышеназванные принципы.

Квалификационный показатель участника закупки «деловая репутация» относится к нестоимостным критериям оценки, и, как подчеркивается в пункте 28 Правил оценки заявок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085, оценка заявок по нестоимостному критерию оценки производится в случае установления в документации о закупке показателей, раскрывающих

содержание соответствующего критерия оценки.

Учитывая, что понятие «репутации», равно как и «деловой репутации» в действующем законодательстве не раскрывается, за исключением того, что порядок защиты деловой репутации юридических лиц установлен согласно ст.152 ГК РФ по правилам защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина, отсутствие четкого формализованного порядка подтверждения соответствия участника Закупки данному требованию может привести к злоупотреблениям со стороны организатора и заказчика.

П.2.22.2.11 Документации в качестве критерия рассмотрения, оценки и сопоставления заявок установлена «оценка деловой репутации», однако в чем конкретно будет состоять данная оценка, не указано.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке наряду со сведениями, определенными положением о закупке, в том числе, требованиями к участникам закупки, должен быть указан перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Приложением №6 к форме 6 Документации установлена «справка о деловой репутации», в составе которой приводятся сведения об участии подателя заявки в судебных разбирательствах. Однако не указано, за какой период должны представляться данные сведения, а также по каким критериям на основании этой информации будут сделаны выводы о деловой репутации участника Закупки.

Само по себе наличие судебных решений, даже против участника Закупки, не может свидетельствовать о его неблагонадежности, недобросовестности или отсутствии у него положительной деловой репутации.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», факты недобросовестного поведения Участника закупки могут быть установлены только решением суда и только в том случае, когда предметом рассмотрения дела и обсуждения в процессе его рассмотрения являлись обстоятельства, явно свидетельствующие о недобросовестном поведении стороны договора, а также были применены последствия такого поведения.

Ранее, в связи с установлением и реализацией в ходе закупочной процедуры аналогичных требований по жалобе ЗАО «Уфаойл» на действия заказчика ОАО «ЯЖДК» Комиссией УФАС Ямало-Ненецкого Автономного Округа (Решение № 07-01/18.1(223)/10-2016 от 17.02.2016г., закупка № 31603231593) было указано, что «к компетенции закупочной комиссии не относится признание кого бы то ни было недобросовестным и неблагонадежным». Делая указанные выводы, закупочная комиссия вышла за рамки своих полномочий, в связи с чем Комиссией УФАС заказчику было выдано предписание об изменении редакции протокола.

Учитывая, что в Документации не указаны критерии оценки репутации как таковой, разрешение вопроса соответствия (несоответствия) участника закупки требованиям закупочной документации остается

на усмотрение заказчика. В отсутствие четко определенных критериев велика вероятность субъективной оценки, в том числе фактов, зафиксированных в том или ином документе, что нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, принципа информационной открытости закупки, установленные частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Данный вывод был сделан в решении Арбитражного суда Мурманской области от 04.03.2016 по делу №А42-31/2016, согласно которого по заявлению ЗАО «Уфаойл» было признано недействительным решение комиссии УФАС Мурманской области.

Кроме того, согласно п.п.2 п.5.5. Технического задания, участник Закупки должен представить письмо от НПЗ о том, что производитель извещен о намерении участника участвовать в закупке и готов отгрузить продукцию.

В то же время, порядок выдачи подобных «писем» действующим законодательством не предусмотрен, в связи с чем они не устанавливаются и не могут устанавливаться для выдавших их организаций каких-либо обязательств. С учетом этого, существуют многочисленные факты отказов со стороны производителей в выдаче таких писем, а в том случае, когда какой-либо из участников закупки получает подобное письмо, он приобретает необоснованные преимущества перед другими участниками закупки, что противоречит ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции №135-ФЗ и отвечает признакам недобросовестной конкуренции, изложенным в п.9 ст.4 указанного Закона.

Также, согласно п.8 формы 2 «Опись документов» необходимо представить «свидетельство завода-изготовителя», однако о каком именно свидетельстве идет речь, не сказано, что дает возможность для неоднозначной трактовки этого требования и связанных с этим злоупотреблений со стороны организатора и заказчика.

В п.5.1.1. Документации «Письмо о подаче оферты» предусмотрена фраза «мы признаем, что вы не обязаны мотивировать выбор победителя запроса предложений перед участниками». В то же время обязанность заказчика и организатора следовать принципам информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, установленным ч.1 ст.3 Закона о закупках, является императивной, и не предполагает возможности установления иного в закупочной документации. В связи с этим понуждение участников закупки к даче подобного согласия является злоупотреблением правом со стороны заказчика и организатора и противоречит требованиям ст.10 ГК РФ.

Кроме того, п.1.3.1 Документации установлен обязательный претензионный порядок урегулирования разногласий, возникающих в связи с проведением запроса предложений. Это противоречит требованиям ч.9, 10 ст.3 Закона о закупках, предусматривающим право обжалования действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в судебном порядке и в антимонопольный орган, а также ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, которые не предполагают возможности установления иного соглашением сторон.

Также, согласно п.2.26.1 Документации, участник лучшей заявки в течение пяти дней представляет

заказчику подписанный текст договора.

В то же время, согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Установление срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки. Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав. Данный вывод был сделан Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ в определении от 02.02.2016 по делу № А60-28335/2014.

Вышеперечисленные нарушения, как каждое в отдельности, так и в совокупности, являются существенными и противоречат принципам ч.1 ст.3 Закона о закупках и запрету, установленному ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции. Их установление и реализация при организации и проведении закупки создают необоснованные ограничения конкуренции в отношении участников Закупки, в том числе заявителя.

ЗАО «Уфаойл» подана заявка на участие в Запросе предложений.

На основании изложенного и в соответствии с ч.1, 20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» №135-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства.

Приложение:

1. Копия свидетельства о полномочиях Генерального директора ЗАО «Уфаойл» на 2 л.
2. Копия свидетельства ОГРН ЗАО «Уфаойл» на 1 л.
3. Копия выписки ЕГРЮЛ ЗАО «Уфаойл» на 8 л.
4. Копия выписки ЕГРЮЛ ПАО «ОГК-2» на 82 л.
5. Копия выписки ЕГРЮЛ ООО «ППТК» на 14 л.
6. Копия решения УФАС ЯНАО на 8 л.
7. Копия решения Арбитражного суда Мурманской области по делу №А42-31/2016 на 15 л.