

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № Р-43/15/АК1089-15

«18» марта 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 19.02.2016 по делу № Р-43/15/АК1089-15 в отношении <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству и реконструкции участков автомобильной дороги М-60 «Усури» - от Хабаровска до Владивостока. Реконструкция автомобильной дороги М-60 «Усури» - от Хабаровска до Владивостока км 28+750 — км 36+000, Хабаровский край (номер извещения 0322100024513000127) (далее – Аукцион).

По результатам Аукциона Заказчиком заключен государственный контракт от 14.08.2013 № 032210002451300127-80758 (далее — Государственный контракт).

Согласно пункту 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Закон о контрактной системе применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении

которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свою силу.

Следовательно, проведение Аукциона, исполнение Государственного контракта осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов).

Частью 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, в пункте 19.2 Государственного контракта указано, что «Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации».

24.04.2015 Заказчиком принято решение № ДВ-10/2768 об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта (далее — Решение).

В соответствии с частью 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается

дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 19.2 Закона о размещении заказов решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, 24.04.2015 Заказчиком направлено в адрес подрядчика уведомление о расторжении Государственного контракта, а не Решение.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП, за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрена административная ответственность.

Должностным лицом, подписавшим Решение со стороны Заказчика, является директор ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» С.В. Петраев.

Таким образом, действия должностного лица – директора ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» С.В. Петраева, нарушают положения части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Хабаровск, ул. Истомина, д. 51А.

Время совершения административного правонарушения: 24.04.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 19.02.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> без участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении

имеется ходатайство <...> о составлении и подписании протокола по настоящему делу об административном правонарушении без его участия.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 18.03.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 26.02.2016 б/н <...>

<...> на рассмотрение настоящего дела не явился, в материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» <...> нарушения части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 6 статьи 7.32 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № Р-43/15/АК1089-15 в отношении директора ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» <...>, возбужденное в соответствии с частью 6 статьи 7.32 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, директору ФКУ «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.