

ПАО «РОСГОССТРАХ»

Адрес нахождения и почтовый адрес:
119991, РФ, Москва, ул. Большая
Ордынка, д. 40, стр. 3
Тел. 8 (495) 7832470
Факс: 8(495) 7832434
Адрес электронной почты: rgs@rgs.ru

Куда: Московское УФАС России
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.1

Организатор закупки:
ООО «Сибирская генерирующая компания»

Место нахождения и почтовый адрес:

115054, г. Москва, улица Дубининская, д. 53,
стр. 5;

Тел.: (391) 2-565-404

Контактное лицо: Идельсон Елена Александровна

E-mail: IdelsonEA@sibgenco.ru

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика при проведении закупки,
повлекшие нарушение ФЗ № 223-ФЗ о контрактной системе

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о
закупке:

<http://www.sibgenco.ru/tenders/516-2016-go-pravo-zaklyucheniya-dogovorov-ob-organizatsii-osushchestvleniya-obyazatelno-go-strakhovan/>

Дата опубликования измещения: 04.03.2016

Наименование закупки: на право заключения договоров об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте для нужд: Лот №1 – АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)»; Лот №2 – АО «Красноярская ТЭЦ-1»; Лот №3 – АО «Канская ТЭЦ»; Лот №4 – АО «Назаровская ГРЭС»; Лот №5 – АО «Красноярская теплотранспортная компания»; Лот №6 – ОАО «Кузбассэнерго»; Лот №7 - АО «Ново-Кемеровская ТЭЦ»; Лот № 8 - АО «Кемеровская генерация»; Лот № 9 - АО «Межрегиональная теплосетевая компания»; Лот № 10 - АО «Кузнецкая ТЭЦ»; Лот №11 - АО «Кемеровская

теплосетевая компания»; Лот № 12 - ООО "Новокузнецкая теплотранспортная компания"; Лот №13 – ООО "Заискитимская водогрейная компания"; Лот №14 - ООО "Беловская теплотранспортная компания"; Лот №15 - ООО "Тепловые сети Новокузнецка"; Лот № 16 - АО "Барнаульская генерация"; Лот № 17 - АО «Барнаульская ТЭЦ-3»; Лот № 18 - АО «Барнаульская теплосетевая компания»; Лот № 19 - АО «Барнаульская тепломагистральная компания»; Лот №20 - АО "Сибирьэнергоремонт"; Лот № 21 - ЗАО "СибАТК" (Закупка 516-2016-ГО).

Доводы жалобы:

1. Заказчиком предусмотрены следующие критерии определения победителя закупки:

1. Размер страховой премии со значимостью 0,6;
2. Условия оплаты страховой премии (единовременно, раз в полгода или ежеквартально) со значимостью 0,1
 - 1 балл – ежеквартально
 - 0,5 балла – раз в полгода
 - 0 баллов – единовременно
3. Качество работ, услуг и квалификация участника размещения заказа со значимостью 0.05
 - 1 балл – высокое качество работ, услуг и квалификация участника размещения заказа
 - 0,5 балла - среднее качество работ, услуг и квалификация участника размещения заказа
 - 0 баллов – низкое качество работ, услуг и квалификация участника размещения заказа
4. Деловая репутация со значимостью 0.1
 - 1 балл – хорошая деловая репутация, опыт работы с компанией
 - 0,5 балла – средняя деловая репутация или хорошая деловая репутация при отсутствии опыта работы с компанией
 - 0 баллов – плохая деловая репутация
5. Опыт страхования данных объектов со значимостью 0.1
 - 1 балл – наличие опыта страхования данных объектов
 - 0 баллов – отсутствие опыта страхования данных объектов
6. Дополнительные параметры качества услуг со значимостью 0.1
 - 1 балл – предложение по дополнительным параметрам, сильно повышающим качество услуг

0,5 баллов - предложение по дополнительным параметрам средне повышающее качество услуг.

0 баллов – отсутствие предложения по дополнительным параметрам, повышающим качество услуг или предложение по дополнительным параметрам не повышающее качество услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 1 Закона о закупках при закупках товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом информационной открытости закупки. Указанный принцип предполагает доступность для потенциальных участников информации о закупке. Следовательно, критерии и порядок оценки заявок должны быть раскрыты в документации таким образом, чтобы оценка предложенных участниками закупки условий исполнения контракта не зависела от субъективного мнения комиссии заказчика, а могла быть самостоятельно рассчитана любым лицом, у которого в распоряжении имеется конкурсная документация и заявки участников закупки, на основании критериев и порядка оценки заявок.

Как следует из документации, организатором закупки не были определены потребности заказчика и порядок оценки, исходя из которых будет оцениваться по критериям «качество работ, услуг по ОПО», «деловая репутация участников», а также «дополнительные параметры качества услуг».

Таким образом, указанные критерии не раскрыты заказчиком, так как не содержат конкретного предмета оценки, в связи с чем оценка по указанным критериям не может считаться объективной.

Формирование критериев подобным образом противоречит принципу информационной открытости закупки и не отвечает смыслу Закона о закупках. Следовательно, в действиях Заказчика имеются нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Доводы о наличии нарушения в ситуации, когда оценка заявок производится субъективно, подтверждается многочисленной практикой антимонопольных органов и судебной практикой, например, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по делу № А40-38684/15.

2. Также полагаем, что определенные Заказчиком требования к участникам закупки, критерий «опыт страхования данных объектов», а также критерий «деловая репутация», определяющий оценку заявок с учетом наличия раннего опыта работы с компанией, не соответствуют законодательству о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупках товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Между тем, Заказчиком в Техническом задании установлены следующие отсекающие требования к участникам закупки:

- опыт работы на рынке услуг страхования не менее 10 лет;

- положительный финансовый результат по итогам работы за последние два отчетных года;
- наличие рейтинга международного рейтингового агентства Standard & Poor's или Fitch не ниже рейтинга «BB»;
- наличие рейтинга Эксперт РА не ниже рейтинга А++;
- подтверждение выполнения требований по перестраховочной защите;
- наличие аккредитации в АО «Альфа Банк», ПАО «Банк ВТБ», ПАО «Сбербанк России».

Полагаем, что указанные отсекающие требования не соответствуют законодательству по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, несправедливы, а также ограничивают конкуренцию.

В части требования по перестраховочной защите.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 23 Федерального закона от 27.07.2010 N 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" в целях обеспечения финансовой устойчивости страховых операций по обязательному страхованию члены профессионального объединения страховщиков формируют перестраховочный пул для перестрахования рисков гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Кроме случаев осуществления перестрахования от имени пула в соответствии с соглашением о перестраховочном пуле, члены профессионального объединения страховщиков обязаны перестраховывать в пуле риск страховой выплаты, принятый ими по договору обязательного страхования, и не вправе перестраховывать данный риск у других страховщиков (в других пулах).

Таким образом, установленные требования по перестрахованию прямо противоречат Закону № 225-ФЗ, в связи с чем противоречат принципам закупочной деятельности, указанным в статье 3 Закона о закупках.

Кроме того, указанное условие навязывает страховщикам осуществление перестрахования на определенных условиях (факультативное перестрахование), при том, что страхование вполне может быть осуществлено страховщиком за счет собственных средств без перестрахования риска. Факультативное перестрахование никаким образом не определяет надежность страхования.

Следовательно, указанное отсекающее требование является также несправедливым, не связано с предметом закупки, противоречит принципу справедливости закупочной деятельности.

В части наличия рейтинга международного рейтингового агентства Standard & Poor's или Fitch не ниже рейтинга «BB».

Отсутствие указанного рейтинга лишает возможности участия в закупке.

При этом указанные рейтинги имеет лишь узкий ряд страховщиков – потенциальных участников закупки, обладающих всеми необходимыми разрешениями (лицензиями) для осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта. Одновременно наличие указанного рейтинга никак не определяет возможность осуществления обязательного страхования. В этой связи полагаем указанный критерий необоснованно ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, в соответствии с шкалой рейтинга Standart & Poor's «**BB**» **нормальный рейтинг**: вне опасности в краткосрочной перспективе, однако более высокая чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в коммерческих, финансовых и экономических условиях

Согласно шкале рейтинга Fitch «**BB**» - **спекулятивный рейтинг**, т.е. **ненадежный**: Умеренно низкая финансовая устойчивость. Компании обладают неопределенной способностью выполнять обязательства перед держателями полисов и контрактные обязательства. Несмотря на наличие позитивных факторов, общие факторы риска в таких компаниях высоки, и ожидается, что влияние каких-либо негативных процессов будет существенным.

Таким образом, Заказчик допустил смешение оценки по указанному требованию, не приводящее к справедливому выявлению надежного страховщика, а также ограничил конкуренцию по закупке незначительным числом страховщиков, имеющих необходимый рейтинг, что противоречит принципам закупочной деятельности, указанным в статье 3 Закона о закупках.

В части критерия «опыт страхования данных объектов», критерия «деловая репутация», определяющего оценку заявок с учетом наличия опыта работы с компанией.

Полагаем, что данные критерии в совокупности дают необоснованное преимущество участнику закупки, который уже имеет опыт обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта указанных опасных объектов. При этом необходимо отметить, что обязательное страхование объектов осуществляется лишь с 2014 года, то есть максимум два страховщика могут получить максимальный балл по указанным критериям.

Данный вывод может быть подтвержден позицией судов, например, в Постановлении от 11.11.2013 по делу N А40-34966/13 ФАС Московского округа указал, что "установление в критерии "Квалификация участника конкурса" столь узкого показателя, как "Наличие опыта сотрудничества с самим предприятием - ФГУП "НПЦ газотурбостроения "Салют", объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников лишь контрагентами заявителя, поскольку участники, не имеющие опыта такого сотрудничества, объективно лишены возможности победить в конкурсе".

В связи с изложенным, полагаем данные критерии не соответствующими принципу справедливости, указанному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

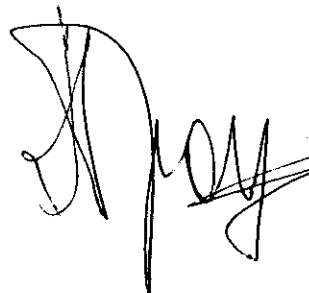
На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупки до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести проверку по доводам, изложенным в жалобе, принять меры по устранению нарушения законодательства РФ о торгах.

Приложения:

- закупочная документация;
- техническое задание;
- доверенность представителя.

Уполномоченный представитель

 — К.Ю. Проценко