



ИНН 7716550505. КПП 770201001,
107045, г. Москва, Колокольников пер., дом 22, стр.5
р/с 40702810400352001412 в ОАО «УРАЛСИБ»
БИК 044525787. к/с 30101810100000000787

Исх. № _____ от 22.03.2016 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу
199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского
острова, 13, лит. А

Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО МЕЖДУГОРОДНОЙ И
МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ СВЯЗИ
"РОСТЕЛЕКОМ"

ИНН 7707049388 КПП 784001001

Место нахождения: 191002, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул.
ДОСТОЕВСКОГО, дом 15

Почтовый адрес: 125047, Москва город, Тверская-Ямская
1-я улица, дом 14

Контактное лицо: Матвиенко Игорь Владимирович

Телефон: +7(499)995-36-69

Факс: +7(800)100-08-00

Электронная почта: igor.matvienko@rt.ru

Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью
"СЭТОНЛАЙН" (ООО "СЭТ")

105122, Москва, Щелковское ш., д. 5, стр.1

тел.: +7 (495) 849-29-29

факс: +7 (495) 849-29-29

e-mail: info@setonline.ru

<https://www.setonline.ru/>

Лицо, подающее жалобу: Общество с ограниченной ответственностью «Дельта
Солюшнс»

ИНН 7716550505 КПП 770201001

Место нахождения: 107045, г. Москва, Колокольников
пер., дом 22, стр. 5

Почтовый адрес: 107045, г. Москва, Колокольников пер.,
дом 22, стр. 5

Контактное лицо: Никиташев Станислав Анатольевич

Телефон: 8 (968) 411-88-54

Факс: 8 (495) 607-12-79

Электронная почта: nsa@vsegda-prav.ru

СПб УФАС России
№ 6689/16
от 24.03.2016



22 марта 2016 года

ЖАЛОБА

на отказ в допуске к открытому запросу котировок

Сведения о заказчике, действия которого обжалуются:

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО МЕЖДУГОРОДНОЙ И
МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ СВЯЗИ "РОСТЕЛЕКОМ"

ИНН 7707049388 КПП 784001001

Место нахождения: 191002, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул. ДОСТОЕВСКОГО, дом 15

Жалоба

Почтовый адрес: 125047, Москва город, Тверская-Ямская 1-я улица, дом 14
Контактное лицо: Матвиенко Игорь Владимирович
Телефон: +7(499)995-36-69
Факс: +7(800)100-08-00
Электронная почта: igor.matvienko@rt.ru

**Наименование участника размещения заказа, подавшего жалобу (Заявитель):
Общество с ограниченной ответственностью «Дельта Солюшнс»**

ИНН 7716550505 КПП 770201001
Место нахождения: 107045, г. Москва, Колокольников пер., дом 22, стр. 5
Почтовый адрес: 107045, г. Москва, Колокольников пер., дом 22, стр. 5
Контактное лицо: Никиташев Станислав Анатольевич
Телефон: 8 (968) 411-88-54
Факс: отсутствует
Электронная почта: nsa@vsegda-prav.ru

Сведения о размещаемом заказе:

Запрос котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку серверного оборудования по проекту «Система управления контентом-2016».

Номер извещения на официальном сайте РФ: 31503105179

Начальная (максимальная) цена контракта:

Лот №1 - 89 658 068,50 руб.;

Лот №2 - 85 014 072,00 руб.

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:
<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=3177364&cpz=true&style44=true>

Открытый запрос котировок в электронной форме был проведён на электронной площадке в сети Интернет по следующему адресу: <https://www.setonline.ru/>

Доводы жалобы

17.12.2015г. Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – Заказчик) на официальном сайте для размещения заказов опубликовало извещение о проведении Запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку серверного оборудования по проекту «Система управления контентом-2016».

Протоколом № 31503105179/03 от 10.02.2016г. рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников закупки Обществу с ограниченной ответственностью «Дельта Солюшнс» (далее – Заявитель) было отказано в признании участником открытого запроса котировок в связи с тем, что Заявителем пройдено тестирование с отрицательным результатом.

Испытания серверного оборудования транскодирования проводились представителем Заказчика и представителем ООО «Тайт Видео» и их результаты признаны отрицательными.

Жалоба

В то же время, предлагаемое к поставке оборудование полностью соответствует Техническому заданию и у Заказчика отсутствовали основания отказывать в допуске к участию в процедуре.

1. Процедура тестирования не содержит четких критериев для признания результатов тестирования положительными или отрицательными.

В соответствии с документацией о закупке, серверное оборудование, предлагаемое к поставке, должно быть протестировано в соответствии с объявлением <http://zakupki.rostelecom.ru/info/ads/d787991/>. Претенденты, чье серверное оборудование не прошло тестирование в соответствии с объявлением <http://zakupki.rostelecom.ru/info/ads/d787991/>, должны предоставить образцы серверного оборудования для проведения тестирования не позднее чем за 2 (два) рабочих дня до даты подведения итогов настоящего запроса котировок. Заявки Претендентов, не предоставивших серверное оборудование на тестирование в указанный срок, а также Претендентов, чье серверное оборудование не получит положительную оценку по результатам тестирования, будут отклонены.

По адресу <http://zakupki.rostelecom.ru/info/ads/d787991/> представлена Программа и методика тестирования серверного оборудования транскодирования, однако поименованная методика не содержит четких критериев для оценки работоспособности оборудования, а именно, методика не содержит наименование программного обеспечения, его настройки, а также конкретные настройки аппаратной части серверов при совокупности которых при тестировании должен достигаться тот или иной ожидаемый результат.

Как усматривается из протоколов испытаний, при изменении настроек оборудование может либо давать сбой, либо работать в штатном режиме, что (без заранее оговоренных настроек) не позволяет объективно оценить работоспособность оборудования.

К выводу о необходимости установления четких критериев приходит также и судебная практика, например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 марта 2015 г. по делу N А43-8810/2014:

«Проанализировав конкурсную документацию, апелляционный суд пришел к выводу, что она не отвечает требованиям Федерального закона N 223-ФЗ в части отражения в ней сведений о критериях, порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В пункте 2.7 заказчик формально перечислил показатели, используемые для определения победителя. Вместе с тем документация не содержит сведений о том, какие

конкретно документы, их количество и с каким содержанием обязан представить участник закупки для получения определенного количества баллов по каждому критерию. Отсутствует в ней информация о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров организатор закупки будет оценивать заявку каждого участника по перечисленным критериям, чтобы определить из их числа лучшую.

Само по себе перечисление приведенных критериев и ознакомление с ними не позволяет заинтересованным лицам (претендентам) представить себе используемую Обществом систему оценки заявок участников закупки, порядок применения критериев и значимость для заказчика каждого из них, а также провести ранжирование поступивших заявок по степени предпочтительности их для заказчика.

Фактически порядок присвоения баллов, а также конкретные требования, предъявляемые к документам, подлежащим представлению участниками закупки для получения определенного количества баллов по тому или иному критерию содержатся в Методике, утвержденной заказчиком, в соответствии с которой экспертной группой оцениваются и сопоставляются конкурсные заявки (пункт 66 Положения).

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в порядке и по критериям, изложенным в Методике, каждому участнику и по каждому лоту, в котором он участвует, устанавливается балльный рейтинг, а по количеству полученных баллов участникам присваивается порядковое место.

Однако в силу Положения и конкурсной документации (пункт 2.6.10) Методика является внутренним документом Общества, не подлежит опубликованию, а информация относительно процесса изучения, оценки и сопоставления конкурсных заявок, определения победителей конкурса не подлежит разглашению претендентам.

Таким образом, ни один из документов Общества (доступных для ознакомления неограниченному кругу лиц) не предусматривает системы оценки заявок и порядка применения критериев».

2. Представленное оборудование полностью соответствует Техническому заданию.

Техническим заданием Заказчик установил требования к серверному оборудованию проекта «Система управления контентом – 2016», при этом Заявитель полностью выполнил указанные требования.

Техническое задание не содержит дополнительных требований, касающихся четкой матрицы совместимости оборудования и предполагаемого к использованию программного

обеспечения.

Например, в продуктовом каталоге Quanta (предлагаемые к поставке серверы) есть более 5 (пяти) различных моделей контроллеров системы ввода-вывода и столько же различных сетевых карт допустимых к использованию в предложенном сервере в качестве альтернативных опций. Таким образом, предугадать, какой конкретно контроллер будет совместим (функционировать надлежащим образом) с программным обеспечением Заказчика, невозможно.

Как усматривается из протоколов испытаний, при их проведении, Заявитель неоднократно производил изменения настроек оборудования, которые приводили к положительному результату. Однако, в связи с ограничением времени, отсутствует возможность в срок произвести полную подстройку оборудования (без заблаговременного указания в Техническом задании) под программное обеспечение Заказчика.

Заказчик изначально знал о том, какое программное обеспечение он будет использовать, а также параметры своей локальной сети (к которой оборудование подключается), но не стал указывать данные сведения в Техническом задании, полагаем, лишь с той целью, чтобы иметь возможность гибкого подхода к определению результатов тестирования оборудования и, соответственно, допуску к участию в процедуре, то есть мог в одностороннем порядке предопределять успешность испытаний оборудования, предлагаемого конкретным участником.

В соответствии с п.п. 1 п. 10 ст. Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

3. Испытания предлагаемого оборудования совместно с заказчиком проводит участник запроса котировок.

Как усматривается из Протоколов испытаний, они проводились представителем ООО «Тайт Видео», который помимо того, что является производителем программного обеспечения, которое предполагается к установке на серверы, еще является участником

Жалоба

запроса котировок.

Таким образом, по нашему мнению, ООО «Тайт Видео» не заинтересовано, чтобы оборудование, предлагаемое иными участниками, прошло испытания.

Также указанный факт свидетельствует о том, что ООО «Тайт Видео» предоставлено больше информации по сравнению с иными участниками запроса котировок, которая дает возможность предоставить оборудование с настройками уже под конкретное программное обеспечение.

В соответствии с п.п. 2 п. 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Заказчиком, при проведении запроса котировок, нарушены основополагающие принципы осуществления закупок, установленных ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно, принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, и принцип отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

4. На официальном сайте для размещения заказов отсутствует действующая редакция документации открытого запроса котировок, что ограничивает конкуренцию.

5. Положение о закупках Заказчика не предусматривает применение результатов тестирования поставляемого оборудования как основание для отклонения заявки участника.

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2015 N Ф09-9444/14 суд указал, что документация о закупках не может включать в себя такие условия, которые непосредственно не указаны в положении о закупке. Обратное может привести к

Жалоба

произвольному определению требований, предъявляемых к участникам торгов и их заявкам, и антиконкурентно повлиять на результат самих торгов. В связи с вышеизложенным вывод нижестоящего суда о достаточности того, чтобы критерии, разработанные в документации, были соотносимы с основополагающими критериями, предусмотренными положением о закупках, основан на ошибочном толковании п. п. 12 и 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

На основании вышеизложенного

ПРОСИМ

1. Признать незаконным Протокол № 31503105179/03 от 10.02.2016г. рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников закупки в части отказа в допуске к участию ООО «Дельта Солюшнс»;
2. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства;
3. Приостановить процедуру размещения заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложение:

- Протокол № 31503105179/03 от 10.02.2016г. рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников закупки;
- Извещение и документация по проведению открытого запроса котировок;
- Программа и методика испытаний серверного оборудования трансколирования;
- Протоколы испытаний;
- Письмо № 47/1-16 от 10.02.2016г.;
- Копия доверенности представителя.

Субботин
Представитель
ООО «Дельта Солюшнс»
по доверенности


Никиташев С.А.