



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 29/18.1-2016

28.03.2015

г.Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2, далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: И.Л. Жабокрик, начальник отдела контроля органов власти;

члены Комиссии: А.А. Бокша, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
И.В. Кабаев, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

организатор торгов - Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 69, далее - Региональный фонд), представитель: <.....> (дов. от 11.01.2016 № 21);

заявитель жалобы - ООО «Ареал-Групп» (адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Чапаева, 14/1), представители: <.....> (дов. от 20.03.2016);

заинтересованное лицо - ООО «СК ИНЭК-Техполимер» (адрес: 620010, г. Екатеринбург, ул. Профсоюзная, 43., оф. 319), представитель <.....> (дов. от 01.01.2016 № 1),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Ареал-Групп» на действия (бездействие) организатора торгов в лице Регионального Фонда, совершенные при организации и проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в 2016 году по лоту № 2 (извещение ГП602941 на электронной площадке <http://gpb.ru>),

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе (вх. № 01-4005 от 22.03.2016) и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

О времени и месте рассмотрения жалобы, организатор торгов и заявитель уведомлены посредством факсимильной связи, а также по «электронной почте» (исх. № 3211 от 23.03.2016).

Рассмотрение жалобы назначено на 11 час. 00 мин. 28.03.2016.

Согласно п. 2 ст. 11 Гражданского кодекса РФ, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах установлено в Жилищном кодексе РФ.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, согласно п. 3 ч. 1 ст. 167 Жилищного кодекса РФ, принимают нормативные правовые акты, направленные на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и создают регионального оператора.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 182 Жилищного кодекса РФ установлено, что региональный оператор в целях обеспечения выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

В Свердловской области такой региональный оператор создан Указом Губернатора Свердловской области от 16.08.2013 № 444-УГ (Региональный фонд).

Функции и полномочия учредителя Регионального фонда от имени Свердловской области исполняет Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, как уполномоченный орган в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Статьей 24 Закона № 127-03 установлено, что региональный оператор привлекает подрядные организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, по результатам отбора, осуществляемого путем проведения конкурса.

Этой же статьей определено, что критерии отбора подрядных организаций, порядок его проведения и порядок заключения договоров с подрядными организациями, прошедшими отбор, устанавливаются уполномоченным органом в соответствии с Законом № 127-03.

Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области 26.06.2014 издан Приказ № 98, определяющий порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Пункт 2 Порядка привлечения подрядных организаций декларирует осуществление процедур отбора в соответствии с законодательством Российской Федерации и на принципах добросовестной конкуренции, отсутствия преимуществ хозяйствующих субъектов, разумности и справедливости на основе конкурентной цены услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Таким образом, торги при отборе подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являются обязательными процедурами, проводимыми в форме конкурса, следовательно, жалобы на действия его организаторов, подлежат рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в

случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

О проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в 2016 году (далее - Конкурс) объявлено 24.02.2016, а протокол об итогах Конкурса составлен 18.03.2016.

Жалоба поступила в антимонопольный орган 22.03.2016, т.е. в пределах срока, установленного законом на обжалование, и может быть рассмотрена в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «Ареал-Групп» содержит следующие доводы:

1. При оценке предложений по критерию «цена договора» (п. 1 Приложения № 1 к конкурсной документации) конкурсная комиссия присваивает 0,4 балла за снижение максимальной цены договора на каждый 1 %, т.е. в расчет принимаются только целые доли и при разнице предложений на 5,0 %, участникам присваивается одинаковое количество баллов. Например, за снижение на 5,0 %, как и за снижение на 5,5 % будет присвоено 2 балла ($5 \times 0,4 = 2$).

Между тем, разница в 0,5 % (снижение цены договора) в стоимостном выражении составляет более 100 тыс.руб., что, по мнению заявителя, существенно.

При этом по утверждению заявителя, в конкурсной документации отсутствует указание, что подсчет баллов по данному критерию производится только с учетом целой доли от процента снижения цены.

Заявитель возражает против такой методики оценки.

2. В составе заявки на участие в Конкурсе каждый участник подает Конкурсные предложения (Приложение № 2 к заявке), одним из которых является срок, за который он готов выполнить работы по договору (п. 6, «Срок выполнения работ»).

Так как объектами выполнения работ являются многоквартирные дома различного типа, то Региональный фонд разработал инструкцию по составлению графика производства работ (Приложение № 3 к договору). В соответствии с этой инструкцией, все работы в многоквартирных домах, где общая площадь менее 1000 кв.м., должны завершиться 01.10.2016.

Поскольку в состав лота № 2 включены многоквартирные дома площадью менее 1000 кв. м., то по каждому дому и по договору в целом, работы, по мнению заявителя, не могут завершиться позднее, чем установлено договором (т.е. 01.10.2016).

Такой срок окончания работ предложен только в Конкурсном предложении ООО «Ареал-Групп».

Остальными участниками предложены большие сроки:

ООО УК «ИНЖЭК» - 30.11.2016;

ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - 01.11.2016.

Заявитель считает, что предложенные ООО УК «ИНЖЭК» и ООО «СК ИНЭК-Техполимер» сроки выполнения работ превышают сроки, предусмотренные договором, и их конкурсные предложения следовало отклонить на этапе проверки.

Исходя из изложенного, заявитель требует признать решение конкурсной комиссии недействительным и пересмотреть результаты конкурса в пользу единственного участника ООО «Ареал-Групп».

Организатор торгов, возражая доводам ООО «Ареал-Групп» сообщил, что всего по лоту № 2 было подано 6 заявок, из них допущено к участию в Конкурсе 3, в том числе заявка ООО «Ареал-Групп».

Согласно пояснениям организатора торгов, критерий оценки заявок № 1 (Цена договора) рассчитывается путем умножения коэффициента 0,4 на величину снижения начальной (максимальной) цены договора, выраженную в процентном соотношении, без учета десятичных знаков (только целые), с округлением полученного результата до 1 десятичного знака.

По критерию № 6 оценивается срок, на который будет заключен договор, а графики производства работ, на инструкцию по заполнению которых ссылается заявитель жалобы, - определяют продолжительность и последовательность выполнения работ на каждом объекте, в том числе с учетом времени, необходимого на приемку-сдачу результатов работ.

Графики выполнения работ по каждому из многоквартирных домов, являющихся объектами Конкурса, составляются победителем Конкурса в пределах срока выполнения работ, указанного им в своих конкурсных предложениях, после получения договоров, подписанных организатором торгов.

Если заявитель жалобы подал заявку на участие в Конкурсе, то он изучил конкурсную документацию и согласился конкурировать на предложенных условиях, что, по мнению организатора торгов, дает основания считать доводы жалобы необоснованными.

Представитель ООО «СК ИНЭК-Техполимер» в заседании Комиссии сообщил, что условия Конкурса, в том числе порядок оценки конкурсных предложений, были понятны и победитель определен правильно.

Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лиц участвующих в деле, Комиссия установила:

При рассмотрении жалобы по существу, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалуемый заявителем конкурс ГП602941, организован в соответствии с Приказом Регионального фонда от 24.02.2016 № 01-04/25-16. Этим же Приказом утверждены текст извещения и конкурсная документация, в том числе критерии оценки.

Персональный состав конкурсной комиссии утвержден Приказом от 09.02.2015 № 01-04/14-16, этим же приказом утверждено Положение о конкурсной комиссии.

Извещение о проведении конкурса 24.02.2015 размещено на электронной торговой площадке (далее - ЭТП), принадлежащей Газпромбанку (<http://etp.gpb.ru>).

В соответствие с извещением, прием заявок осуществлялся до 09 час. 00 мин. (по местному времени) 14.03.2016, а срок подведения итогов, устанавливался не позднее 22.03.2016.

Согласно Извещению о проведении конкурса, начальная (максимальная) цена договора по лоту № 2 составляла 21 189 786,28 руб.

По лоту № 2 было подано 6 заявок, из которых к участию в Конкурсе допущены три, в том числе, заявителя жалобы и заинтересованного лица.

Согласно Протоколу от 18.03.2016 № 2 об итогах Конкурса, заявке ООО «Ареал-Групп» присвоено 3 место (80,2 балла). Победителем признано ООО «СК ИНЭК-Техполимер» (80,5 баллов).

Представитель ответчика, будучи предупрежденным об административной ответственности за предоставление недостоверных сведений (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ) сообщил, что по состоянию на 28.03.2016 договор с победителем Конкурса по лоту № 2 не заключен.

Согласно п. 2 Положения о конкурсной комиссии Регионального Фонда она осуществляет следующие функции:

- вскрывает конверты с заявками претендентов на участие в конкурсе или открывает доступ к заявкам, поданным в форме электронного документа в случае проведения открытого конкурса с использованием электронной торговой площадки (далее - вскрывает конверты);

- оформляет протокол вскрытия конвертов;

- рассматривает заявки претендентов на соответствие требованиям, установленным в конкурсной документации;

- проверяет достоверность сведений, содержащихся в представленных документах претендентами;

- принимает решение о допуске заявок претендентов к участию в конкурсе или об отказе им в допуске к участию в конкурсе;

- производит оценку и сопоставление заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки конкурсных заявок;

- оформляет протокол об итогах открытого конкурса;

- принимает решение о продлении срока действия договоров, заключенных по результатам проведенных конкурсных процедур.

Согласно п. 17 Положения о конкурсной комиссии решения комиссии оформляются протоколами, которые подписываются всеми членами комиссии, принимавшими участие в заседании комиссии. За правильность записей в протоколе отвечают лица, подписывающие протокол.

Согласно п. 31 Конкурсной документации для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью, составленную по форме (Приложение № 2 к конкурсной документации) с приложением документов, поименованных в 15 подпунктах.

В первом пункте заявки содержится «подписка» претендента в том, что он изучил конкурсную документацию, применимые к конкурсу законодательство и нормативные правовые акты и соглашается участвовать в конкурсе.

Результаты вскрытия конвертов, согласно п. 27 Положения о конкурсной комиссии, заносятся в протокол вскрытия конвертов заявками.

На основании результатов рассмотрения заявок и проверки достоверности сведений, содержащихся в документах, комиссией принимается решение о допуске заявок претендентов к участию в конкурсе или об отказе в допуске (п. 33 Положения о конкурсной комиссии).

В соответствии с частью 6 Конкурсной документации заявки претендентов на участие в конкурсе рассматриваются конкурсной комиссией, которая создается в соответствии с Положением о конкурсной комиссии.

Заявки, допущенные к участию в конкурсе, проходят процедуру оценки и сопоставления в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки конкурсных заявок, согласно Приложению № 1 к конкурсной документации и определения победителя конкурса (п. 58 Конкурсной документации).

Согласно п. 59 Конкурсной документации, на основании результатов оценки и сопоставления заявок на заседании комиссии каждой заявке присваивается порядковый номер по мере уменьшения значения рейтинга, устанавливаемого по такой заявке. Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый порядковый номер.

По результатам рассмотрения заявок и определения победителя Конкурса комиссией, согласно п. 60 Конкурсной документации, составляется протокол об итогах открытого конкурса.

В силу п. 62 Конкурсной документации, протокол об итогах открытого конкурса должен быть опубликован на сайте организатора торгов и ЭТП не позднее одного рабочего дня, следующего за днем подписания данного протокола.

Критерии оценки заявок участников Конкурса приведены в Приложении № 1 к Конкурсной документации и предусматривают оценку по 8 показателям, в том числе:

- цена договора, рублей (п. 1);
- срок выполнения работ, календарная дата (п. 6).

Согласно п. 1 Приложения № 1 к конкурсной документации (критерии оценки), оценка предложения каждого из участников по критерию «цена договора» производится, исходя из разницы между начальной (максимальной) ценой и ценой, предложенной участником конкурса в приложении № 2 к заявке (Конкурсные предложения).

Количество баллов по данному критерию рассчитывается путем умножения величины снижения начальной (максимальной) цены договора, выраженной в процентном соотношении, без учета десятичных знаков (только целые проценты) на коэффициент значимости критерия равный 0,4, с округлением полученного результата до 1 десятичного знака.

Согласно Протоколу № 2 от 18.03.2016 по лоту № 2 участниками Конкурса сделаны следующие ценовые предложения:

- ООО «Ареал-Групп» - 20 024 000,00 руб.;
- ООО УК «ИНЖЭК» - 19 812 450,18 руб.;
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - 19 918 399,10 руб.

Величина снижения начальной (максимальной) цены договора определяется по формуле:

$$\frac{(\text{НМЦ} - \text{НМЦу}) \times 100 \%}{21\ 189\ 786,28}$$

где:

НМЦ - начальная (максимальная) цена договора, равная 21 189 786,28 руб.;

НМЦу - предложение цены договора, сделанное участником.

Таким образом, в процентном выражении участники снизили цену договора следующим образом:

- ООО «Ареал-Групп» - на 5,5 %
- ООО УК «ИНЖЭК» - на 6,5 %
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - на 6,0 %

Поскольку по правилам оценки заявок, установленным конкурсной документацией, в расчет принимаются только целые числа (округление к целому), то цена снижена:

- ООО «Ареал-Групп» - на 5 %
- ООО УК «ИНЖЭК» - на 6 %
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - на 6 %

Комиссия отмечает, что примененная организатором торгов методика округления к целому не корректна и не отвечает математическим законам - округление возможно, как в меньшую, так и в большую сторону.

В Протоколе от 18.03.2016 № 2 отражен следующий результат (округление к меньшему):

- ООО «Ареал-Групп» - $5 \% \times 0,4 = 2,0$ балла
- ООО УК «ИНЖЭК» - $6 \% \times 0,4 = 2,4$ балла
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - $6 \% \times 0,4 = 2,4$ балла.

В случае округления к целому по правилам математики, результат мог быть следующий:

- ООО «Ареал-Групп» - $6 \% \times 0,4 = 2,4$ балла
- ООО УК «ИНЖЭК» - $7 \% \times 0,4 = 2,8$ балла
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - $6 \% \times 0,4 = 2,4$ балла.

При таком результате ООО «Ареал-Групп», также, не могло претендовать на победу в Конкурсе.

Согласно п. 4.5 проекта договора работы по капитальному ремонту должны быть завершены и сданы заказчику не позднее следующих сроков:

- внутридомовые инженерные системы теплоснабжения - до 15.08.2016;
- фасады, подвальные помещения - до 01.10.2016;
- прочие работы, указанные в приложении № 1 к договору, - до 01.12.2016 .

Согласно п. 6 Приложению № 1 к конкурсной документации (критерии оценки) и пояснениям организатора торгов оценка предложения каждого из участников по критерию «срок выполнения работ» производится, исходя из выраженной в календарных днях, кратной 30, разницы между календарной датой окончания работ, установленной в п. 4.5 проекта договора (Приложение № 3 к конкурсной документации) и календарной датой, предложенной участником конкурса в приложении № 2 к заявке (Конкурсные предложения).

Количество баллов по данному критерию рассчитывается путем умножения полученной величины на коэффициент значимости критерия равный 0,1.

Если дата окончания работ, определенная участником в конкурсном предложении, совпадает с датой, установленной в п. 4.5 проекта договора (максимальный срок работ), то такому участнику баллы по критерию «срок выполнения работ» не начисляются.

Согласно Протоколу от 18.03.2016 № 2 участники предложили следующие даты окончания работ:

- ООО «Ареал-Групп» - 01.10.2016 (сокращение срока на 60 дн.);
- ООО УК «ИНЖЭК» - 30.11.2016
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - 01.11.2016 (сокращение срока на 30 дн.).

Применяя правила оценки, участникам присвоено следующее количество баллов:

- ООО «Ареал-Групп» - 0,2 балла ($60 : 30 \times 0,1$);
- ООО УК «ИНЖЭК» - 0 баллов
- ООО «СК ИНЭК-Техполимер» - 0,1 балла ($30 : 30 \times 0,1$).

В соответствии с п. 4.1 проекта договора (Приложение № 3 к конкурсной документации) подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с графиком производства работ, при этом сроки начала и окончания работ по этапам (видам работ) на каждом из объектов являются исходными для определения санкций в случае нарушения сроков производства работ.

В соответствии с п. 4.3 проекта договора, в графике производства работ указываются начальные и конечные сроки выполнения работ указанные¹ в Акте передачи общего имущества многоквартирного дома для проведения капитального ремонта (Приложение № 1 к договору). Сам График производства работ является приложением № 3 к договору. Для удобства при составлении графика работ, в Конкурсной документации предусмотрена инструкция по его составлению.

Таким образом, существенной на этапе оценки конкурсных предложений участников является календарная дата окончания работ, которая не может быть установлена позднее 31.11.2016 (п. 4.5 проекта договора), указанная в конкурсном предложении.

Графики выполнения работ по каждому из многоквартирных домов, составляются победителем Конкурса в пределах срока выполнения работ, указанного им в своих конкурсных предложениях, после получения договоров, подписанных организатором торгов.

В соответствии с п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Рассмотрение жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявки ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствовании в подаче заявки.

При этом задача антимонопольного органа заключается не в разрушении торгов, а в исправлении их процедуры с тем, чтобы торги, как наиболее открытый (конкурентный) способ определения контрагента, состоялись.

Заслушав мнения сторон, изучив имеющиеся документы, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены результатов торгов.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Ареал-Групп» признать необоснованной.

Председатель комиссии



И.Л. Жабокрик

Члены комиссии:



А.А. Бокша



И.В. Кабаев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.