

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе на действия (бездействие)**  
**Челябинского УФАС России**

18 марта 2016 года

г. Москва

<....>, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее — Регламент), жалобу ООО «Лидер» (далее — Заявитель) (вх. № 15129/16 от 05.02.2016) на действия (бездействие) Челябинского УФАС России (далее — Управление),

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель в жалобе указывает на нарушение Управлением Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и Регламента в части отсутствия в определении Управления от 30.12.2015 исх. № 19665/07 о назначении дела № 100-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению описания признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, послуживших основанием и поводом для назначения дела к рассмотрению, а также в части установления в данном определении требования к ГУ МВД России по Челябинской области провести проверку хозяйственной деятельности ООО «Лидер».

В соответствии с частью 14 статьи 44 Закона о защите конкуренции определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению должно содержать:

- 1) сведения о лицах, участвующих в рассмотрении дела;
- 2) основания, послужившие поводом к возбуждению дела;
- 3) описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии;
- 4) сведения о дате, времени и месте проведения заседания комиссии.

Вместе с тем вышеуказанная часть 14 статьи 44 введена в Закон о защите конкуренции Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 275-ФЗ) и вступила в силу 05.01.2016.

Определение о назначении дела № 100-07/15 к рассмотрению вынесено 30.12.2015. Закон о защите конкуренции в редакции, действовавшей до



вступления в силу Закона № 275-ФЗ, равно как и Регламент не предусматривают требований к содержанию определения о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

Таким образом, отсутствие в определении о назначении дела № 100-07/15 описания выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии, не нарушают положений Закона о защите конкуренции и Регламента. При этом определение о назначении дела № 100-07/15 соответствует форме, утвержденной приказом ФАС России от 22.12.2006 № 337.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пункту 3.111 Регламента при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Определением о назначении дела № 100-07/15 у Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области и ООО «Лидер» запрошены пояснения, сведения, мнения и документы, требования о проведении проверки хозяйственной деятельности определение не содержит. При этом в определении указано, что информация и документы представляются в антимонопольный орган лишь при их наличии, в случае отсутствия — указывается причина.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь пунктами 5.24, 5.25 Регламента,

#### **РЕШИЛ:**

1. Признать действия (бездействие) Челябинского УФАС России соответствующими Регламенту;
2. В удовлетворении жалобы отказать.