

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № К-423/15/АК176-16

«22» марта 2016

Москва

Я, <....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 29.02.2015 по делу № К-423/15/АК176-16 в отношении <....>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством здравоохранения Нижегородской области (далее – Заказчик), Департаментом по регулированию контрактной системы в сфере закупок Нижегородской области (далее – Уполномоченный орган) проведена закупка (номер извещения 0132200004115000014) (далее – Закупка).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов настоящего дела, предметом контракта является оказание социальных услуг по обеспечению лекарственными



препаратами и медицинскими изделиями граждан Нижегородской области, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 №178–ФЗ во II-IV квартале 2015 года.

При этом согласно части II «Наименование и описание объекта закупки и условия контракта» документации о Закупке, Заказчиком, Уполномоченным органом установлено требование, в том числе о поставке Исполнителем лекарственных препаратов и медицинских изделий.

При этом указанные товары входят в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 № 2019-р (далее – аукционный перечень).

В аукционный перечень включены «Вещества химические, продукты химические и волокна химические» по коду 24 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), «Изделия медицинские; приборы и инструменты для измерения, контроля, испытаний, навигации, управления; приборы оптические, фото- и кинооборудование; часы (кроме кодов 33.10.11, 33.10.12, 33.10.13.110, 33.10.14.110, 33.10.14.120, 33.10.14.130, 33.10.15.210 - в части оборудования диагностики заболеваний сетчатки с использованием цифровой фотосъемки, ангиографии и лазерной когерентной томографии, оборудования для ультразвуковой диагностики органа зрения, оборудования лазерного для проведения офтальмологических операций, оборудования для проведения микрохирургических операций на переднем и заднем отрезках глаза» по коду 33 ОКПД.

Следовательно, учитывая, что в рамках исполнения государственного контракта предусмотрено обязательство Исполнителя по поставке лекарственных препаратов и медицинских изделий, входящих в аукционный перечень, Заказчиком, Уполномоченным органом, неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП, за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является <....>.

Таким образом, в действиях должностного лица Заказчика - <....>, выразившихся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к выбору способа определения поставщика Закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Административное правонарушение совершено по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, д. 7.

Время совершения административного правонарушения: 24.03.2015.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-423/15/АК176-16 составлен 15.03.2016 <....> с участием <....> защитников <....>. <....> на составление и подписание протокола не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-423/15/АК176-16 состоялось 22.03.2016 с участием <....> защитников <....>. <....> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

<....> пояснили, что Министерством здравоохранения Нижегородской области, а также <....> учтена позиция Федеральной антимонопольной службы изложенной в решении от 20.04.2015 № К-424/15, а также предприняты меры по недопущению аналогичных нарушений. На основании изложенное <....> просили производство по настоящему об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <....> нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к выбору способа определения поставщика Закупки.

Тем самым, <....> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Таким образом, вина <....> состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина <....> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <....> защитников <....> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт нарушения установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к выбору способа определения поставщика закупки, а принятые меры к прекращению правонарушения не могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности

совершенного <....> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного <....> административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <....> административного правонарушения, не выявлено.

Таким образом, в действиях <....>, выразившихся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к выбору способа определения поставщика Закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП, за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.29, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <....>, выразившихся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к выбору способа определения поставщика Закупки, нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение <....>, требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при выборе неверного способа определения поставщика Закупки, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.29 КоАП.

3. Наложить на <....> штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москвы 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.