



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

07 апреля 2016 года

№ Т - 25/2016

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия УФАС, Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:	О.А. Бобровой	руководителя Калининградского УФАС России;
членов комиссии:	В.А. Грибко	заместителя руководителя Калининградского УФАС России;
	Л.Н. Зуевой	заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

при участии:

представителя заявителя ООО «Эстейт»	С.В. Федоровой	на основании доверенности;
---	----------------	----------------------------

организатора торгов конкурсного управляющего ООО «Балтийский лосось»	индивидуального предпринимателя И.Н. Яцкевич;
--	---

представителя ООО «Балтийский лосось»	В.В. Опацкого	на основании доверенности;
--	---------------	----------------------------

представителя победителя торгов ООО «РМП-Сервис»	О.Э. Середохиной	на основании доверенности;
---	------------------	----------------------------

представителей кредитора ООО «Балтийский лосось» ПАО «Банк ФК «Открытие»	С.Н. Валейчик, Г.Е. Наглис	на основании доверенности,
--	-------------------------------	----------------------------

рассмотрев жалобу ООО «Эстейт» (место нахождения: 119121, г Москва, 1-й Неопалиновский пер., д. 15/7) (далее – Заявитель) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Организатора торгов – конкурсному управляющего ООО «Балтийский лосось» индивидуального предпринимателя Яцкевич Ирины Николаевны

(ОГРНИП/ИНН 3100392632900026/434526943164, место нахождения: 236000, г. Калининград, Ленинский проспект, 121-5, далее – Организатор торгов, Ответчик), допущенные при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи по цене имущества должника ООО «Балтийский лосось», лот № 2: земельный участок, земли населенных пунктов – под промышленные предприятия, расположенный по адресу: Россия, Калининградская область, г. Пионерский, ул. Портовая, д. 1 (торги № 0019882 на сайте в сети Интернет <http://www.utender.ru>, далее – Торги), установила следующее.

Жалоба Заявителя на действия Заказчика в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области поступила от 18.03.2016 (вх. № 1654).

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы.

В ходе проведения Торгов Ответчик необоснованно отклонил заявку ООО «Эстейт» на участие в Торгах, и в нарушение действующего законодательства принял решение о признании Торгов несостоявшимися и неправомерно заключил 11.03.2016 договор купли-продажи указанного имущества с ООО «РМП-Сервис» (ОГРН / ИНН 1092315000172 / 2315150557).

04.03.2016 Заявитель подал заявку № 0019882 для участия в Торгах. 10.03.2016 Организатор торгов подписал Протокол об определении участников торгов, согласно которому ООО «Эстейт» не было допущено к участию в Торгах.

В соответствии с пунктом 5.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (далее – Порядок проведения торгов), протокол об определении участников торгов должен содержать перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах, с указанием оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

В связи с тем, что в протоколе об определении участников торгов от 10.03.2016 Организатор торгов не указал мотивы своего решения, ООО «Эстейт» направило в адрес Ответчика телеграмму и заказное письмо с уведомлением о вручении с просьбой указать причины, по которым Заявитель не был допущен к участию в Торгах. Ответ получен не был.

Заявитель считает, что его заявка соответствует всем установленным требованиям и причин для ее отклонения не было. В силу этого, по мнению Заявителя, решение Организатора торгов о признании торгов несостоявшимися является неправомерным.

Кроме того, в случае признания Торгов несостоявшимися Ответчик не имел права заключать договор со вторым участником (ООО «РМП-Сервис»), поскольку в соответствии с пунктом 7.5 Порядка проведения торгов в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися; если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах содержит предложение о цене имущества (предприятия) должника не ниже установленной начальной цены имущества (предприятия) должника, договор купли-продажи заключается организатором с этим участником торгов в

соответствии с представленным им предложением о цене имущества (предприятия) должника. Заявка ООО «РМП-Сервис» на участие в Торгах не содержит предложение о цене имущества.

На основании вышеизложенного Заявитель просит принять меры антимонопольного регулирования к Организатору Торгов.

Пояснения Ответчика по существу заявленных требований.

Объявление о проведении Торгов 11.03.2016 было размещено в газете «Коммерсантъ» (№ 15 от 30.01.2016, стр. 17), в Едином реестре сведений о банкротстве (сообщение № 905905 от 22.01.2016) и в газете «Калининградская правда» № 11 (18877) от 26.01.2016, стр. 4).

ООО «Эстейт» подало заявку на участие в Торгах, которая была зарегистрирована оператором электронной торговой площадки за № 0049966. На основании частей 11, 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) данная заявка была отклонена по причине ее несоответствия требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении Торгов, а именно:

— в соответствии с частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать, в том числе, сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий. В заявке ООО «Эстейт» данные сведения отсутствовали;

— согласно пункту 5.5 Положения о порядке и условиях организации и проведения торгов по продаже имущества должника – ООО «Балтийский лосось» (ИНН 3905040887, ОГРН 1023900767494), являющегося предметом залога, утвержденного заместителем управляющего филиала Калининград – ПКБ ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – Положение) в случае если в новой заявке не содержатся сведения об отзыве первоначальной заявки, то ни одна из заявок не рассматривается. Заявителем 02.03.2016 была подана заявка на участие в Торгах (исх. № 01 от 02.03.2016), которая была зарегистрирована оператором электронной торговой площадки (далее – ЭТП) за № **0049881**. 04.03.2016 Заявитель эту заявку отозвал. 04.03.2016 Заявитель подал новую заявку на участие в Торгах (исх. № 2 от 04.03.2016), в которой указал, что была отозвана заявка № 01 от 02.03.2016, зарегистрированная за № **49881** (т.е. в начале номера заявки не были указаны нули). Таким образом, Заявитель в своей второй заявке не указал, что заявка, зарегистрированная за № **0049881**, была отозвана.

Протоколом об определении участников торгов от 10.03.2016 второй участник – ООО «РМП-Сервис» – был признан участником Торгов и допущен к дальнейшему участию в аукционе.

Итоговым протоколом о результатах проведения торгов по лоту № 2 Торги признаны несостоявшимися по причине допуска только одного претендента в качестве участника Торгов.

В связи с тем, что ООО «РМП-Сервис» подало предложение о цене приобретения лота за 24 092 000,00 руб. и было получено требование от 11.03.2016 о заключении договора, ООО «Балтийский лосось» и ООО «РМП-Сервис» 11.03.2016 заключили договор купли-продажи имущества должника по лоту № 2.

Победитель Торгов ООО «РМП-Сервис» пояснил Комиссии, что в связи со сжатыми сроками строительства терминала (1 квартал 2018 года) договор купли-продажи земельного участка, являвшегося предметом Торгов, был заключен в максимально короткий срок 11.03.2016, просил в удовлетворении требований Заявителя отказать.

Кредитор ООО «Балтийский лосось» ПАО Банка «ФК Открытие» пояснил Комиссии, что в настоящее время ожидает поступления денежных средств от реализации залогового имущества ООО «Балтийский лосось», просил в удовлетворении требований Заявителя отказать.

Заслушав Заявителя и Организатора торгов, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Объявление о проведении 11.03.2016 торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи заявок по цене имущества должника ООО «Балтийский лосось», лот № 2: земельный участок, земли населенных пунктов – под промышленные предприятия, расположенный по адресу: Россия, Калининградская область,

г. Пионерский, ул. Портовая, д. 1 было размещено Организатором торгов в газете «Коммерсантъ» (№ 15 от 30.01.2016, стр. 17), в Едином реестре сведений о банкротстве (сообщение № 905905 от 22.01.2016), в газете «Калининградская правда» № 11 (18877) от 26.01.2016, стр. 4), а также на сайте оператора ЭТП «ЮТендер» в сети Интернет <http://www.utender.ru>.

В соответствии с указанным объявлением, дата начала представления заявок на участие – с 10 часов 00 минут (местного времени) 01.02.2016, дата окончания представления заявок на участие – 10 часов 00 минут (местного времени) 10.03.2016, дата проведения аукциона установлена на 10 часов 00 минут (местного времени) 11.03.2016, начальная (минимальная) цена определена в размере 24 092 000,00 руб.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией был сделан осуществлен ряд запросов оператору ЭТП «ЮТендер» (адрес ул. Береговая, 5, г. Ростов-на-Дону, 344082, ОГРН / ИНН 1076164008359 / 6164265896) по существу жалобы и данных участниками рассмотрения пояснений, который сообщил следующее.

Заявка за № 0049881, подана ООО «Эстейт» 02.03.2016 и была отозвана заявителем в 11.50 04.03.2016 через интерфейс электронной площадки с фиксацией электронной подписи. В соответствии с пунктом 5.1 Порядка проведения торгов, ЭТП информацию об отзыве заявки № 0049881 от 02.03.2016 Организатору торгов не направляла.

На момент окончания приема заявок в 10.00 10.03.2016 зарегистрированными заявками являлись заявки № 49775 от 20.02.2016 (ООО «РМП-Сервис») и № 49966 от 04.03.2016 (ООО «Эстейт»), которые и были направлены ЭТП организатору торгов.

Протокол об определении участников торгов был сформирован Организатором торгов в 19:07:42 10.03.2016, подписан электронной подписью и направлен оператору электронной площадки в 19:08:46 10.03.2016. В автоматизированном режиме этот протокол был размещен на ЭТП 10.03.2016 в 19:08:46.

Протокол о результатах Торгов был сформирован в 11:12:48 11.03.2016, подписан электронной подписью Организатора и направлен оператору ЭТП в 11:13:02 11.03.2016 и в автоматизированном режиме размещен на ЭТП в 11:13:02 11.03.2016.

Согласно протоколу об определении участников торгов заявка ООО «Эстейт» от 04.03.2016 № 49966 не была допущена по следующему основанию: «Представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны». В обоснование отклонения данной заявки Ответчик пояснил Комиссии, что руководствовался следующим:

— частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий;

— согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве несоответствие заявки на участие в торгах требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, является основанием для принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

В результате исследования данного довода Ответчика Комиссией установлено следующее.

Согласно опубликованному объявлению о проведении Торгов заявка должна содержать *«сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий»*.

Вместе с тем норма части 11 статьи 110 Закона о банкротстве предусматривает, следующие требования к заявке участника: **«должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий»**.

Аналогичное положение содержит и пп. д) п. 4.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. N 54 (далее Порядок): **«сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий»**.

Пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве содержит обязательное требование к содержанию сообщения о проведении торгов в части публикации порядка оформления участия в торгах и перечня представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению.

Исходя из системного анализа требований частей 10 и 11 ст. 110 Закона о банкротстве, пп. д) п. 4.3 Порядка и требований сообщения о продаже предприятия, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов предъявлено необоснованное требование к потенциальным участникам торгов о предоставлении ими информации о **«саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий»**, что нарушает требования вышеуказанных норм Закона о банкротстве, Порядка, а также признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что ООО «Эстейт» в своей заявке от 04.03.2016 № 49966 (исх. № 02 от 04.03.2016) указало следующее: «У ООО «Эстейт» отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему. Конкурсный управляющий не участвует в капитале ООО «Эстейт». ООО «Эстейт» не является саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий». На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «Эстейт» содержит затребованную информацию в соответствии с опубликованным сообщением о

Торгах и обязательную в соответствии с требованиями части 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод Организатора торгов о неуказании Заявителем в своей заявке от 04.03.2016 № 49966 (исх. № 02 от 04.03.2016) информации об отзыве предыдущей заявки ООО «Эстейт» от 02.03.2016 № 0049881 (исх. № 01 от 02.03.2016) Комиссией не признается надлежащим и отклоняется по следующим основаниям.

В ходе изучения Комиссией заявки от 04.03.2016 № 49966, а также информации представленной ЭТП по запросу антимонопольного органа, установлено, что она содержит следующую запись: *«в связи с отзывом ООО «Эстейт» заявки на участие в торгах № 01 от 02.03.2016 года, зарег. за № 49881».*

При этом пункт 4.5 Порядка устанавливает: *«Заявитель вправе отозвать заявку на участие в открытых торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в открытых торгах, направив об этом уведомление оператору электронной площадки».*

Изменение заявки допускается только путем подачи заявителем новой заявки в сроки, установленные настоящим Порядком, при этом первоначальная заявка должна быть отозвана».

В случае если в новой заявке не содержится сведений об отзыве первоначальной заявки, ни одна из заявок не рассматривается».

Пунктом 9.5 Регламента проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, на площадке Электронная торговая площадка “uTender”, утвержденного 01.11.2013 директором Обухович Р.А. (далее – Регламент ЭТП) и размещенного на сайте <http://www.utender.ru/> в сети Интернет, также определено, что «изменения заявки допускается только путем подачи заявителем новой заявки в сроки, установленные Порядком проведения торгов, при этом первоначальная заявка должна быть отозвана. **В случае если в новой заявке не содержатся сведения об отзыве первоначальной заявки, ни одна из заявок не рассматривается».**

Более того, Комиссией установлено, что при обращении пользователя по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=7BD24CB1FCE3CD59ACE453C2C011D637> последовательно появляется доступ к следующей информации:

39:19:1010107:24	<p>Инициатор торгов - компания №411, литер: А, расположенная по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Пионерский, д. 17 (четыре целых семь десятых) в нежилом здании №1, инвентарный номер: 636, кадастровый (или условный) номер земельного участка, земли населенных пунктов - под сельскохозяйственную артезианскую скважину, расположенный по адресу: Россия, Калининградская область, г. Пионерский, ул. Рабочая, общед. площадь: 900 кв. м, кадастровый (или условный) номер 39:19:1010107:23,</p>	2-4 092 000,00	5,00 %	10,00 %	Земельные участки
2	<p>участок, земли населенных пунктов - под промышленная предпрятия, расположен по адресу: Россия, Калининградская область, г. Пионерский, ул. Рабочая, д. 17, общед. площадь: 21683,47 кв. м, кадастровый (или условный) номер 39:19:1010109:10</p>				

Сообщение о результатах торгов №2886474 от 16.03.2016

Прикрепленные файлы

• Торги.Gat

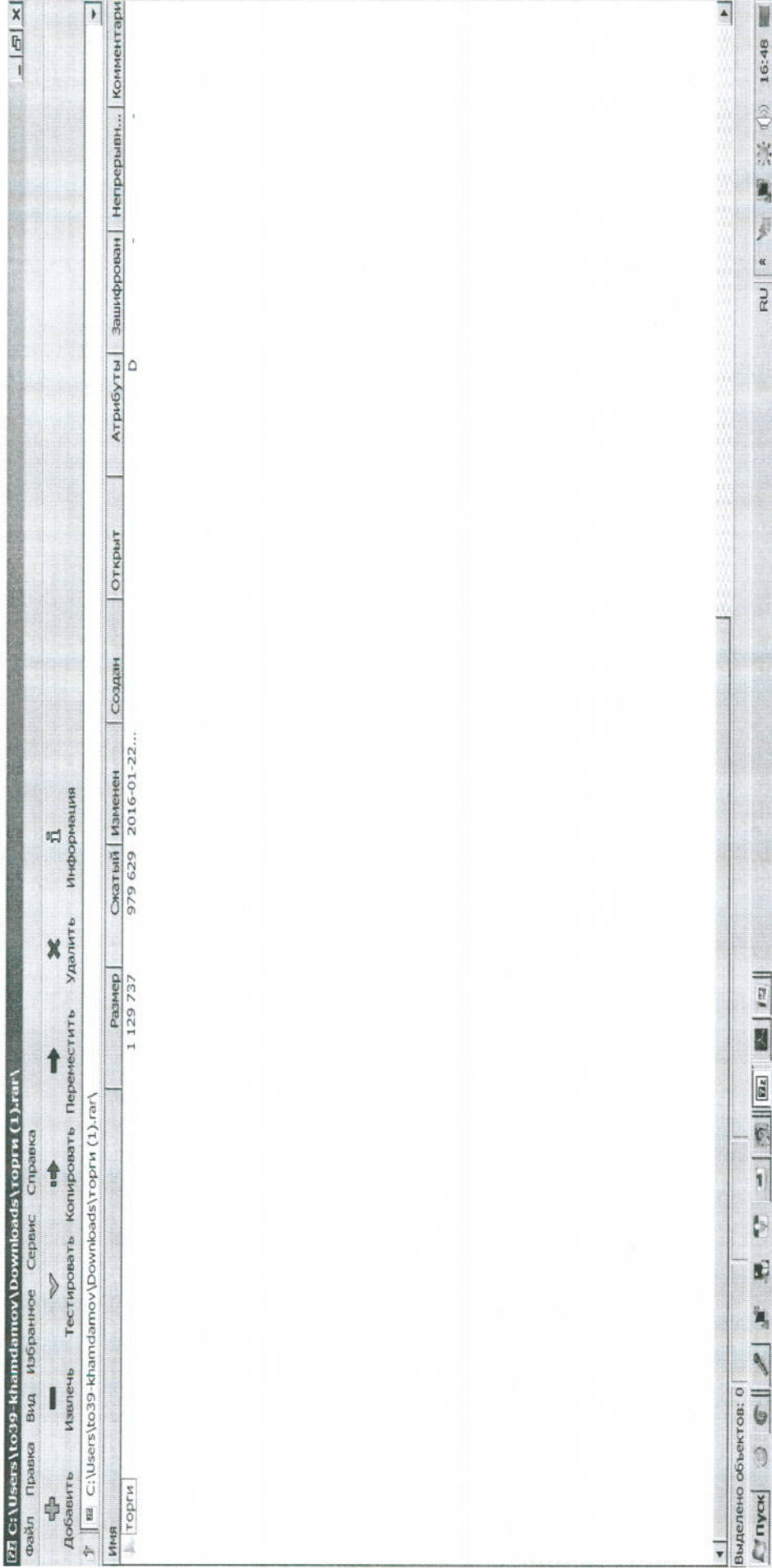
Включите свидетль, позволяющий опубликованно в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

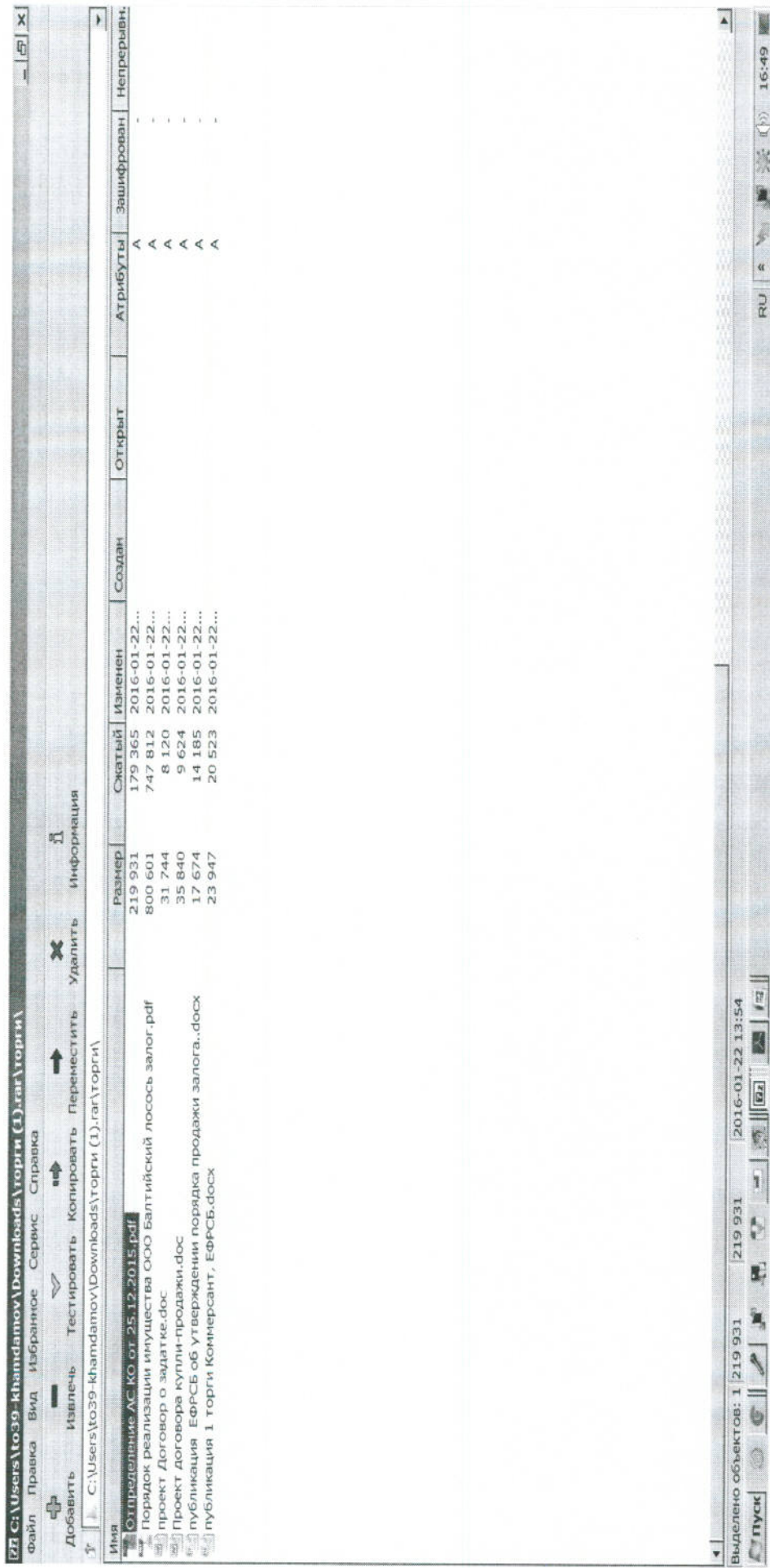
Пуск | Поиск | Интернет | Почта | Музыка | Видео | Фото | Документы | Папки | Панель задач | RU | 16:44

chrome://downloads

удалять все открывать папку скачанных файлов

Сегодня	
	<p>торги (1).gif http://bankrot.fedresurs.ru/Download/file.t07d-420439&type=MessageDocument Показать в папке</p>
	<p>Протокол торгов №568080.doc http://www.efender.ru/public/attachments/file/803722/%d0%9f%d1%80%b0%80%b5 Показать в папке</p>
	<p>торги.gif http://bankrot.fedresurs.ru/Download/file.t07d-420439&type=MessageDocument Показать в папке</p>
	<p>Положение о закупке Гурьевская ЦРБ от 29.09.2015.docx http://закупки.gov.ru/223/oblasto-public/download/download.html?id=595653 Показать в папке</p>
	<p>IMG.pdf http://закупки.gov.ru/223/oblasto-public/download/download.html?id=590851 Показать в папке</p>
9 марта 2016 г.	
	<p>Техническое задание (2).doc http://закупки.gov.ru/4112/filesstore/public/1-0/download/public/file.html?id=256... Показать в папке</p>





В итоге текст пункта 5.5. Положения, на который ссылается Ответчик, отображается в следующем виде:

Порядок реализации имущества ООО Балтийский лосось-залог.pdf - Adobe Reader

Файл Редактирование Просмотр Документ Инструменты Окно Справка

1 / 11 133% Навигация

Утверждено: Управляющего Ф-ом Клиринг-град
 АКБ ЦАО Банк «ФК Открытие» К.Б. Мельникова

ПОЛОЖЕНИЕ
 о порядке и условиях организации и проведения торгов по продаже
 имущества должника – ООО «Балтийский лосось» (ИНН 00100887, ОГРН 0023990767403),
 являющегося предметом залога

1. Общие положения

1.1 Настоящее положение составлено в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О защите интересов потребителей. Порядок проведения операций торгов и электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедуры, применяемая в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 13.02.2010г. № 54).

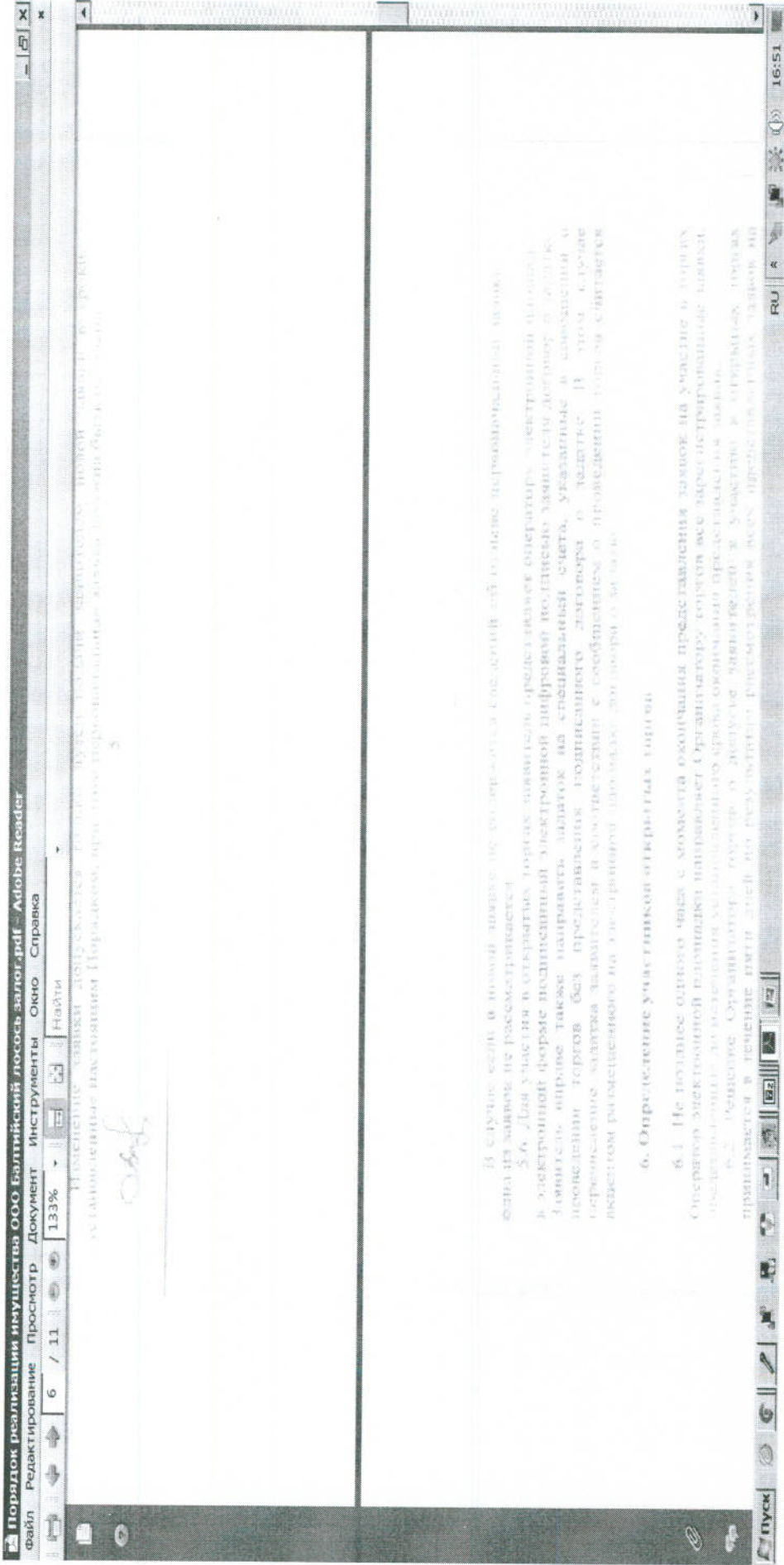
1.2 Настоящее Положение определяет порядок, сроки и условия продажи на аукцион имущества Общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лосось» далее – ООО «Балтийский лосось» (информационно-справочные данные в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О защите интересов потребителей).

1.3 Торги по продаже имущества должника проводятся в соответствии с п.7 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», проводятся в электронной форме.

1.4 Имущество, реализуемое с торгов, является имуществом ООО «Балтийский лосось» (ИНН 00100887, ОГРН 0023990767403) у ЦАО Банк «ФК Открытие».

Сведения о составе, форме и порядке проведения денежного представления в Приложении 1 настоящего Положения.

16:49 RU



И случае если в новой версии по электронной площадке (электронный аукцион) будет из заявки не рассматривается

5.6 Для участия в открытии торгов участник предоставляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный цифровой подписью заявителем документ о допуске

Заявитель вправе также направить заявку на специальный счет, указав в заявлении о проведении торгов без предоставления подписанного договора о задатке. В этом случае предоставление заявки заявителем и соответствие о проведении торгов считается подтверждением размещения на электронной площадке договора задатка

6. Определение участника торгов

6.1 Не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, рассмотренные до истечения установленного срока окончания предоставления заявок

6.2 Решение организатора торгов о допуске заявителя к участию в торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок или

Таким образом, на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> Единого реестра сведений о банкротстве пункт 5.5. Положения Организатором торгов размещен в следующей редакции: «в случае если в новой заявке не содержится сведений об отзыве первоначальной заявки одна из заявок рассматривается», что противоречит тексту, утвержденному заместителем управляющего филиала Калининград ПКБ ПАО Банк «ФК Открытие» и требованиям пункта 4.5 Порядка.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в силу вышеуказанного, Организатор торгов в любом случае обязан был рассмотреть одну из заявок ООО «Эстейт».

Пункт 12 статьи 110 Закона о банкротстве, пункт 5.3 Порядка и подпункт 1 пункта 6.3 Положения содержат исчерпывающий перечень оснований об отказе в допуске заявителя к участию в торгах: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным Законом, Порядком и Положением о торгах; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что отклонив заявку ООО «Эстейт» от 04.03.2016 № 49966 по основанию, указанному в протоколе об определении участников торгов, Организатор торгов тем самым нарушил требования части 12 статьи 110 Закона о банкротстве, а также пункта 5.3. Порядка и подпункта 1 пункта 6.3 Положения.

Доводы жалобы в этой части признаются Комиссией обоснованными.

Частью 17 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися; если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Рассматриваемые Торги проводились в форме аукциона, а не в форме конкурса. В силу этого организатор торгов, приняв решение о признании торгов несостоявшимися по причине допуска только одного участника, обязан был, руководствуясь пунктом 7.9 Порядка проведения торгов, принять решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены.

Частью 18 статьи 110 Закона о банкротстве установлено следующее: «В случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения

договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах».

Процедура заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов в форме конкурса установлена пунктами 7.5, 7.7 Порядка проведения торгов:

«7.5. В случае если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах содержит предложение о цене имущества (предприятия) должника не ниже установленной начальной цены имущества (предприятия) должника, договор купли-продажи заключается организатором с этим участником торгов в соответствии с представленным им предложением о цене имущества (предприятия) должника.

7.7. В случае если открытые торги признаны несостоявшимися и договор купли-продажи не заключен с единственным участником торгов, организатор торгов в течение двух дней после завершения срока, установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов и для заключения договора купли-продажи по результатам торгов, составляет и передает оператору электронной площадки протокол о признании открытых торгов несостоявшимися с указанием основания признания торгов несостоявшимися для размещения на электронной площадке и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве

7.9. Если в соответствии с настоящим Порядком открытые торги признаны несостоявшимися, организатор торгов в течение двух дней после утверждения протокола о признании открытых торгов несостоявшимися принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены»

Аналогичные требования содержатся в пунктах 8.7, 8.8 Положения:

«8.7. Если в соответствии с настоящим положением и Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, открытые торги признаны несостоявшимися, Организатор торгов в течение двух дней после утверждения протокола о признании открытых торгов несостоявшимися принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены.

8.8. В случае признания торгов несостоявшимися, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам торгов проводятся повторные торги».

Таким образом, не приняв предусмотренные законодательством меры по организации повторных торгов, организатор торгов тем самым нарушил требования

частей 17, 18 статьи 110 Закона о банкротстве, пункты 7.5, 7.7, 7.9 Порядка проведения торгов и пункты 8.7, 8.8 Положения.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, заключение по результатам Торгов договора в сроки, не учитывающие закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 10.1 Положения продажа имущества оформляется договором купли-продажи, который заключает конкурсный управляющий с победителем торгов. При этом в Положении не указан срок заключения договора купли-продажи предприятия.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться срок заключения договора купли-продажи предприятия. В опубликованном сообщении о Торгах такая информация отсутствует, что является нарушением частью 10 Закона о банкротстве со стороны Организатора торгов.

Договор между ООО «Балтийский лосось» (ИНН 3905040887, ОГРН 1023900767494) в лице конкурсного управляющего Яцкевич Ирины Николаевны, действующей на основании решения Арбитражного суда Калининградской области от 29.10.2014 по делу № А21-8869/2014, и ООО «РМП-Сервис» был заключен 11.03.2016. Заявление о государственной регистрации права на недвижимое имущество по договору от 11.03.2016 купли-продажи имущества, являвшегося

предметом Торгов, было подано в управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области 14.03.2016 (вх. № 39/011/038/2016-676).

Учитывая норму части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», обжалование действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов, либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Исходя из системного толкования, а также требований вышеуказанных положений действующего законодательства, норм статей 190-194 Гражданского кодекса РФ, применение конкурсным управляющим Положения о порядке и условиях организации и проведения торгов по продаже имущества должника – ООО «Балтийский лосось» (ИНН 3905040887, ОГРН 1023900767494), являющегося предметом залога, утвержденного заместителем управляющего филиала Калининград – ПКБ ПАО Банк «ФК Открытие», не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что неуказание в сообщении о проведении торгов минимального срока заключения договора, не учитывающего определенного Законом о защите конкуренции десятидневного срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, а также заключение конкурсным управляющим Яцкевич И.Н. договора купли-продажи имущества, являвшегося предметом Торгов ранее вышеуказанного срока, лишило заявителя – ООО «Эстейт», возможности восстановления нарушенного права на участие в конкурентных торгах и является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В результате анализа действий оператора электронной торговой площадки «uTender» ООО «ЮТендер» (ул. Береговая, 5, г. Ростов-на-Дону, 344082, ОГРН / ИНН 1076164008359 / 6164265896) в ходе Торгов Комиссией установлено следующее.

После открытия аукциона в 10:42:13 11.03.2016 единственный участник ООО «РМП-Сервис» подал ценовое предложение на сумму 24 092 000,00 руб., равное начальной (минимальной) стоимости продаваемого имущества.

11.03.2016 в 11:12:48 оператор ЭТП получил подписанный Организатором торгов протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2, в соответствии с которым «торги по лоту аукциона признаны несостоявшимися», который автоматически был размещен на сайте ЭТП 11.03.2016 в 11:13:02.

Комиссией установлено, что пункт 12.5 Регламента ЭТП, согласно которому «если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах содержит предложение о цене имущества (предприятия) должника не ниже установленной начальной цены имущества (предприятия) должника,

договор купли-продажи заключается организатором торгов с этим участником торгов в соответствии с представленным им предложением о цене имущества (предприятия) должника» противоречит требованиям части 17 статьи 110 Закона о банкротстве, в соответствии с которой «если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов **(в случае проведения торгов в форме конкурса)** или представленным им предложением о цене предприятия».

Таким образом, пункт 12.5 Регламента ЭТП произвольно расширяет сферу применения части 17 статьи 110 Закона о банкротстве и содержит признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Вследствие этого оператор ЭТП не исполнил своих обязанностей, вытекающих из содержания части 18 статьи 110 Закона о банкротстве и пункта 7.9 Порядка проведения торгов о проведении повторных торгов.

Представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос Председателя комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эстейт» обоснованной.
2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя Яцкевич Ирину Николаевну (ОГРНИП / ИНН 310392632900026 / 434526943164, Ленинский пр-т, д. 121, кв. 5, г. Калининград, 236039) нарушившей часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10-12, 17, 18 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункты 4.3, 4.5, 5.3, 7.5, 7.7, 7.9 «Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 № 54, подпункт 1 пункта 6.3, пункты 8.7, 8.8 Положения о порядке и условиях организации и проведения торгов по продаже имущества должника – ООО «Балтийский лосось» (ИНН 3905040887, ОГРН 1023900767494), являющегося предметом залога, утвержденного заместителем управляющего филиала Калининград – ПКБ ПАО Банк «ФК Открытие».
3. В связи с заключением договора предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела в ФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях оператора электронной торговой площадки «uTender» ООО «ЮТендер» (ул. Береговая, 5, г. Ростов-на-Дону, 344082, ОГРН / ИНН 1076164008359 / 6164265896) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

5. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии:



О.А. Боброва

Члены Комиссии:



В.А. Грибко



Л.Н. Зуева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.