

Индивидуальный предприниматель Синицына Мария Юрьевна

Синицына М.Ю.
06.04.2016

ИНН 665916167548
ОГРНИП 311665922800072
р/с 40802810100000005182
в ПАО «УралТрансбанк» г. Екатеринбург
БИК 046577406
К/с № 30101810765770000406
Юр. адрес: 620027, г.Екатеринбург, ул.
Некрасова, 14-16
Факт. адрес: г. Екатеринбург, Верх-Исетский
бульвар, 13в, офис 319-В

Исх. № 37 дата: 06.04.2016

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11

От кого: ИП Синицына М. Ю.

620027, г. Екатеринбург, ул. Некрасова, 14-16

Тел. +7(932)116-51-23

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по
осуществлению закупок.**

1. **Заказчик:** ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ", ИНН/КПП 6660008159 \ 667001001; ОГРН 1026604932860. Адрес места нахождения 620137, обл СВЕРДЛОВСКАЯ, г ЕКАТЕРИНБУРГ, ул КОМСОМОЛЬСКАЯ, дом 21. Почтовый адрес Российская Федерация, 620137, Свердловская обл, Екатеринбург г, Комсомольская, 21
2. **Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются:** контактное лицо Охлупина Татьяна Евгеньевна, Электронная почта zakupki@usla.ru, Телефон +7 (343) 3682242
3. **Участник размещения заказа (заявитель):** ИП Синицына М. Ю., ИНН: 665916167548. Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Некрасова, 14-16; телефон: (343) 342 20 96; +7 (932) 116 51 23, e-mail: torgi.sinitsyna@yandex.ru; контактное лицо: Синицына Мария Юрьевна, Синицын Олег Андреевич.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:**
www.zakupki.gov.ru

4. **Номер извещения:** № 31603486502

Наименование аукциона: Запрос котировок в электронной форме «Поставка линолеума коммерческого»

Вх. № 01-4993
06.04.2016
200.5
1055

Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона: 30.03.2016.

5. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ» которые, по мнению Заявителя нарушены:

- В извещении не указаны критерии определения победителя закупки. Согласно п. 12 и п. 13 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223 установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. При этом отсутствие в документации о закупке порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке нарушает положения ФЗ № 223 и образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом привлечению к административной ответственности за выявленные факты указанных административных правонарушений наряду с лицами, указанными в ч. 2.4 КоАП РФ, а именно лицами, ответственными за организацию и осуществление закупок, членами комиссии по осуществлению закупок, подлежит также виновное юридическое лицо.
- Противоречивые и необоснованно завышенные требования к техническим характеристикам товара.

1. Заявлено требование к намотке рулона линолеума «Ширина 3,5м (+/-0,1м). Длина не менее 20 м», далее там же «В одном рулоне 75м² (+/-1м²)». Если в первом требованию соответствует ролик шириной 3,5 м и длиной 20 м общей площадью 70 м², то этот же ролик НЕ соответствует второму требованию (меньше, чем 74 м²). Общий метраж заявки (один цвет 200 м², другой цвет 300 м²) предполагает отгрузку несколькими целыми роликами в заводской упаковке и отрезом (частью ролика), кратно роликам подобрать невозможно, учитывая требования к намотке ролика. При обращении за разъяснением по данному пункту был получен неудовлетворительный ответ, цитата: «Длина намотки 22 м.п. при 75 м². Отгрузка согласно заявки от заказчика с требованием определенной квадратуры. Качественные характеристики товара не влияют на намотку рулона. Качество поставляемого товара должно соответствовать заявленным характеристикам...» Еще одно противоречивое требование: при длине рулона 3,5 м и намотке 22 м.п. квадратура ролика составит 77 м², при отгрузке 200 м² кратно роликам получится 3 ролика метражом 231 м² (т.е. 31 м² надо «подарить»).
2. Необоснованно завышенное требование значения показателя абсолютной остаточной деформации: «Остаточная деформация не более 0,05 мм». Согласно ГОСТ 11529-86 для коммерческих покрытий поливинилхлоридных допускается значение абсолютной остаточной деформации не более 0,1 мм. При обращении за разъяснением о данном параметре товара был получен неудовлетворительный ответ: «К поставке участник закупки может предложить любой товар, который соответствует характеристикам, указанным в извещении о проведении запроса котировок. При этом заказчик не обязан разъяснять целесообразность указанных характеристик закупаемых товаров».

Мы могли бы предложить товар, подходящий по всем параметрам для нужд заказчика, соответствующий ГОСТам и имеющий все необходимые сертификаты, но необоснованные требования непонятного происхождения не позволяют нам корректно подать заявку без искажения реальной информации о товаре. Считаю данные требования заказчика и формальный подход к разъяснению обоснованности этих требований ограничением конкуренции, т.е. нарушением 135-ФЗ «О защите конкуренции».

- Нечеткие «размытые» условия договора:

1. Так в п. 4.2 договора указано: «Поставка товара производится с даты заключения гражданско-правового договора с даты заключения договора до 01.11.2016 г.,

частями, в течение 2 (двух) дней после получения заявки от заказчика.» Таким образом, при заключении договора в апреле, поставка будет поделена на несколько частей (сколько неизвестно) и прописана обязанность отгружаться по заявке заказчика вплоть до 01.11.2016 г. Здесь для меня, как хозяйствующего субъекта, невозможно просчитать затраты на доставку/разгрузку, так как не ясно на сколько частей заказчик хочет поделить поставку, т. е. издержки по исполнению договора невозможно даже предположить. К тому же за 7 месяцев, в течение которых могут поступать заявки на частичную отгрузку, цены товара могут вырасти, что тоже необходимо учитывать при закладывании издержек по исполнению договора.

2. Необоснованно сжатые сроки: поставщик обязан произвести отгрузку по заявке заказчика в течение 2 дней. Сроки для поставки слишком сжаты, учитывая, что нет примерного графика отгрузок частями, то при получении заявки товара может не оказаться на складе. Держать неоплаченный товар более полугода в ожидании заявки на часть товара (тоже неизвестного объема) экономически нецелесообразно. Переместить товар со склада производителя до адреса заказчика за 2 дня невозможно технически (средний срок поставки 7-10 дней).
3. В п.4.3 указаны 2 адреса поставки товара: «4.3. Поставка товара производится путем его доставки и разгрузки Поставщиком по адресу: г. Екатеринбург, ул. Комсомольская 21, ул. Колмогорова, 54. Центральный склад». Где именно «Центральный склад» тоже неясно.
4. «Непрозрачные» условия оплаты товара. В п. 3.3: «3.3. Оплата производится Покупателем безналичными денежными средствами на расчетный счет поставщика, 100% в течение 30 рабочих дней после приемки товара, подписания товарной накладной, при наличии счета, счета-фактуры.» Здесь непонятно, будет ли оплата за каждую часть поставляемого товара через 30 дней или после приемки последней партии товара через 30 дней. Это существенное условие договора и нужна более конкретная формулировка.
5. Нецелесообразность и незаконность включения в договор п. 9.2 «9.2. В случае невозможности разрешения споров и разногласий в порядке, установленном в п. 9.1. настоящего договора, все споры передаются на рассмотрение в Третейский суд Института частного права (620062, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 101) в соответствии с его Регламентом. Решения Третейского суда Института частного права являются окончательными и обязательными для исполнения». Требования ФЗ № 223, Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих во время проведения закупочной процедуры, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

Все описанные требования расцениваю как препятствия к возможности и желанию участвовать в данной закупочной процедуре для любых добросовестных поставщиков.

В связи с изложенным прошу провести проверку документов закупки на соответствие требованиям 223-ФЗ и 135-ФЗ.

• **Приложения:**

1. Документация закупки (частично)
2. Разъяснение №1
3. Разъяснение №2.



/Синицына М. Ю./