

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № К-532/15/АК288-16

«18» марта 2016 г.

Москва

Я, <....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 09.03.2016 по делу № К-532/15/АК288-16 в отношении <....> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛА:

Федеральной службой исполнения наказаний (далее – Заказчик) осуществлена закупка в форме электронного аукциона на право заключения контракта на поставку каменного угля марки ДПК (извещение №0173100007915000043) (далее – Аукцион).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе Заказчиком в разделе 12 «Инструкция по заполнению заявки на участие в закупке» документации об Аукционе установлено, что «первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на



товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя».

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за составление документации об Аукционе, является <....>.

Таким образом, в действиях должностного лица – <....> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 119991, Москва, Житная ул., д. 14, ГСП-1.

Время совершения административного правонарушения: 23.03.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 09.03.2016 <....> с участием <....>

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 18.03.2016 с участием <....>

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <....> представлено ходатайство о прекращении настоящего дела об административном правонарушении в связи с его малозначительностью. <....> сообщил, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, признает, и ранее к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30, не привлекался.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом, уполномоченным его решить, установлено, что нарушение <....> законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок произошло в результате использования <....> при составлении документации об Аукционе типовой аукционной документации, содержащей нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом, уполномоченным его решить, установлено, что действия <....> не повлияли на результаты рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Кроме того, постановлением от 18.03.2016 № К-533/15/АК289-16 <....>

привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, а именно за совершение идентичного вменяемому в рамках настоящего дела об административном правонарушении нарушения при проведении Заказчиком закупки в форме электронного аукциона на право заключения контракта на поставку каменного угля марки ДПКОМ (извещение №0173100007915000042).

Учитывая изложенное, должностное лицо, уполномоченное решить настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении К-532/15/АК288-16 , возбужденное в отношении <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.