



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.04.2016 № 7239/05

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Водник»
361202, КБР, Терский район,
г. Терек, ул. Лермонтова, 78,
8 (86632) 7-17-92
ooo-vodnik@yandex.ru

Заказчик (организатор торгов):

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»
344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, 69
+7 (863) 2406143
filcev@inbox.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «13» апреля 2016 года
В полном объеме решение изготовлено «15» апреля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков

Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69, далее – ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Заказчик) по доверенности Паршиной Е.А. и Фильцева С.А., в отсутствие представителя ООО «Водник» (361202, КБР, Терский район, г. Терек, ул. Лермонтова, 78, далее – Заявитель) дело №598/05, возбужденное по жалобе ООО «Водник», о нарушении Заказчиком положений Закона №223-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса №31603397345 «выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации и выполнения капитального ремонта в помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69» (далее – конкурс, закупка),

У С Т А Н О В И Л А:

Жалоба ООО «Водник» поступила в Ростовское УФАС России 30.03.2016. Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком при проведении вышеуказанной закупки требований части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ и Закона №135-ФЗ, а именно:

1) необоснованное объединение Заказчиком в один лот технологически не связанных друг с другом работ в нарушение требований Закона №135-ФЗ.

006633₁

2) установление в закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Качество товара (работ, услуг)», несоответствующего Положению о закупках Заказчика.

3) предъявление к участникам закупки необоснованного требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Представители ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу заявителя пояснили, что в соответствии с Законом №223-ФЗ в установленный срок Заказчиком утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» (далее – Положение о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»).

При проведении открытого конкурса №31603397345 «выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации и выполнения капитального ремонта в помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69» Заказчик руководствовался требованиями Закона №223-ФЗ, Положения о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».

Документация закупки №31603397345 не противоречит требованиям Положения о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», а также требованиям Закона №223-ФЗ.

Представители Заказчика просили признать жалобу ООО «Водник» необоснованной.

Рассмотрение дела №598/05 откладывалось до 11 час. 30 мин. 13.04.2016, после чего рассмотрение продолжено в присутствии представителей Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Закон №223-ФЗ, в соответствии со статьёй 8 вступил в силу с 1 января 2012 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Пунктами 1-3 статьи 2 Закона №223-ФЗ указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Проводя открытый конкурс №31603397345 в рамках предмета контракта, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».

Данные документы размещены на официальном сайте, и доступны всем участникам закупки.

2. Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Изложенные в жалобе Заявителя доводы в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ. Таким образом, жалоба ООО «Водник» является необоснованной.

3. Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона №135-ФЗ.

Проверка доводов Заявителя о необоснованности отклонения его заявки от участия в конкурсе требования Закона №223-ФЗ установила следующее.

Заказчиком 09.03.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 25 650 000.00 руб.

По окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе не подано ни одной заявки на участие в конкурсе. На основании части 6.2.2.7. главы 6.2.2. Положения о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)») закупка признана несостоявшейся.

Предметом закупки №31603397345 является выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнение капитального ремонта в помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.11.2008 №864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которые утверждаются Министерством регионального развития РФ.

Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624, установлено, что для осуществления работ по строительству и подготовке проектной документации требуется получение разных свидетельств о допуске к работам, выданных соответствующими саморегулируемыми организациями.

Лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией (часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом, согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Индивидуальные предприниматели или юридические лица в соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации вправе выполнять работы, которые

оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций (статья 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При выполнении работ по проектированию и капитальному ремонту используются технологии, присущие каждой из данных видов деятельности отдельно. При этом организации, занимающиеся проектированием, в силу специфики деятельности могут и не заниматься выполнением строительных, монтажных и ремонтных работ, в то время как организации, занимающиеся выполнением строительных, монтажных и ремонтных работ могут осуществлять деятельность исключительно на основании проектов, составленных иными организациями (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 №09АП-10630/2015 по делу №А40-165557/2014, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 №09АП-12083/2015 по делу №А40-165549/2014).

Таким образом, установление в закупочной документации к участникам закупки требования о наличии свидетельств о допуске к работам по организации капитального ремонта и к работам по организации подготовки проектной документации ограничивает количество участников закупки.

Согласно части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Поскольку при формировании документации об открытом конкурсе «Выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации и выполнения капитального ремонта в помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69» (далее – Документация) Заказчиком объединены работы по разработке проектно-сметной документации и капитальному ремонту, которые относятся к работам различного вида, выполняются последовательно, с применением различных технологий и оборудования, Комиссия пришла к выводу, что подобное объединение работ, являющихся предметом торгов, ограничило состав участников Закупки, чем нарушило часть 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ.

4. Подпунктом 1 пункта 5.2.1. Положения о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» определено, что в документации о закупке указываются установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Согласно пункту 3 таблицы пункта 5 порядка оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений, содержащегося в приложении 1 к Положению о закупке ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»,

для проведения оценки по критерию Качество товара (работ, услуг) в конкурсной документации необходимо установить:

1. Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт участника или коллектива его сотрудников по стоимости выполненных ранее аналогичных работ).
2. Формы для заполнения участником по соответствующему предмету оценки (например, таблица, отражающая опыт участника).
3. Требования о предоставлении документов и сведений по соответствующему предмету оценки (например, копии ранее заключенных договоров и актов сдачи-приемки).

В соответствии с приложением №1 к Главе 1 (Информационная карта) Документации критерий Качество товара (работ, услуг) оценивается конкурсной комиссией на основании описания участником закупки выполняемых работ и качественных характеристик товара с использованием предельных величин значимости показателя «Качество работ» (содержатся в таблице №1 графы «Расчет баллов» по показателю «Качество работ»).

Значение предельных величин значимости показателя «Качество работ» содержит понятие аргументированного представления/ непредставления информации по:

- «п.1 «Эскизный проект вариант №1»
- п.2 «Эскизный проект вариант №2»
- п.3 «Эскизный проект вариант №3»
- п.4 «Описание нормативной базы выполняемых работ»,
- п.5 «Организационно-технические предложения при выполнении работ на объекте»,
- п.6 «Информация по технике безопасности и охране труда на объекте, природоохранных мероприятий на объекте»,
- п.7 «Информация о системе обеспечения и контроля качества на объекте»,
- п.8 «Информация о применении систем управления строительными проектами»

В примечании к предельным величинам значимости показателя Качество товара (работ, услуг) установлено следующее: «определение значения «аргументировано» изложено в предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы продукции (Форма № 4)».

Вместе с тем, в форме № 4 «Предложение о качестве работ» Главы 4 Документации приведены определения значения «аргументировано», которыми будет руководствоваться конкурсная комиссия при оценке заявок по критерию Качество товара (работ, услуг)», только для пунктов 4-8 значений предельных величин значимости показателя Качество товара (работ, услуг)».

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что установленный в Документации порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Качество товара (работ, услуг)» не обеспечивает прозрачность и объективность оценки заявок по данному критерию и может привести к ограничению устранению конкуренции, что также нарушает часть 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ.

5. В подпункте 7 пункте 16 («Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке») информационной карты Документации определено, что заявка, подготовленная участником конкурса, должна содержать лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации:

- Реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрások.
- Реставрация, консервация и воссоздание штукатурной отделки.
- Ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов.

Техническим заданием Документации предусмотрено наличие требований к архитектурно-планировочным и конструктивным решениям. Учитывая, что в соответствии с охраняемым обязательством №191-12 на объект культурного наследия первоначальная планировочная структура ремонтируемого здания является предметом охраны объекта культурного наследия, установление Заказчиком в Документации требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации является объективной потребностью Заказчика.

Таким образом, заявленный довод Заявителя об ограничении числа участников закупки путём предъявления к участникам закупки требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации является необоснованным.

В связи с вышеуказанным и, руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 1 статьи 17, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Водник» необоснованной.
2. Признать ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
3. Выдать ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

М.И. Исмаилов

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.